

2020-11-04

## B E S L U T

Impact Coatings AB  
Att: verkställande direktören  
Westmansgatan 29G  
582 16 Linköping

FI Dnr 19-2368  
Delgivning nr 2



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

*Kopia till: Styrelseordförande*

## **Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning**

### **Finansinspektionens beslut**

Impact Coatings (556544-5318) ska betala en sanktionsavgift på 1 100 000 kronor.

*(5 kap. 2 § 2 och 4 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

### **Sammanfattning**

Impact Coatings AB (Impact Coatings eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på MTF-plattformen First North Sweden.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>1</sup> (Mar). Myndigheten har granskat Impact Coatings hantering av informationsgivningen i samband med att bolaget fick en beställning från en schweizisk tillverkare av klockdelar.

Finansinspektionen har funnit att Impact Coatings har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17 Mar genom att dels inte offentliggöra insiderinformation, dels inte offentliggöra insiderinformationen så snart som möjligt. Bolaget har därutöver åsidosatt sina skyldigheter i artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelserna av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 1 100 000 respektive 100 000 kronor, sammanlagt 1 200 000 kronor.

När Finansinspektionen bestämmer storleken på sanktionsavgiften finns det dock anledning att beakta den åtgärd som Nasdaq Stockholm AB har vidtagit mot Impact Coatings. Finansinspektionen finner att avgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar på den grunden kan sättas ned till 1 000 000 kronor.

Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 1 100 000 kronor.

## 1 Bakgrund

Impact Coatings AB (Impact Coatings eller bolaget) är ett svenskt aktiebolag vars aktier handlas på MTF-plattformen First North Stockholm. Enligt artikel 2.1 b i EU:s marknadsmissbruksförordning<sup>2</sup> (Mar) är förordningen tillämplig på bland annat finansiella instrument med vilka handel bedrivs på en MTF-plattform. Mar är därför tillämplig på Impact Coatings aktier, och de bestämmelser som enligt förordningen gäller för emittenter är tillämpliga på Impact Coatings.

Finansinspektionen har genomfört en undersökning med syfte att utreda misstänkta överträdelser av artiklarna 17 och 18 i Mar. Myndigheten har granskat Impact Coatings hantering av informationsgivningen i samband med att bolaget fick en beställning från en schweizisk tillverkare av klockdelar.

Enligt 5 kap. 11 a § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser ska en börs informera Finansinspektionen snarast efter att börsen har inlett en process för att utreda om en konstaterad överträdelse av informationsskyldigheten enligt artikel 17 i Mar ska leda till en åtgärd mot en emittent.

Nasdaq Stockholm AB (Nasdaq) har informerat Finansinspektionen om sitt beslut att rikta kritik mot bolaget för dess informationsgivning i samband med att bolaget ingick avtalet med klockdelstillverkaren. Finansinspektionen har tagit del av Nasdaqs utredning.

Finansinspektionen inledde den 31 januari 2019 en undersökning mot Impact Coatings och begärde att bolaget skulle komma in med underlag till myndigheten. Bolaget kom in med ett svar samma dag och kom in med kompletterande information den 5, 6 respektive 7 februari 2019. På

---

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

Finansinspektionens begäran lämnade även bolaget in en insiderförteckning den 31 januari 2019.

Finansinspektionen skickade den 14 mars 2019 en avstämningskrivelse till Impact Coatings. I avstämningskrivelsen redogjorde Finansinspektionen för sina iakttagelser och preliminära bedömningar. Bolaget svarade på avstämningskrivelsen den 1 april 2019. Den 19 november 2019 skickade Finansinspektionen ut en begäran om yttrande till bolaget där det framgick att Finansinspektionen övervägde ett ingripande mot bolaget. Bolaget svarade på denna begäran den 9 december 2019.

## 2 Tillämpliga bestämmelser

Finansinspektionen redogör närmare för de bestämmelser som myndigheten tillämpar vid prövningen av detta ärende i *bilaga 2*. I avsnitt 4 redogörs för tillämpliga bestämmelser om ingripande.

## 3 Finansinspektionens bedömning

### 3.1 Insiderinformation

#### *Ärendet*

Av Finansinspektionens utredning framgår att Impact Coatings den 3 september 2018 offentliggjorde ett pressmeddelande med uppgifter om att bolaget mottagit en order av en icke namngiven välkänd schweizisk klocktillverkare. Pressmeddelandet innehöll en hänvisning till att informationen var sådan som bolaget var skyldigt att offentliggöra enligt Mar. Finansinspektionen har noterat att det förekom spekulationer på ett aktieforum om motpartens identitet i samband med offentliggörandet.

Mot bakgrund av pressmeddelandet kontaktade Nasdaqs bolagsövervakning Impact Coatings Certified Adviser<sup>3</sup>, Redeye AB, och bad om Impact Coatings syn på att pressmeddelandet saknade närmare information om motparten. Bolaget uppgav att det inte var möjligt att offentliggöra namnet på motparten eftersom bolaget gentemot motparten åtagit sig att inte göra det. Impact Coatings uppgav även att motparten av konkurrensskäl inte tillät offentliggörande av dess namn. Impact Coatings påpekade dock att det av pressmeddelandet framgår vilken produkt som hade beställts, hur stort ordervärdet var, när leverans skulle ske och att motparten var ”en schweizisk klocktillverkare” och ”en välkänd klocktillverkare”. Impact Coatings argumenterade för att namnet på motparten inte hade påverkat marknadens bedömning av den offentliggjorda informationen och att den information som gavs i pressmeddelandet var tillräcklig. Nasdaq

---

<sup>3</sup> Emittenter vars aktier handlas på First North Sweden måste anlita en Certified Adviser, som är ett företag som har till uppgift att stötta emittenten och övervaka att den följer de regler som handelsplattformen har ställt upp.

riktade i en slutskrivelse den 6 november 2018 kritik mot Impact Coatings med anledning av informationsgivningen i pressmeddelandet.

Av Finansinspektionens utredning framgår att motparten är en schweizisk tillverkare av klockdelar, som ingår i samma koncern som en schweizisk klocktillverkare. Vidare framgår att avtalet mellan Impact Coatings och motparten undertecknades den 29 respektive 30 augusti 2018. Enligt avtalet var ordern inte bindande om inte Impact Coatings bekräftade ordern inom åtta dagar. Ordern bekräftades av Impact Coatings på morgonen den 3 september 2018.

Impact Coatings har till Finansinspektionen uppgett i huvudsak följande. Mar uppställer inte något krav på att motpartens namn ska anges vid ett offentliggörande, i stället får det avgöras i varje enskilt fall om tillräcklig information har lämnats. Namnet på tillverkaren av klockdelar utgjorde i sig inte insiderinformation mot bakgrund av den övriga information som lämnades i pressmeddelandet. Informationen som lämnades var tillräcklig för att bedöma värdet av det aktuella avtalet och uppfyllde kriterierna för att vara korrekt, relevant och tydlig. Motparten är ett helägt dotterbolag till en välkänd schweizisk klocktillverkare. Att utforma informationen som att ordern kom från en schweizisk tillverkare av klockdelar, vilket är ett helägt dotterbolag till en välkänd schweizisk klocktillverkare, skulle inte ha tillfört marknaden någon ytterligare information av värde. Bolaget har inte fått några frågor eller sett några spekulationer om vilka klocktillverkare som avses. Inte heller har bolaget sett någon prispåverkan på bolagets aktier avseende den offentliggjorda informationen.

#### *Finansinspektionens bedömning*

Uppgifter om att ett bolag tecknar ett avtal med ett annat bolag är uppgifter som typiskt sett är av intresse för personer som kan tänkas investera i det förstnämnda bolaget och som därmed utgör information som erfarenhetsmässigt är ägnad att påverka priset på ett bolags aktier. Uppgiften om identiteten på samarbetspartnern är en sådan uppgift som typiskt sett är ägnad att väsentligt påverka priset på bolagets aktier (Kammarrätten i Stockholms dom den 9 november 2016 i mål nr 315-16).

Det aktuella avtalet avsåg en enskild order av en beläggningsmaskin. Ordervärdet var högt sett till bolagets årsomsättning för 2018. Av pressmeddelandet framgick även att motparten tidigare hade beställt en likadan beläggningsmaskin. Mot bakgrund härav bedömer Finansinspektionen att motpartens namn får anses ha varit väsentligt för bedömningen av den publicerade informationens betydelse för bolaget och dess finansiella instrument. Motpartens identitet bedöms därmed som insiderinformation enligt artikel 7 i Mar.

Impact Coatings har inte offentliggjort motpartens identitet i pressmeddelandet. Finansinspektionen bedömer att Impact Coatings beskrivning av motparten som en välkänd schweizisk klocktillverkare – när motparten i själva verket är en

schweizisk tillverkare av klockdelar som är ett dotterbolag till en välkänd schweizisk klocktillverkare – inte är tillräcklig för att bedöma det aktuella avtalets betydelse för bolaget. Den information som lämnats i pressmeddelandet har därför inte utgjort en sådan alternativ beskrivning som möjliggjort för investerare att bedöma avtalens betydelse på samma sätt som om motpartens namn hade angetts utan har tvärt om varit missvisande. Marknaden har således inte fått del av den information som den har haft rätt till.

Finansinspektionen bedömer följaktligen att Impact Coatings, genom att utelämna motpartens namn eller att inte ge en tillräckligt tydlig och rättvisande beskrivning av motparten i pressmeddelandet den 3 september 2018, inte har offentliggjort insiderinformationen och att bolaget därmed har åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 17.1 i Mar. Detta har gjort det svårt för en investerare att göra en fullständig och korrekt bedömning av orderns faktiska betydelse för bolaget.

### ***3.2 Tidpunkten för offentliggörande***

#### *Ärendet*

Impact Coatings har uppgett att insiderinformationen kring avtalet med motparten uppstod i bolaget den 13 augusti 2018 kl. 11.00. Bolaget har vidare uppgett att ett beslut om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen kring avtalet med motparten fattades vid samma tidpunkt. Beslutet fattades enligt uppgifter från bolaget av den verkställande direktören, ekonomichefen och chefen för IR-kommunikation.

Av utredningen i ärendet framgår att beslutet om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformationen inte dokumenterades vid tidpunkten för beslutet. Av filinformationen för det dokument som bolaget har gett in till Finansinspektionen framgår att dokumentet upprättades först den 5 februari 2019. Av undersökningen har det även framkommit att bolaget inte har skickat något meddelande till Finansinspektionen om att den insiderinformation som offentliggjordes den 3 september 2018 hade varit föremål för uppskjutet offentliggörande.

Bolaget har medgett att det brustit i sina interna rutiner att skriftligt dokumentera beslutet samt att informera Finansinspektionen i samband med offentliggörandet av informationen. Enligt bolaget är ett skäl till att rutinerna brustit i detta fall den personalomsättning som hade skett i bolaget.

#### *Finansinspektionens bedömning*

Som konstaterats ovan offentliggjorde bolaget uppgifter om det aktuella av avtalet den 3 september 2018. Bolaget har hävdats att ett beslut om att skjuta upp offentliggörandet fattades i samband med att insiderinformationen uppstod, men har medgett att beslutet inte dokumenterades. Det dokument som bolaget har gett in till Finansinspektionen upprättades i efterhand (den 5 februari 2019) och kan

därför inte användas som underlag för att bedöma om det fanns förutsättningar för ett uppskjutet offentliggörande. Finansinspektionen bedömer därmed redan på den grunden att bolaget inte uppfyllt kraven för att skjuta upp ett offentliggörande enligt artikel 4.1 i kommissionens genomförandeförordning 2016/1055<sup>4</sup> (genomförandeförordning 2016/1055).

I samband med offentliggörandet av insiderinformationen skickade bolaget inte heller något meddelande till Finansinspektionen om att offentliggörandet hade skjutits upp, vilket är ett krav enligt artikel 4.2 i genomförandeförordning 2016/1055. Bolaget har därmed brutit även i detta avseende.

Bolaget har således, genom att inte dokumentera beslutet om uppskjutet offentliggörande eller meddela Finansinspektionen att offentliggörandet hade skjutits upp, inte uppfyllt de krav som ställs för att skjuta upp ett offentliggörande av insiderinformation enligt artikel 17.4 i Mar. Eftersom bolaget inte har uppfyllt kraven på att skjuta upp offentliggörande har det i stället haft att offentliggöra informationen så snart som möjligt. Det har bolaget inte gjort. Mot bakgrund härav har bolaget överträtt artikel 17.1 i Mar.

### **3.3 Insiderförteckningen**

#### *Ärendet*

Av Finansinspektionens utredning framgår att Impact Coatings upprättade en insiderförteckning den 13 augusti 2018 kl. 11.00. Anledningen var bolagets kontakter med avtalsmotparten. Vidare framgår att insiderförteckningen inte följer formatet för insiderförteckningar som framgår av kommissionens genomförandeförordning 2016/347<sup>5</sup> (genomförandeförordning 2016/347). I flera fall saknas uppgifter om anledningen till varför personerna är upptagna på insiderförteckningen. Därutöver saknas företagsadresser, uppgifter om när insiderförteckningen senast uppdaterades samt uppgifter om när insiderinformationen upphörde.

Impact Coatings har uppgett i huvudsak följande. Avvikelserna i insiderförteckningen är utan betydelse mot bakgrund av insiderförteckningens syfte. Formatavvikelserna är obetydliga och alla relevanta avsnitt finns med. Förteckningen innehåller väsentliga uppgifter om vilka personer som erhållit insiderinformationen och vid vilken tidpunkt de erhållit densamma. När det gäller adresser till bolagets anställda kan detta inte vara en väsentlig avvikelse. De uppdateringar som har skett av insiderförteckningen är daterade.

---

<sup>4</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 av den 29 juni 2016 om fastställande av tekniska standarder vad gäller de tekniska villkoren för lämpligt offentliggörande av insiderinformation och för uppskjutande av offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

<sup>5</sup> Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på det exakta formatet för insiderförteckningar och för uppdatering av insiderförteckningar i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

Insiderinformationen upphörde i samband med pressmeddelandet. När det fanns ett sådant generellt, externt påvisbart bevis om när insiderinformationen upphörde ansågs det obehövt att anteckna det i loggboken.

### *Finansinspektionens bedömning*

Skyldigheten för emittenter att upprätta insiderförteckningar syftar till att skydda marknadsintegriteten. Genom att granska insiderförteckningar, i den utsträckning sådana finns, är det möjligt för Finansinspektionen att avgöra om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt. Insiderförteckningarna ökar även spårbarheten och kan vara ett användbart verktyg för såväl Finansinspektionen som brottsutredande myndigheter att identifiera alla personer som har tillgång till insiderinformation och den tidpunkt då de fick sådan tillgång.

Finansinspektionen bedömer att den upprättade insiderförteckningen innehåller brister beträffande adressuppgifter och uppdateringar. Avseende vissa personer saknas det även uppgifter om av vilken anledning de tagits upp på förteckningen. Bristerna i Impact Coatings insiderförteckning har inneburit svårigheter att utläsa bland annat om kretsen av personer med tillgång till insiderinformation har begränsats på ett sådant sätt att informationen inte lämnats till fler än vad som anses vara nödvändigt. Insiderförteckningen uppfyller således inte de krav som ställs beträffande formatet för upprättande och uppdatering av insiderförteckningen enligt artikel 18 i Mar och genomförandeförordning 2016/347.

## **4 Ingripande**

### ***4.1 Tillämpliga bestämmelser***

Av 5 kap. 2 § 2 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att uppfylla det som anges om offentliggörande av insiderinformation till allmänheten i artikel 17.1, 17.2 och 17.8.

Enligt 5 kap. 2 § 4 kompletteringslagen ska Finansinspektionen ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt Mar genom att låta bli att upprätta, uppdatera eller bevara en insiderförteckning eller att i övrigt uppfylla de krav som ställs i artikel 18.1–18.6.

I de fall kraven i Mar har preciserats i genomförandeförordningar omfattar Finansinspektionens möjlighet att ingripa även åsidosättanden av genomförandeförordningarna (jfr prop. 2016/17:22 s. 383).

Det är den som har överträtt förordningens bestämmelser som kan bli föremål för ingripande. Om en överträdelse har skett inom ramen för en juridisk persons



verksamhet är det den juridiska personen som har överträtt förordningen (prop. 2016/17:22 s. 383).

Vilka sanktioner eller andra åtgärder som Finansinspektionen kan besluta om vid en överträdelse framgår av 5 kap. 3 § kompletteringslagen. Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen ta hänsyn till bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen. Hur stor sanktionsavgift som kan komma i fråga framgår av 5 kap. 7–9 §§ kompletteringslagen.

Enligt 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 1–3 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 2,5 miljoner euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Av 5 kap. 8 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att för en överträdelse som anges i 2 § 4–8 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av

- a) ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarande 1 miljon euro,
- b) två procent av den juridiska personens eller, i förekommande fall, koncernens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
- c) tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
- d) tre gånger de kostnader som den juridiska personen, eller någon annan, undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, ska särskild hänsyn tas till bland annat sådana omständigheter som anges i 5 kap. 15 och 16 §§ kompletteringslagen samt till den berörda personens finansiella ställning, 5 kap. 18 § samma lag. De omständigheter som avses är bland annat hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet samt skador som uppstått och graden av ansvar. I förmildrande riktning ska bland annat beaktas om den som har begått överträdelsen i väsentlig utsträckning genom ett aktivt samarbete har underlättat utredningen.

Finansinspektionen får avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder



mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl enligt 5 kap. 17 § kompletteringslagen.

#### **4.2 Bolagets yttrande**

Avseende de brister som Finansinspektionen har påtalat avseende insiderförteckningen har Impact Coatings anfört att dessa inte påverkar det faktum att det går att utläsa vilken insiderinformation som funnits i bolaget och vilka som har haft tillgång till den. Med beaktande av bristernas art anser bolaget att dessa inte kan anses ha försvårat Finansinspektionens tillsyn varför en eventuell överträdelse ska bedömas som ursäktlig.

Impact Coatings har anfört att bolaget aktivt har medverkat till att underlätta Finansinspektionens utredning, genom att skyndsamt och utförligt besvara frågor och utlämna all dokumentation som efterfrågats. Bolaget har vidare förbättrat sina interna rutiner för att säkerställa att bolaget efterlever skyldigheterna enligt Mar. Impact Coatings uppfattning är att bolaget har visat på dokumentation om de nya rutiner som bolaget har implementerat. Bolaget för vid svåra överväganden en god dialog med börsens emittentövervakning. Mar-hanteringen sköts numera via ett särskilt verktyg. Impact Coatings anser att dessa omständigheter ska beaktas i förmildrande riktning vid valet av ingripande.

#### **4.3 Bedömning av överträdelserna, val av ingripande och sanktionsavgift**

Impact Coatings har åsidosatt kraven på offentliggörande av insiderinformation i artikel 17.1 i Mar genom att dels inte offentliggöra insiderinformation, dels inte offentliggöra informationen så snart som möjligt. Bolaget har också åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 18 i Mar genom att inte föra en korrekt insiderförteckning. Finansinspektionen ska därför, enligt 5 kap. 2 § kompletteringslagen, ingripa mot bolaget.

Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa, om överträdelserna är ringa eller ursäktliga, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl.

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar kan Finansinspektionen inte anse dessa vara ringa eller ursäktliga. Det har heller inte framkommit att det annars finns särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Som framgått i avsnitt 3 har Nasdaq vidtagit åtgärder mot Impact Coatings genom att i en slutskrivelse rikta kritik mot bolaget för informationsgivningen i pressmeddelandet den 3 september 2018. Finansinspektionen har i ärendet konstaterat att Impact Coatings inte heller offentliggjort insiderinformationen så snart som möjligt. Dessutom har insiderförteckningen varit bristfällig. Finansinspektionen anser att överträdelserna är så pass allvarliga att den tidigare kritiken från Nasdaq inte är tillräcklig för att Finansinspektionen ska avstå från att ingripa.

Sammanfattningsvis finner Finansinspektionen att det saknas skäl för att avstå från att ingripa mot Impact Coatings.

Sådana omständigheter som Finansinspektionen ska beakta när myndigheten väljer ingripande och bestämmer storleken på en sanktionsavgift anges i kompletteringslagen. Där finns en exemplifierande uppräkningslista, och utgångspunkten är att Finansinspektionen ska göra en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 390).

Mot bakgrund av överträdelsernas karaktär och allvar anser Finansinspektionen att ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 7 § första stycket 1 kompletteringslagen, i den lydelse som var tillämplig vid överträdelsen, framgår att sanktionsavgiften för överträdelsen av artikel 17 i Mar som högst kan fastställas till 2,5 miljoner euro. Vidare framgår av 8 § första stycket 1 samma kapitel att sanktionsavgiften för överträdelsen av artikel 18 i Mar som högst kan fastställas till 1 miljon euro.

I det här fallet rör det sig om flera överträdelser, av både artikel 17 och artikel 18 i Mar. Överträdelsen har haft potentiella effekter på marknaden då en investerare inte har kunnat göra en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i pressmeddelandet. Bristerna är dock inte lika allvarliga som de hade kunnat vara om informationen om avtalet helt hade uteblivit. Bristerna i en insiderförteckning är ägnade att försvåra Finansinspektionens tillsyn. Impact Coatings har dessutom en hög grad av ansvar för överträdelsen då ett bolag vars aktier handlas på en handelsplattform är skyldigt att känna till och följa regelverket.

Vid en bedömning av omständigheterna i ärendet anser Finansinspektionen att överträdelsen av artiklarna 17 och 18 i Mar motiverar sanktionsavgifter på 1 100 000 kronor respektive 100 000 kronor, eller sammanlagt 1 200 000 kronor. Finansinspektionen har i försvårande riktning beaktat att Impact Coatings gett in ett dokument till Finansinspektionen som skapats i efterhand. Först efter att Finansinspektionen ställt frågor om detta har bolaget bekräftat att dokumentet skapats i ett senare skede. Finansinspektionen ser allvarligt på detta agerande och anser att denna omständighet motiverar en högre sanktionsavgift för överträdelsen av artikel 17.

För att ett samarbete ska beaktas som en förmildrande omständighet enligt 5 kap. 16 § andra stycket 1 kompletteringslagen krävs att det är fråga om ett samarbete av väsentlig betydelse och att den ansvarige självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte redan förfogar över (prop. 2016/17:22 s. 391). Samarbetet från Impact Coatings sida har inte varit av sådan karaktär att det uppfyller dessa krav. Impact Coatings har redogjort för att det har vidtagit organisatoriska förändringar i syfte att säkerställa att bolaget efterlever de skyldigheter som framgår av Mar. Impact Coatings har inte kunnat visa på

tillräcklig dokumentation avseende de nya rutinerna. Finansinspektionen anser därför att inte heller detta kan beaktas i förmildrande riktning.

Finansinspektionen har funnit att det förhållandet att Nasdaq har vidtagit en åtgärd mot Impact Coatings inte utgör skäl för myndigheten att avstå från att ingripa mot bolaget. Finansinspektionen anser däremot att det finns anledning att beakta Nasdaqs åtgärd när storleken på sanktionsavgiften bestäms och finner att avgiften för överträdelserna av artikel 17 i Mar på den grunden kan sättas ned till 1 000 000 kronor.

Beträffande Impact Coatings finansiella ställning kan det utifrån årsredovisningen för 2019 konstateras att bolaget hade en nettoomsättning på cirka 49 miljoner kronor och cirka 20,2 miljoner kronor år 2018. Vidare framgår att bolagets likvida medel vid slutet av helåret 2019 uppgick till drygt 78,8 miljoner kronor. Mot denna bakgrund saknas det anledning att sätta ned sanktionsavgiften med hänsyn till Impact Coatings finansiella ställning.

Finansinspektionen bestämmer därför den sammanlagda sanktionsavgiften till 1 100 000 kronor.

## FINANSINSPEKTIONEN

Tobias Björklund  
*Tillförordnad avdelningschef*  
Kapitalmarknadsrätt

Fredric Sjöqvist  
*Jurist*  
08-408 98 869

*Dokumentet är elektroniskt undertecknat.*

### *Bilaga*

1. Hur man överklagar
2. Tillämpliga bestämmelser

Kopia: Bolagets styrelseordförande

# DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 19-2368  
Delgivning nr 2

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Beslut om sanktionsavgift

### Handling:

Beslut om sanktionsavgift till Impact Coatings AB meddelat den **4 november 2020**.

Jag har, i egenskap av behörig firmatecknare, denna dag tagit del av handlingen.

.....  
DATUM

.....  
NAMNTECKNING

.....  
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....  
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningsman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

## **Hur man överklagar**

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## Tillämpliga bestämmelser

### *Offentliggörande av insiderinformation*

Enligt artikel 17.1 i Mar ska en emittent så snart som möjligt informera allmänheten om insiderinformation som direkt berör den emittenten. Offentliggörandet ska göras på ett sådant sätt som ger allmänheten snabb tillgång till informationen och möjlighet till en fullständig och korrekt bedömning av innehållet i rätt tid. Vidare ska emittenten under en period om minst fem år på sin webbplats lägga ut och låta vara tillgänglig all insiderinformation som emittenten är skyldig att offentliggöra.

Insiderinformation definieras i artikel 7.1 i Mar som information av specifik natur som inte har offentliggjorts, som direkt eller indirekt rör en eller flera emittenter eller ett eller flera finansiella instrument och som – om den offentliggjordes – sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på dessa finansiella instrument.

Enligt artikel 7.2 i Mar ska information anses vara av specifik natur om den anger omständigheter som föreligger eller rimligtvis kan komma att föreligga eller en händelse som har inträffat eller som rimligtvis kan förväntas inträffa och om denna information är tillräckligt specifik för att göra det möjligt att dra slutsatser om omständigheternas eller händelsens potentiella effekt på priserna på finansiella instrument. Enligt samma artikel kan ett mellanliggande steg i en utdragen process anses vara insiderinformation om den, i sig självt, uppfyller kriterierna för insiderinformation.

I artikel 7.4 i Mar anges att med information som, om den offentliggjordes, sannolikt skulle ha en väsentlig inverkan på priset på finansiella instrument, avses information som en förnuftig investerare sannolikt skulle utnyttja som en del av grunden för sitt investeringsbeslut.

Artikel 2 i kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/1055 (genomförandeförordning 2016/1055) anger medel för offentliggörande av insiderinformation. Av artikel 2.1 b i den genomförandeförordningen framgår bland annat att det tydligt ska gå att utläsa att den förmedlade informationen är insiderinformation och vad som är ämnet för insiderinformationen.

Enligt artikel 17.4 i Mar får en emittent på eget ansvar skjuta upp offentliggörande av insiderinformation, förutsatt att följande villkor är uppfyllda:

- a) Omedelbart offentliggörande skadar sannolikt legitima intressen för emittenten eller deltagaren på marknaden.
- b) Det är inte sannolikt att ett uppskjutet offentliggörande vilseleder allmänheten.
- c) Emittenten kan säkerställa att informationen förblir konfidentiell.

Vidare framgår av andra stycket i samma artikel att när det gäller en över tiden pågående process som sker i flera steg och som syftar till att en viss omständighet ska inträffa eller som resulterar i en viss omständighet eller viss händelse, får en emittent på eget ansvar skjuta upp offentliggörandet av information relaterad till denna process med förbehåll för leden ovan.

I tredje stycket i samma artikel anges att om en emittent har skjutit upp offentliggörandet av insiderinformation enligt denna punkt, ska denne omedelbart efter det att informationen offentliggjorts för allmänheten informera den behöriga myndigheten om att offentliggörandet av informationen hade skjutits upp och ge en skriftlig förklaring till hur villkoren som fastställs i denna punkt uppfylldes. Enligt 1 kap. 2 § kompletteringslagen är Finansinspektionen behörig myndighet. Av 2 kap. 2 § samma lag framgår att den som skjutit upp offentliggörandet av insiderinformation är skyldig att på begäran av Finansinspektionen lämna en förklaring enligt artikel 17.4 tredje stycket i Mar hur villkoren för att skjuta upp offentliggörandet uppfylldes.

Av artikel 17.7 första stycket i Mar framgår att när offentliggörande av insiderinformation har skjutits upp i enlighet med punkterna 4 eller 5 och det inte längre kan säkerställas att den insiderinformationen förblir konfidentiell, ska emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter så snart som möjligt offentliggöra den insiderinformationen för allmänheten. I andra stycket samma artikel anges att detta inbegriper situationer då ett rykte uttryckligen hänför sig till insiderinformation vars offentliggörande har skjutits upp i enlighet med punkterna 4 eller 5 när detta rykte är tillräckligt tydligt för att påvisa att det inte längre kan säkerställas att informationen förblir konfidentiell.

För att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation i enlighet med artikel 17.4 i Mar ska emittenter och deltagare på marknaden för utsläppsrätter använda sig av tekniska medel som garanterar att följande information är tillgänglig, läsbar, och går att bevara i ett varaktigt medium i enlighet med formkraven i artikel 4.1 i genomförandeförordning 2016/1055:

- a) Datum och tidpunkterna då
  - i. insiderinformation för första gången fanns hos emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter,
  - ii. beslut fattades om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation,
  - iii. emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter troligtvis kommer att offentliggöra insiderinformationen.
  
- b) Identiteten på de personer hos emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter som är ansvariga för att
  - i. ha fattat beslutet om att skjuta upp offentliggörandet och beslutet om början på uppskjutandet och dess troliga slut,
  - ii. garantera den pågående kontrollen av villkoren för uppskjutandet,



- iii. fatta beslut om att offentliggöra insiderinformationen,
  - iv. tillhandahålla den begärda informationen om uppskjutandet och den skriftliga förklaringen till den behöriga myndigheten.
- c) Bevis om den ursprungliga uppfyllelsen av de villkor som avses i artikel 17.4 i Mar och om alla förändringar beträffande denna uppfyllelse under perioden för uppskjutandet, inbegripet
- i. de informationshinder som upprättats internt med avseende på tredje part för att förhindra tillgång till insiderinformation för andra personer än de som har behov av det som ett normalt led i fullgörandet av sin tjänst, verksamhet eller åliggandens hos emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter,
  - ii. de system som upprättats för att offentliggöra relevant insiderinformation så snart som möjligt när skeretessen inte längre är garanterad.

I enlighet med artikel 4.2 i genomförandeförordning 2016/1055 ska bl.a. emittenter genom en skriftlig anmälan underrätta den behöriga myndigheten om att offentliggörande av insiderinformation skjuts upp och ge en skriftlig förklaring till ett sådant uppskjutande genom den kontaktpunkt för elektroniska medel som specificerats av den behöriga myndigheten på webbplatsen. På Finansinspektionens hemsida framgår att en sådan anmälan ska göras via mejl till Finansinspektionen.

Enligt artikel 4.3 i genomförandeförordning 2016/1055 ska det elektroniska medel som avses i artikel 4.2 i samma förordning garantera att anmälan om att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation innehåller information om:

- a) Identiteten på emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter: fullständigt officiellt namn.
- b) Identiteten på den person som utför anmälan: namn, efternamn, ställning hos emittenten eller deltagare på marknaden för utsläppsrätter.
- c) Kontaktuppgifter för den person som gör anmälan: e-postadress och telefonnummer som används i tjänsten.
- d) Identifiering av den offentliggjorda insiderinformation som var föremål för uppskjutet offentliggörande: titel på meddelandet om offentliggörande, referensnummer ifall det system som användes för att sprida insiderinformation tilldelar ett sådant, datum och tidpunkt för offentliggörandet av insiderinformationen.
- e) Datum och tidpunkt för beslutet att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation.
- f) Identiteten på alla de personer som är ansvariga för att beslutet att skjuta upp offentliggörandet av insiderinformation.

### ***Insiderförteckning***

Enligt artikel 18 i Mar ska emittenter eller personer som handlar på deras vägnar eller för deras räkning upprätta en förteckning över alla personer som har tillgång till insiderinformation och som arbetar för dem. Enligt artikel 18.5 i Mar ska förteckningen sparas i minst fem år efter det att den upprättades eller uppdaterades.

Vilken information som ska ingå i en insiderförteckning framgår av artikel 18.3 i Mar och av kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/347 (genomförandeförordning 2016/347). Denna förordning innehåller detaljerade krav kring format och mallar för insiderförteckningen. Information som ska ingå i förteckningen är bland annat identiteten på de personer som har tillgång till insiderinformation samt skälen till att en person förts upp på insiderförteckningen. Insiderförteckningen ska uppdateras utan dröjsmål enligt artikel 18.4 i Mar. Varje uppdatering ska specificera datum och klockslag för den ändring som föranledde uppdateringen.

Enligt artikel 2.1 i genomförandeförordning 2016/347 ska insiderförteckningen vara uppdelad i separata avsnitt för varje typ av insiderinformation som finns hos emittenten. Emittenten får enligt artikel 2.2 i genomförandeförordning 2016/347 besluta om att upprätta och uppdatera ett tilläggsavsnitt i insiderförteckningen, som kallas för avsnitt med personer som har permanent tillgång till insiderinformation. Om ett sådant avsnitt upprättas ska det innehålla uppgifter om vilka personer som alltid har tillgång till all insiderinformation. Av artikel 2.3 och 2.4 i genomförandeförordning 2016/347 framgår att insiderförteckningen ska upprättas i ett elektroniskt format som bland annat ska säkerställa noggrannhet i fråga om den information som finns i insiderförteckningen.