

2019-06-27

## B E S L U T

AA  
c/o Tikvah Management LLC  
831 East Morehead Street, Suite 940  
NC 28202 Charlotte, USA

FI Dnr 19-13363  
Delgivning nr 1



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

Kopia: Advokaten Niclas Rockborn  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå AB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

### **Sanktionsavgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument**

#### **Finansinspektionens beslut**

Finansinspektionen beslutar att AA ska betala sanktionsavgift med åttahundrasextioåttatusen (868 000) kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla till Finansinspektionen att hans innehav av aktier och röster i Invuo Technologies AB överstigit en flaggningsgräns.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument)

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

#### **Ärendet**

Finansinspektionen beslutade den 10 december 2018 att AA skulle betala en sanktionsavgift med 868 000 kr för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla till Finansinspektionen att hans innehav av aktier och röster i Invuo Technologies AB överstigit en flaggningsgräns i enlighet med lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument, LHF. AA överklagade beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm som den 5 juni 2019 återförvisade målet till Finansinspektionen för förnyad handläggning. Förvaltningsrätten konstaterar i domen att det har funnits grund för att besluta om sanktionsavgift men att det inte framgår av det överklagade beslutet och inte heller av Finansinspektionens yttrande i målet hur det belopp som ålagts AA har beräknats. Denna otydlighet utgör enligt förvaltningsrätten en brist och rätten upphäver det överklagade beslutet.

Omständigheterna av betydelse för bedömningen har hämtats in från Finansinspektionens ärende FI Dnr 17-15539 där följande framkommit.

AA har anmält att han ökat sitt aktieinnehav i Seamless Distribution AB (numera Invuo Technologies AB) så att det kom att överstiga fem procent av samtliga aktier och röster den 31 mars 2016. Han har även anmält att han den 14 juni 2017 ökat sitt aktieinnehav i samma bolag så att det kom att överstiga tio procent av samtliga aktier och röster. AA anmälningar kom in till Finansinspektionen den 18 juli 2017. Finansinspektionen tog den 3 oktober 2017 upp frågan om AA anmälningar kommit in för sent och om han därför ska betala sanktionsavgift.

Under ärendets handläggning har det framkommit att Seamless Distribution AB den 20 december 2017 ändrat firma till Invuo Technologies AB.

AA har i ett yttrande i huvudsak anfört följande.

Han äger alla aktier i Tikvah Management LLC (Tikvah) och det bolaget är därför enligt flaggningsreglerna att anse som ett dotterbolag till honom.

Den 31 mars 2016 köpte Tikvah 2 502 100 aktier i Seamless Distribution AB och därigenom uppgick Tikvachs andelar av aktier och röster till 5,8 procent. Tikvah rapporterade transaktionen till Finansinspektionen men för sent. Finansinspektionen beslutade därför att Tikvah skulle betala en sanktionsavgift på 60 000 kronor. Den 14 juni 2017 ingick Tikvah ett avtal om att förvärva ytterligare aktier i Seamless Distribution AB. Till följd av detta kom Tikvah att kontrollera 14,6 procent av samtliga aktier och röster i Seamless Distribution AB. Tikvah rapporterade transaktionen till Finansinspektionen den 19 juni 2017.

I samband med vissa diskussioner som AA hade med sitt svenska ombud blev han medveten om att han såsom ägare till Tikvah var skyldig att även personligen rapportera Tikvachs två transaktioner med aktier i Seamless Distribution AB till Finansinspektionen. Den 18 juli 2017 rapporterade han därför båda transaktionerna till Finansinspektionen. AA är medveten om att båda transaktionerna har rapporterats för sent. Det finns emellertid ett antal omständigheter att beakta vid bedömningen av ett eventuellt ingripande.

AA har strävat efter att följa kraven på rapportering. Det stöds av det faktum att transaktionerna har rapporterats, men inte av rätt part. Att transaktionerna inte rapporterades av rätt part är ett misstag och ett resultat av en feltolkning av lagen om handel med finansiella instrument. Lagen är tvetydig och kan tolkas på så sätt att det bara är den som är direkt ägare av aktierna som har en skyldighet att rapportera. Det här medför att AA grad av ansvar för överträdelsen får anses vara låg.

AA ifrågasätter inte att de 15,5 månader som passerade mellan den transaktionen fram till dess en komplett rapportering genomfördes är en substantiell period. Den andra transaktionen rapporterade han 21 handelsdagar sent vilket inte är en oväsentlig period. Eftersom transaktionerna rapporterats

av Tikvah var de dock inte okända för marknaden. Den omständigheten att det är AA som äger Tikvah tillför inte någon ytterligare substantiell information till marknaden. Mot den bakgrunden kan överträdelsernas allvar anses vara begränsat.

Omedelbart efter att han fick kännedom om skyldigheten att rapportera genomförde han korrekta rapporteringar. Genom att rapportera på eget initiativ har han underlättat Finansinspektionens utredning av överträdelserna. Eftersom Finansinspektionen hade gått igenom Tikvahs sena rapportering av den första transaktionen och inte upptäckt att AA underlåtit att rapportera transaktionen är det osannolikt att Finansinspektionen utan AA samarbete hade upptäckt överträdelserna. AA har inte gjort någon vinst eller undvikit någon förlust som ett resultat av överträdelserna. Tvärtom har AA haft kostnader för att korrigera den initialt felaktiga rapporteringen.

AA menar att det inte kan vara fråga om en upprepad överträdelse eftersom detta ärende inkluderar den första transaktionen, vilken Tikvah mottagit en sanktionsavgift för. Som ensam ägare av Tikvah har AA betalat hela den tidigare sanktionsavgiften och det vore oskäligt att han åläggs ytterligare en sanktionsavgift för samma transaktion.

Mot bakgrund av det anförda anser AA att överträdelserna ska anses vara ursäktliga eller att det i övrigt finns särskilda skäl för att helt eller delvis efterge sanktionsavgiften.

AA har kommit in med avräkningsnotor.

## **Finansinspektionens bedömning**

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Som förvaltningsrätten konstaterat i mål 1548-19 finns det skäl att påföra AA sanktionsavgift.

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3836, tillgängliga på [www.fi.se](http://www.fi.se)) där avgiften, som utgångspunkt, bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelserna avser, dels om den som begått överträdelserna är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelserna är ringa eller ursäktliga, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

AA anmälan avseende transaktionen den 31 mars 2016 kom in till Finansinspektionen 324 handelsdagar för sent och schablonmodellens intervall för förseningar på mer än 40 handelsdagar är därför tillämplig. Finansinspektionen anser att sanktionsavgiften med hänsyn till förseningens längd bör bestämmas till ett belopp som ligger närmare minimibeloppet enligt myndighetens schablonmodell än det högsta belopp som en sanktionsavgift, enligt 6 kap. 3 b § andra stycket första punkten LHF i tillämplig lydelse får bestämmas till. Finansinspektionen finner efter en proportionalitetsbedömning att sanktionsavgiften kan beräknas till skäliga 768 000 kr.

Anmälan avseende transaktionen den 14 juni 2017 kom in till Finansinspektionen 20 handelsdagar för sent. Med tillämpning av schablonmodellen kan sanktionsavgiften för den överträdelsen därmed beräknas till 100 000 kronor.

Enligt 6 kap. 3 e § LHF ska i förmildrande riktning beaktas om den fysiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmäls till eller påtalats av Finansinspektionen. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att samarbetet ska vara av väsentlig betydelse för att kunna ligga till grund för en sanktionslindring. Att endast inställa sig till förhör och svara på frågor bör inte vara tillräckligt. Det bör för regelns tillämpning krävas att personen självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram (prop. 2015/16:26 s. 107). Enbart att, som AA gör gällande, i efterhand göra den rapportering som han varit skyldig att genomföra är enligt Finansinspektionens mening inte tillräckligt för sanktionslindring enligt 6 kap. 3 e § LHF. Det finns inte heller några andra förmildrande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften.

Det finns inte några försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till och tillämpa de regler som gäller för anmälan i samband med att en flaggningsgräns passeras. Vad AA anfört om hur LHF kan tolkas innebär inte att sanktionsavgiften kan sättas ned. AA har också anfört att transaktionerna rapporterats av Tikvah och att marknaden därför har haft information om transaktionerna. Den omständighet att en annan anmälningsskyldig rapporterat samma transaktion innebär dock inte enligt Finansinspektionens bedömning att det saknats ett intresse för marknaden att få kännedom om AA rapportering. Det finns därför inte skäl att sätta ned avgiften på den grunden.

AA har även anfört att han, såsom ensam ägare av Tikvah, betalat Tikvahs sanktionsavgift och att det därför vore oskäligt om han skulle behöva betala ytterligare en sanktionsavgift för samma transaktion. Finansinspektionen konstaterar att AA har ett självständigt ansvar att rapportera

transaktionen som är skilt från Tikvahs rapporteringsskyldighet. Avgiften kan därför inte heller på denna grund sättas ned.

Sammanfattningsvis innebär det som AA anført inte omständigheter som medför att överträdelserna kan anses ursäktliga eller ringa. Inte heller i övrigt föreligger det några särskilda skäl för eftergift av sanktionsavgiften. Avgiften ska därmed bestämmas till sammanlagt 868 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Jespersen  
*Avdelningschef*

Susanne Ellegård  
*Rådgivare*  
08-408 984 16

## Summary in English

By a decision made on June 27, 2019, Finansinspektionen has decided that AA shall pay a penalty fee of SEK 868 000 for the failure to report changes in major holdings of shares in Invuo Technologies AB within the time limit prescribed by law.

The penalty fee will be invoiced when the decision has become legally binding by the expiry of the statutory time limit for appeal.

You can appeal this decision. If you chose to appeal, then you should address your appeal to Förvaltningsrätten i Stockholm (The Administrative Court in Stockholm) but you should send your appeal to Finansinspektionen. The appeal must be received by Finansinspektionen within three weeks of your receipt of the decision.

In your appeal you should state which decision you are appealing against, in what way you want the decision to be changed, and the reasons for wanting this changed. If your appeal has arrived in due time, Finansinspektionen will consider whether the decision should be altered and then send the appeal, the documents of the appealed case and any new decision to the Administrative Court in Stockholm.

FINANSINSPEKTIONEN

Susanne Ellegård  
*Rådgivare*  
+46 8 408 984 16

## **Hur man överklagar**

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till Förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## Tillämpliga bestämmelser

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av röstetalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.

Enligt 4 kap. 4 § andra stycket LHF ska till den anmälningsskyldiges innehav i vissa fall även räknas aktier som innehas av någon annan.

En anmälan ska ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast tre handelsdagar efter den dag då den anmälningsskyldige har ingått avtal om förvärv eller överlåtelse av aktier eller någon annan ändring i aktieinnehavet har skett. (4 kap. 10 § LHF).

Finansinspektionen ska besluta att en sanktionsavgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen enligt 4 kap. 3 § LHF (6 kap. 3 a § första stycket 6 LHF).

Enligt 6 kap. 3 b § LHF ska sanktionsavgiften fastställas till lägst 15 000 kronor och högst det högsta av

1. för en juridisk person:
  - a) ett belopp som per den 26 november 2013 motsvarade tio miljoner euro,
  - b) fem procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår,
  - c) två gånger den vinst som den juridiska personen erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
  - d) två gånger de kostnader som den juridiska personen undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa,
2. för en fysisk person:
  - a) ett belopp som per den 26 november 2013 motsvarade två miljoner euro,
  - b) två gånger den vinst som den fysiska personen erhållit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa, eller
  - c) två gånger de kostnader som den fysiska personen undvikit till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

När Finansinspektionen beslutar om ett ingripande eller en sanktion mot en fysisk eller juridisk person, ska inspektionen enligt 6 kap. 3 d § LHF ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska



tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

Av 6 kap. 3 e § första stycket LHF framgår att i försvårande riktning ska beaktas om den juridiska eller fysiska personen tidigare har begått en överträdelse. Vid denna bedömning bör särskild vikt fästas vid om överträdelserna är likartade och den tid som har gått mellan de olika överträdelserna. Enligt andra stycket i samma bestämmelse ska i förmildrande riktning beaktas om den juridiska eller fysiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning, och den juridiska personen snabbt upphört med överträdelsen eller den fysiska personen snabbt verkat för att överträdelsen ska upphöra, sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen.

Sanktionsavgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl (6 kap. 3 g § LHF).

---