

**KLAGANDE****AA**

c/o Tikvah Management LLC
831 East Morehead Street, Suite 940
Charlotte, NC 28202
USA

Ombud: Niclas Rockborn
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå
Box 5747
114 87 Stockholm

Ombud: Advokat Gustav Skogö Nyvang
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå
Box 5747
114 87 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-12-10, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till Finansinspektionen för förnyad handläggning.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar i första hand att det överklagade beslutet ska upphävas och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned. Han anför bl.a. följande. Den fastställda sanktionsavgiften står inte i proportion till den överträdelse som föranlett ingripandet. Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek har Finansinspektionen inte följt sina egna riktlinjer och inte beaktat tillämpliga förmildrande omständigheter. Han har strävat efter att följa kraven på rapportering vilket stöds av att transaktionerna har rapporterats men av fel part. Detta är ett resultat av en feltolkning av lagen som är tvetydig. Hans grad av ansvar får därför anses vara låg. Eftersom transaktionerna rapporterades av Tikvah Management LCC var de inte okända för marknaden och dess aktörer kunde därmed fatta välgrundade investeringsbeslut. Överträdelserna har därför inte haft några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet eller inneburit någon skada för någon annan än honom själv. Överträdelserna måste mot den bakgrunden anses mindre allvarliga. Han har på eget initiativ rapporterat överträdelserna så snart han fick kännedom om dessa och det är osannolikt att Finansinspektionen hade upptäckt överträdelserna utan hans samarbete. Han har därmed i väsentlig mån underlättat Finansinspektionens utredning. I vart fall ska hans egen rapportering beaktas inom ramen för en sammanvägd bedömning. Vidare har han varken haft någon vinst eller undvikit någon förlust som resultat av överträdelserna. Tvärtom har han haft kostnader för att korrigera den initialt felaktiga rapporteringen. Som ensam ägare har han dessutom redan betalat hela den tidigare sanktionsavgiften och det vore oskäligt att ålägga honom ytterligare en sanktionsavgift för samma transaktion. Den fastställda sanktionsavgiften är den högsta som påförts en fysisk person med anledning av försenade flaggningsanmälningar. Den är nästan fyra gånger så stor som riktlinjernas lägsta schablonggräns trots att avgiften regelmässigt bestäms till detta lägsta belopp och att den aktuella förseningen är kortare än i fall då så har skett. Sanktionsavgiften är därmed

varken proportionerlig eller förutsägbar och går utöver vad som är nödvändigt för att uppnå målet med bestraffningen.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Sanktionsavgiften har bestämts i enlighet med den schablonmodell som framgår av Finansinspektionens riktlinjer (FI dnr 18-3836). Modellen har godtagits i förvaltningsrättspraxis och innebär att 200 000 kr utgör minimibeloppet som ska utgå när en försening överstiger 40 dagar. Ett ingripande ska vid en överträdelse vara effektivt, proportionellt och avskräckande. Det är av stor vikt och stor betydelse för investerarskyddet att anmälningar om större innehav görs på föreskrivet sätt och inom föreskrivna tidsfrister. Mot bakgrund av syftet med de aktuella bestämmelserna innebär en längre försening en allvarligare överträdelse. Eftersom sanktionsavgiften ska verka avskräckande bör en längre försening medföra en högre sanktionsavgift. Finansinspektionen har tidigare beslutat om sanktionsavgifter som överstiger den minimiavgift som framgår av riktlinjerna för flaggningar som var mer än 40 handelsdagar sena.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser anges i det överklagade beslutet.

Finansinspektionen har ålagt **AA** att betala sanktionsavgift för överträdelser av skyldigheten att i rätt tid anmäla innehavsförändringar i Invuo Technologies AB.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. **AA** äger alla aktier i Tikvah Management LLC (Tikvah). Tikvah ökade sitt aktieinnehav i Inuvo Technologies AB (tidigare Seamless Distribution AB) så att det av samtliga aktier och röster kom att överstiga fem procent den 31 mars 2016 och tio procent den 14 juni 2017. Den 18 juli 2017 gav **AA** in

anmälningar till Finansinspektionen avseende de nu nämnda innehavsförändringarna.

Eftersom AA vid de aktuella tidpunkterna ägde alla aktier i Tikvah var bolaget att betrakta som ett dotterföretag till honom. De ovan nämnda innehavsförändringarna har medfört att AA genom Tikvah har passerat sådana gränser som utlöser anmälningsskyldighet. AA var därmed anmälningsskyldig för innehavsförändringarna. Anmälningsskyldigheten skulle ha fullgjorts senast den 5 april 2016 respektive den 19 juni 2017 men fullgjordes först genom de anmälningar som inkom till Finansinspektionen den 18 juli 2017. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att besluta om sanktionsavgift.

När Finansinspektionen beslutar om ett ingripande eller en sanktion mot en fysisk eller juridisk person ska den bl.a. ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Nyss nämnda omständigheter ska även tas hänsyn till när sanktionsavgiftens storlek fastställs. I förarbetena uttalas att utgångspunkten vid beslut om ingripande och sanktioner bör vara att det ska göras en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2015/16:26 s. 106).

Finansinspektionen har bestämt sanktionsavgiften utifrån en schablonmodell som utgår från det antal handelsdagar som förseningen avser (se FI 18-3836). Kammarrätten i Stockholm har i flera mål funnit att det saknas skäl att invända mot användandet av en sådan schablonmodell under förutsättning att modellen lämnar utrymme och hänsynstagande till förmildrande och försvårande omständigheter i varje enskilt fall (se t.ex. mål nr 3093-15). Enligt den nu nämnda schablonmodellen ska sanktions-

avgiften för en fysisk person vid en försening som överstiger 40 handelsdagar bestämmas till minst 200 000 kr och högst det belopp som följer av 6 kap. 3 b § andra stycket 2 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF).

AA anmälan av transaktionen som genomfördes den 31 mars 2016 kom in till Finansinspektionen 324 handelsdagar för sent. Myndigheten har mot den bakgrunden beräknat sanktionsavgiften i den delen till 768 000 kr.

Förvaltningsrätten konstaterar att en ren tillämpning av schablonmodellen i enlighet med vad som följer av Finansinspektionens *Riktlinjer för bestämmande av sanktionsavgift för överträdelser av lagen om handel med finansiella instrument* (FI 18-3836) vid ovan nämnda försening kan medföra en avgift som kan variera från 200 000 kr upp mot åtminstone drygt 17 miljoner kr (se även 6 kap. 3 b § andra stycket 2 a LHF och prop. 2015/16:26 s. 96). Då beslut som det i målet aktuella får anses vara av stor betydelse för den enskilde är det av vikt vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek att detta sker på ett förutsägbart och transparent sätt. Att motivera sanktionsavgiftens storlek med att beloppet ligger inom det beloppsmässigt synnerligen vida intervall som schablonmodellen tillåter kan därmed inte anses tillräckligt. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår av det överklagade beslutet hur Finansinspektionen har kommit fram till beloppet 768 000 kr annat än att det har skett genom tillämpning av schablonmodellen och att beloppet – som det får förstås – ligger inom angivet intervall. Inte heller när myndigheten hos förvaltningsrätten har beretts tillfälle att yttra sig över AA invändningar mot den aktuella tillämpningen av schablonmodellen har någon närmare förklaring till hur sanktionsavgiften har beräknats i det aktuella fallet angetts, annat än att en längre försening bör medföra en högre sanktionsavgift. Förvaltningsrätten anser att det även inom intervallets lägre del, vilket den aktuella

sanktionsavgiften har bestämts inom, rör sig om så stora belopp för en fysisk person att det varit av stor vikt för **AA** att känna till grunderna för hur sanktionsavgiften har beräknats i det enskilda fallet. Att detta inte med tillräcklig tydlighet framgår av det aktuella beslutet medför att **AA** begränsats när det gäller hans möjlighet att kunna uppfatta och argumentera i fråga om skäligheten av den påförda avgiftens storlek. Förvaltningsrätten anser att denna otydlighet utgör en allvarlig brist. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet visas åter till Finansinspektionen för förnyad handläggning.

Med denna utgång saknas skäl för domstolen att inom ramen för detta mål pröva om Finansinspektionen i övrigt har haft fog för sitt beslut om sanktionsavgift.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Anders Mellstrand
Rådman

Nämndemännen Elisabeth Cedergren, Martin Gotthardsson och Eva Ottenäs har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Johan Landström har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.