



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2018-10-15
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 4515-18

PARTER (Antal motparter: 1)

Motpart

AA

Ombud:

BB

c/o KRR

Box 45 032

104 30 Stockholm

Sökande

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

Ombud:

Magnus Schmauch

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 80 000 kr.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Scheelegatan 7	08-561 654 10 E-post: stockholm.tingsratt.avdelning4@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08-561 650 04	måndag - fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat enligt bilaga 1.

AA har bestritt yrkandet. I andra hand har han yrkat att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen yrkat.

Finansinspektionen har åberopat den bevisning som framgår av justerad bevisuppgift, bilaga 2.

DOMSKÄL*Utredningen inledningsvis*

AA hade vid tidpunkten i fråga en depå för värdepappershandel i Avanza Bank AB (Avanza). Avanza anmälde till Finansinspektionen att AA den 25 april 2017 hade genomfört en transaktion som skulle kunna utgöra insiderhandel, marknadsmanipulation eller försök till något sådant handlande. Transaktionen bestod i att AA hade köpt en aktie i Filo Mining Corp (FIL) till kursen 14:70 kr. För transaktionen betalade AA ett courtage om 69 kr. Köpet av aktien genomfördes strax före stängningsdags och utgjorde sista avslut för dagen. I förhållande till föregående dags stängningskurs på aktien innebar AA köp att kursen på aktien höjdes med 9,7 procent. Under aktuell dag hade en annan kund köpt stora volymer av aktien; kursen i förhållande till stängningen föregående dag hade med anledning därav höjts med 6,72 procent.

AA hade tidigare aktivt handlat i aktien. I mitten av april 2017 hade AA 23 019 aktier i FIL samt även 20 kanadensiska FIL-aktier. Av depåsammandraget framgår att AA bl.a. under år 2017, fram till dagen för aktuell transaktion, sålt större poster i FIL och köpt mindre poster i FIL. Den

närmast föregående transaktionen i aktien före nu aktuell transaktion genomförde
AA den 13 april 2007, då han sålde 700 aktier i FIL. Den 27 april 2017
sålde AA sammanlagt 4 000 aktier i FIL till en kurs om 13:55 kr per
aktie.

Av Avanzas ”Villkor för handels- och depå-/kontoavtal” hänvisas till ”Allmänna bestämmelser för handels- och depå-/kontoavtal” vad gäller orderläggning och handel över depån. Av den sistnämnda handlingen framgår att kunden har att hålla sig underrättad om och följa de villkor och regler som gäller för handel med värdepapper och valutor över depån samt, i fråga om finansiella instrument, förekommande regler antagna av Avanza, svensk eller utländsk emittent, handelsplats, clearingorganisation eller central värdepappersförvaltare. Det framgår vidare av sistnämnda bestämmelser att en kund inte får genom lämnande av order handla i strid med gällande lag eller annan författning eller i övrigt bryta mot god sed på värdepappersmarknaden.

Avanza tillställde den 16 december 2015 AA ”Allmän information om otillbörlig marknadspåverkan”. Under rubriken ”Handel med småposter för att ändra senast betalt” upplyste Avanza bl.a. om att ”1-petare” är ett samlingsbegrepp för den typ av handel där någon med små poster försöker påverka prisbilden eller betalkursen för ett värdepapper.

SAKFRAMSTÄLLNINGAR

Finansinspektionen

Finansinspektionens ståndpunkt i målet framgår av bilaga 3, dock att Finansinspektionen med avseende på sid. 4, näst sista stycket, tillagt att AA överträdelse inte kan betraktas som varken bagatellartad eller som ett förbiseende, varför överträdelsen inte kan ses som ursäktlig.

AA

AA har anfört främst följande. Han har inte genomfört några köp eller försäljningar i aktien i anslutning till ”1-petaren”. Utifrån den tidigare handeln under samma dag innebar hans 1-petare en kurshöjning med endast 2,7 procent. FIL-aktien är en volatil aktie och det är en stor ”spread” mellan köp- och säljkurser i aktien. Något vilseledande har ej skett. Han har ej avsett att ”blåsa upp kursen”. Hans order borde vidare ha stoppats i ”callen”. Hans handlande har varit ringa och ursäktligt, varför någon sanktionsavgift inte bör utgå.

Tingsrättens bedömning

EU:s marknadsmissbruksförordning (EU nr 596/2014), som gäller som svensk lag, innebär fastställande av ett gemensamt regelverk om insiderhandel, olagligt röjande av insiderinformation och marknadsmanipulation (marknadsmissbruk) samt åtgärder för att förhindra marknadsmissbruk för att säkerställa de finansiella marknadernas integritet i unionen och förbättra investerares skydd på och förtroende för de marknaderna. Av artikel 15 förordningen framgår att en person inte får ägna sig åt eller försöka ägna sig åt marknadsmanipulation. I artikel 12 lämnas en definition av vad som avses med marknadsmanipulation. I artikelns punkt 1 a) nämns därvid bl.a. utförande av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på bl.a. ett finansiellt instrument om inte personen som inlett en transaktion, lagt en handelsorder eller utför något annat beteende kan påvisa att dessa transaktioner, handelsorder eller beteenden har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställt i enlighet med artikel 13. I artikel 12 punkt 2 anges att ”bland annat följande beteenden ska anses vara marknadsmanipulation”. I punkten 2 b) nämns därvid att köpa eller sälja finansiella instrument när marknaden öppnar eller strax innan den stänger på ett sådant sätt att de investerare som handlar

på grundval av den visade kursen, inklusive start- och slutkursen vilseleds eller kan förväntas vilseledas. Finansinspektionen har i målet åberopat den bestämmelsen.

Till förordningen har meddelats kompletterande bestämmelser enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning. I 5 kap. 1 § lagen anges att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har överträtt bl.a. förbudet mot marknadsmanipulation i artikel 15 förordningen. I 6 § lagen regleras till vilket högsta belopp en sanktionsavgift kan tas ut för marknadsmissbruk; såvitt avser en fysisk person högst ett belopp i svensk valuta som per en viss närmare angiven dag motsvarade fem miljoner euro.

Av förarbetena till lagen (prop. 2016/2017:22) framgår att EU-förordningen i de flesta fall inte innehåller subjektiva rekvisit (a.prop. s. 99). Till skillnad från den straffrättsliga regleringen, som förutsätter uppsåt eller oaktsamhet, torde därför en administrativ sanktion för en överträdelse av förordningen få beslutas utan att ställning behöver tas till förekomsten av något sådant subjektivt moment hos den som begått överträdelsen.

Av 17 § lagen framgår att Finansinspektionen i vissa fall får avstå från ett ingripande, t.ex. när överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl för ett avstående. Av förarbetena till den nämnda propositionen uttalas att uttrycket ”ringa” inte ska motsvara straffrättens ringa brott, utan att uttrycket ska förstås så att det rör sig om bagatellartade överträdelser. Med begreppet ”ursäktlig” åsyftas t.ex. att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (a. prop. s. 391).

I 18 § lagen anges vilka omständigheter som ska beaktas när sanktionsavgiftens storlek ska fastställas. Bortsett från allvaret i överträdelsen och vissa andra förhållanden (15 och 16 §§ lagen) ska särskild hänsyn tas bl.a. till den berörda personens finansiella ställning.

Tingsrätten gör i målet följande bedömning. AA har strax före stängningsdags lagt en köporder som innebar en väsentlig höjning av kursen i förhållande till kursen vid föregående dags stängning, och en höjning av kursen även i förhållande till handeln samma dag. I enlighet med vad som sägs i artikel 12 punkten 2 b) förordningen har köpordern medfört att investerare som handlar på grundval av den visade slutkursen vid efterföljande handel vilseletts eller har kunnat förväntas vilseledas. AA har inte lämnat någon förklaring till sin orderläggning. Något legitimt skäl för AA agerande har inte framkommit. AA har varit skyldig att vid handeln hålla sig underrättad om de villkor och regler som gällt för handeln med värdepapper. Han har följaktigen överträtt förordningens förbud mot marknadsmanipulation.

AA har handlat med värdepapper under en avsevärd tid. Han har haft ett icke obetydligt innehav i aktier. Hans handel har stundom avsett värden över 100 000 kr. Överträdelsen är därför inte att anse som ringa. Den kan inte heller betecknas som ursäktlig. Yrkandet om att AA ska åläggas sanktionsavgift ska därför bifallas.

När det gäller sanktionsavgiftens storlek anser tingsrätten att det yrkande som Finansinspektionen lagt fram är väl avvägt med beaktande av dels allvaret i överträdelsen, dels AA finansiella ställning.

Tingsrättens bedömning innebär sammanfattningsvis att Finansinspektionens talan ska bifallas i dess helhet.

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

DOM
2018-10-15

B 4515-18

Avdelning 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4.

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 november 2018. Prövningstillstånd krävs.

Manne Pavón

2018-04-05

A N S Ö K A N O M S T Ä M N I N G

Stockholms tingsrätt
Box 8307
104 20 STOCKHOLM

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Registrering och kassan

FI Dnr 17-6914

Ink 2018-04-06
Akt..... B 4515-18
Aktbil..... 1



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4
Finansinspektionen
Box 7021
SE-100 27 Stockholm
[Brunngatan 3] 1
Tel +46 8 408 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Person som ansökan avser

AA

Ombud hos Finansinspektionen: BB

Överträdelse

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 25 april 2017 kl. 17:25:52 lagt in en order om att köpa en aktie i Filo Mining Corp (ISIN: CA31730E1016) till priset 14,70 kronor. Vid stängningsauktionens slut kl. 17:29:40 omsattes endast AA order om en aktie och stängningspriset för dagen blev 14,70 kronor.

AA transaktion har skett strax innan stängning på ett sådant sätt att de investerare som handlar på grundval av den visade kursen, inklusive start- och slutkursen vilseleds eller kan förväntas vilseledas.

Yrkande

Finansinspektionen yrkar att tingsrätten beslutar att AA ska betala en sanktionsavgift på 80 000 kr.

Tillämpliga bestämmelser

5 kap. 1 § 2 samt 6 och 21 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning.

Artikel 12.2 b och 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

Bevisning

- Avsluts- och orderlistor samt depåutdrag, till styrkande av att AA har genomfört aktuell transaktion och att den har varit, eller kan förväntas ha varit, vilseledande. (Bilagor till bilaga 1).
- Avslutslista från Nasdaq Stockholm, som utvisar all handel i Filo Mining Corp den 21 och 24-26 april 2017, till styrkande av att AA transaktion har varit, eller kan förväntas ha varit, vilseledande. (Bilaga till bilaga 1)
- Depåavtal med bilagor (avsnitt E.3 Allmänna bestämmelser handels- och depå/kontoavtal) och Nasdaq Stockholms handelsregler (avsnitt 4.6.2), till styrkande av att AA transaktion har stridit mot handelsreglerna och därmed varit vilseledande eller i vart fall kan förväntas ha varit vilseledande för marknaden. (Bilagor 6-8)

Handläggning

Finansinspektionen anser att målet kan avgöras utan huvudförhandling.

Finansinspektionen har inte begärt att ombudet ska lämna in fullmakt (jfr 9 § förvaltningslagen [1986:223]).


Sekretess

Finansinspektionen vill göra tingsrätten uppmärksam på att uppgifter i ärendet kan omfattas av sekretess.

FINANSINSPEKTIONEN



Marie Jesperson
Avdelningschef



Thomas Holmestål
Jurist
08-408 982 48

Bilagor

1. Rapport avseende misstänkta transaktioner och handelsorder
2. Underrättelse
3. AA yttrande till Finansinspektionen
4. Sanktionsföreläggande
5. AA svar på sanktionsföreläggande
6. Depåavtal med tillhörande bilagor
7. Nasdaq First norths nordic rulebook
8. Nasdaq Stockholms handelsregler
9. Översättning till svenska av relevanta delar av bilagorna 7-8
10. Delegationsbeslut

2018-04-13

Y T T R A N D E

Stockholms tingsrätt
stockholms.tingsratt@dom.se

FI Dnr 17-6914



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4
Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel: +46 8 408 930 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Yttrande i mål nr B 4515-18, Finansinspektionen ./. AA

Finansinspektionen justerar bevisuppgiften i stämmningsansökan enligt följande.

- Avsluts- och orderlistor samt depåutdrag, till styrkande dels av att AA har genomfört aktuell transaktion, dels att transaktionen har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.
- Avslutslista från Nasdaq Stockholm, som utvisar all handel i Filo Mining Corp den 21 och 24-26 april 2017, till styrkande av att AA transaktion har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.
- Depåavtal med bilagor (avsnitt E.3 Allmänna bestämmelser handels- och depå/kontoavtal) och Nasdaq Stockholms handelsregler (avsnitt 4.6.2), till styrkande av att AA transaktion har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Finansinspektionen har uppmärksammat att Avanza har tillhandahållit fel versioner av bilagorna till depåavtalet. De felaktiga versionerna har av förbiseende lämnats in tillsammans med stämmningsansökan (bilaga 6). De versioner av bilagorna till depåavtalet som gällde vid tidpunkten för den påstådda överträdelsen bifogas och ersätter de handlingar som redan lämnats in. Bevistemat framgår ovan.

FINANSINSPEKTIONEN

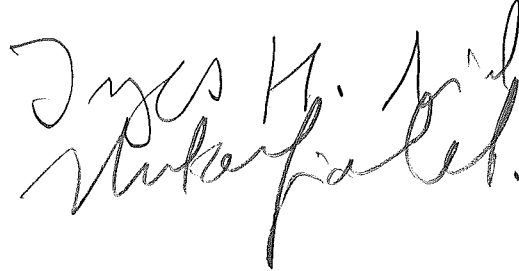

Marie Jespersen
Avdelningschef


Thomas Holmestål
Jurist
08-408 982 48

2018-09-28

P R O M E M O R I A

FI Dnr 17-6914




STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 4

Finansinspektionen
Box 7321 KOM: 2018-09-28
SE-103 97 Stockholm B 4515-18
[Brunnsgatan 3] 28
Tel +46 8 400 980 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Slutplädering i mål nr B 4515-18, Finansinspektionen ./. AA

AA **har genomfört aktuella transaktioner**

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt. Av de åberopade avsluts- och orderlistorna i kombination med depåutdrag framgår att det är AA som har genomfört de transaktioner som beskrivs i ansökan om stämning.

Det krävs inget uppsåt

Till skillnad mot den straffrättsliga regleringen är uppsåt inte en förutsättning för att en överträdelse av Mar ska föreligga.

Det kan tilläggas att AA har fått del av de allmänna bestämmelserna för handeln. Han ska därför enligt rättspraxis i vart fall anses ha varit oaktsam (Svea hovrätt, dom 2013-08-29, mål B 354-14 samt tingsrättens avgöranden B 5118-18, 4535-18 och 6693-18). Det kan påverka graden av ansvar vid fastställandet av den administrativa sanktionen.

Transaktionerna har gett signaler till marknaden och de kunde åtminstone förväntas ha varit falska eller vilseledande

Av artiklarna 12.1 a i och 15 i EU:s marknadsmissbruksförordning (Mar) framgår att utförandet av en transaktion som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet.

Det räcker således med att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris.

Av artikel 12.2 b i Mar framgår att beteenden som innebär köpa av finansiella instrument strax innan marknaden stänger på ett sådant sätt att de investerare som handlar på grundval av den visade kursen, inklusive start- och slutkursen vilseleds eller kan förväntas vilseledas ska anses vara marknadsmanipulation. Det handlar om en särskilt känslig tidpunkt för handeln i ett finansiellt instrument som har stor betydelse för prisbildningen på marknaden.

AA har anfört att han

Det han anfört stöds av utredningen i övrigt.

AA har före den aktuella transaktionen sålt större poster av sitt innehav i aktien. Hans aktuella köp om en aktie har höjt senast betalt med mellan 2,7 procent och bidragit till en missvisande slutkurs den dagen i förhållande till tidigare dag (den ska alltså inte vara +7,7%, utan lägre). Dessa höjningar är en tydlig signal till marknaden om ett högt intresse för aktien som i detta fall inte motsvarades av ett faktiskt ökat intresse då endast en aktie omsattes. Andra aktörer på marknaden har därför blivit vilseledda – eller kan i vart fall förväntas ha blivit det – av AA transaktion. Hans transaktioner har saknat ett egentligt kommersiellt syfte då han troligen avsåg att fortsätta sälja större volymer under perioden efter den aktuella transaktionen. Det har han sedan gjort.

Det ska noteras att hans courtage var 69 kronor. Hans köp kan därmed inte anses ha varit kommersiellt betingat heller.

Den kurs som satts av AA transaktion har inte makulerats utan ligger kvar i marknaden.

Sammanfattningsvis har AA transaktion gett signaler till marknaden som har varit eller åtminstone har kunnat förväntas vara falska eller vilseledande.

Transaktionerna har inte utförts av legitima skäl och står inte i överensstämmelse med en godtagen marknadspraxis

Det finns ett undantag från förbudet mot marknadsmanipulation. Det är om personen kan visa att transaktionen har utförts av legitima skäl och i enlighet med godtagen marknadspraxis. Bestämmelserna finns i artiklarna 12.1 och 13 i Mar. Kraven är kumulativa, inte alternativa.

Finansinspektionen kan som behörig myndighet etablera godtagen marknadspraxis enligt artikel 13 i Mar. Finansinspektionen har idag inte utnyttjat den möjligheten. Undantaget är därmed inte tillämpligt.

Transaktionerna har utgjort överträdelser av förbudet mot marknadsmanipulation

Av utredningen och vad AA själv anfört framgår att han har genomfört transaktioner på värdepappersmarknaden som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Han har därför överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i Mar.

AA ska betala en sanktionsavgift

Inledande synpunkter

Eftersom AA har genomfört transaktioner i strid mot förbudet mot marknadsmanipulation ska Finansinspektionen enligt 5 kap. 1 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) ingripa mot honom. Finansinspektionen anser att ingripandet med stöd av 5 kap. 3 § KompL bör ske genom att han åläggs att betala en sanktionsavgift. Sanktionsavgiften kan, enligt 5 kap. 6 § första stycket 2 KompL, bestämmas till högst 5 miljoner euro.

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, följer Finansinspektionen 5 kap. 18 § KompL. Där föreskrivs att särskild hänsyn ska tas till hur allvarlig överträdelserna är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsernas konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska Finansinspektionen beakta försvårande och förmildrande omständigheter. Avslutningsvis ska Finansinspektionen ta hänsyn till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som har erhållits.

Finansinspektionen har inte antagit några riktlinjer för beräkningen av sanktionsavgifter vid marknadsmanipulation. Varje bedömning är ett resultat av omständigheterna i det enskilda fallet.

Stockholms tingsrätt har i tre domar nyligen fastställt sanktionsavgifter på mellan 40 000 och 80 000 kronor. Särskilt domen B 6693-18 som gäller en transaktion med små volymer nära stängning är av intresse. Där fastställdes sanktionsavgiften till 80 000 kronor.

Finansinspektionens praxis kring sanktionsavgifter

Handel med små volymer är ett störningsmoment på värdepappersmarknaden och den påverkar marknadsintegritet. Vid olika tänkbara former av marknadsmanipulationer är detta dock en överträdelse som typiskt sett är allvarligare än t.ex. egenhandel, men ändå om det rör sig om enstaka tillfällen inte utgör en särskilt allvarlig form av marknadsmanipulation. Om en otillåten transaktion sker nära stängning utgör detta en försvårande omständighet.

Finansinspektionen har utfärdat totalt 50 sanktionsförelägganden som gäller handel med små volymer, varav 28 har godkänts. Sanktionsavgifterna som har godkänts har varierat mellan 40 000 kr och 140 000 kr. I de ärenden som hamnat lägre i intervallet har Finansinspektionen beaktat olika förmildrande omständigheter, som t.ex. en svag finansiell ställning eller att personen i fråga självant uppmärksammat Finansinspektionen på överträdelsen. I försvårande riktning har Finansinspektionen beaktat om transaktionen skett på ett sådant sätt att den påverkat dagspriset. Det har skett i två fall. Då har avgiften hamnat i mitten av detta intervall.

Tillämpningen i det här målet

AA har genomfört ett köp med en aktie, förmodligen i syfte att höja värdet på det egna innehavet av aktier i bolaget. Genom avtalet med Avanza är AA bunden av att känna till och följa handelsplatsernas regler. Av handelsreglerna framgår att transaktioner utan kommersiellt syfte inte är tillåtet varför AA åtminstone har varit oaktsam när han genomförde aktuella transaktioner.

Han ska därför betala en sanktionsavgift, om inte överträdelserna kan anses vara ringa, ursäktliga eller om det finns särskilda skäl.

Av förarbetena (prop. 2016/17:22 s. 391 f) framgår bland annat att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Ingreppande behöver inte heller ske om överträdelsen är ursäktlig. Så skulle t.ex. kunna vara fallet om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Vidare framgår även att Finansinspektionen får avstå från ingripande om det finns särskilda skäl. Bestämmelsen kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. Bestämmelsen kan också bli tillämplig om någon annan myndighet har beslutat om ingripande på ett sätt som innebär att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande.

Vad AA anført innebär inte att överträdelserna kan betraktas som ursäktliga. Mot bakgrund av kursökningarna och att det varit flera tillfällen kan överträdelserna inte heller betraktas som ringa. Det har inte heller framkommit särskilda skäl för att avstå ingripande.

Varken byrå eller lake eller som ett förbiseende. Han alltså ej ses som - - -

De överträdelser som AA har gjort sig skyldig till är, sedda för sig, sådana att de borde medföra en högre sanktionsavgift än för en normal enpetare. Att transaktionen skett i stängning är en försvårande omständighet, eftersom transaktionen ligger kvar på marknaden. Det föreligger därför en konkret effekt på marknaden. I bedömningen har Finansinspektionen även tagit hänsyn till att AA på sin depå har tillgångar värda drygt 900 000 kr. Det har inte framkommit några andra försvårande eller förmildrande omständigheter enligt 5 kap. 16 § KompL som ska beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiften.

Att det saknas spärrar i systemen är naturligtvis utan betydelse. Man skulle kunna säga att AA faktiskt mött en annan spärr mot vilseledande signaler i form av Finansinspektionens ingripande.

Avgiften måste vara proportionerlig och avskräckande i förhållande till överträdelsen. Finansinspektionen yrkar därför att sanktionsavgiften ska bestämmas till skäliga 80 000 kr.

Sammanfattning

AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Hans agerande uppfyller inte förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis. Detta stöds såväl av utredningen som av det AA själv har anfört i ärendet. AA ska därför betala den sanktionsavgift som Finansinspektionen har yrkat.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.