



KLAGANDE

A

Ombud: Advokat Björn Kristiansson
Kanter Advokatbyrå KB
Box 1435
111 84 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-03-06, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser
till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018-09-03

Dnr. 18-5891

YRKANDEN M.M.

A yrkar att sanktionsavgiften ska sättas ned helt eller delvis och anför bl.a. följande. Transaktionen i fråga var en del av en större internationell private placement där ett flertal ägare i bolaget och deras närstående bosatta i Schweiz och Italien sålde aktier i det schweiziska bolaget Cavotec SA, vars aktier är upptagna till handel på Nasdaq Stockholm. SEB fick i uppdrag att hitta köpare till honom och ett antal andra befattningshavare i Cavotec aktieposter. Säljarna hade ingen insyn i den processen eller vetskap om när den skulle resultera i att en överlåtelse av aktierna genomfördes. Han gjorde en specifik förfrågan den 14 mars 2017 till SEB om hur det gick med transaktionen. Först på morgonen den 16 mars 2017 kl. 09.46 svarade SEB med en formell bekräftelse, i form av en avräkningsnota, om att transaktionen gått igenom. Eftersom han befann sig på en resa i en annan tidzon såg han mejlet först på kvällen den 16 mars 2017. I mejlet från SEB framgick det att ”trade date” var den 14 mars 2017 och ”settlement date” den 15 mars 2017. Han uppfattade att den 15 mars 2017, ”settlement date”, var den relevanta rapporteringstidpunkten för transaktionen i fråga och anmälde transaktionen så snart som möjligt den 17 mars 2017. Han var således av uppfattningen att han anmält transaktionen inom föreskriven tid. Överträdelsen kan inte anses allvarlig. Överträdelsen har inte haft några effekter på det finansiella systemet och några sådana effekter har inte varit i farozonen. Några skador har inte uppstått och den försenade anmälan har skett oavsiktligt och utan avsikt att dölja någon form av markandsmissbruk eller annan brottslig verksamhet. Han har haft en aktiv dialog med Finansinspektionen där han samarbetat efter bästa förmåga för att underlätta den utredning som har pågått.

Vidare ifrågasätter han om de sanktionsavgifter som Finansinspektionen har fastställt i sina riktlinjer i förhållande till privatpersoner är proportionerliga. Att enbart på den grund att en anmälan är en dag sen ska föranleda en avgift

på 450 000 kronor är inte rimligt eller proportionerligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I målet är det ostridigt att A är en person i ledande ställning i Cavotec SA. Han är därmed enligt artikel 19.1 a i Europaparlamentets och rådets förordning nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) skyldig att anmäla varje transaktion i Cavotec SA som genomförts för deras egen räkning. Av artikel 19.1 andra stycket marknadsmissbruksförordningen framgår att en sådan anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts. Transaktionen genomfördes den 13 mars 2017. A

har anmält den aktuella transaktionen den 17 mars 2017.

Anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen den 16 mars 2017.

A har således anmält transaktionen en dag för sent. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att det funnits grund för att besluta om sanktionsavgift.

Frågan i målet är då om det finns skäl för att avstå från ingripande eller sätta ned sanktionsavgiften på 450 000 kronor.

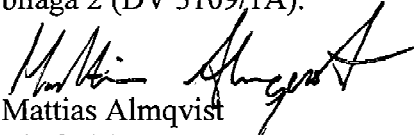
Omständigheter som ska beaktas vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL). Av förarbetena framgår att uppräkningsbestämmelserna är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt (prop. 2016/17:22 s. 390). En sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet ska göras.

Det finns även möjlighet att avstå från ingripande enligt 5 kap. 17 § KompL, bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det annars finns särskilda skäl.

Av utredningen framgår av värdet på den aktuella transaktionen uppgick till 10 010 850 kronor. A har anfört att han inte hade någon insyn i försäljningsprocessen och att han var av uppfattningen att han anmält transaktionen inom föreskriven tid. Enligt förvaltningsrättens bedömning är dessa omständigheter inte tillräckliga för att sätta ned sanktionsavgiften. Vad som anförts i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Med hänsyn till beloppets storlek anser förvaltningsrätten att överträdelsen inte är betrakta som ringa eller ursäktlig. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl för att avstå från ingripande. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).


Mattias Almqvist
Chefsrådman

Nämndemännen Marie Bellander Hinndal (skiljaktig), Magnus Kristiansson och Lars-Göran Nilsson har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Anna Kjäll har föredragit målet.

Skiljaktig mening

Marie Bellander Hinndal anför följande. Mot bakgrund av att anmälan endast inkom en dag försent och övriga omständigheter i målet anser jag att det finns särskilda skäl för att avstå från ingripande enligt 5 kap. 17 § KompL. Överklagandet ska därför bifallas.