



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM
2024-04-16
Meddelad i Stockholm

Mål nr
22508-23

KLAGANDE

AA

Ombud: Advokat Rama Sarrafian

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2023-10-13, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har beslutat att AA (bolaget) ska betala en sanktionsavgift med 350 000 kr. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis samt anför bl.a. följande. Av prop. 2016/2017:22 s. 225 framgår att när sanktionsavgiftens storlek bestäms ska omständigheter beaktas som antingen är hänförliga till den specifika överträdelsen eller till den person som har begått överträdelsen. Hänsyn ska också tas till den finansiella styrkan hos den som har begått överträdelsen. I förarbetena till lagen anges vidare uttryckligen att den centrala principen för sanktionsbedömningen är att det ska göras en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet. Sanktionsavgiften ska vara proportionerlig. Högsta förvaltningsdomstolen har betonat att en sammanvägd bedömning ska göras och att de omständigheter som anges i lagen endast är exemplifierande (HFD 2019 ref. 72 och HFD 2022 ref. 23).

Båda avyttringarna skedde inom ramen för tvångsförsäljningar med följden att samtliga aktier tillhöriga BB och hans bolag såldes, med en ekonomisk skada om sammanlagt cirka 150 000 000 kr som följd. Det är riktigt att någon anmälan beträffande avyttringen den 18 juli 2022 inte skett, vilket berodde på ett rent förbiseende. Den sena anmälan beträffande avyttringen den 5 oktober 2022 är en följd av den höga stressnivån som situationen med tvångsförsäljningarna medförde, varför överträdelsen måste anses vara mindre klandervärd. BB var vid den tidpunkt då bolaget uppmärksammades av Finansinspektionen om den uteblivna anmälan inte längre någon person med ledande ställning och bolaget hade då inte längre några aktier i Urb-it. Då BB varken var styrelseledamot eller innehade några aktier i Urb-it förut-sattes att någon anmälan inte längre behövdes, särskilt då bolaget i sitt svar till Finansinspektionen den 10 juli 2023 vidgick att anmälan, av rent förbiseende, inte hade skett. Av bolagets årsredovisning för år 2021 framgår att bolaget

hade ett eget kapital om 10,7 mkr. Till följd av tvångsförsäljningarna under år 2022 utplånades bolagets egna kapital. Bolagets egna kapital uppgick vid utgången av år 2022 till -29,7 mkr. Värdet av företagets anläggningstillgångar sjönk under år 2022 med närmare 50 mkr, vilket till största delen sammanhänger med tvångsförsäljningen av aktier. Bolaget har inlett rättsliga åtgärder mot Mangold Fondkommission. Under alla förhållanden kan inte sanktionsavgifterna, med beaktande av omständigheterna vid överträdelserna och bolagets ekonomiska ställning, bedömas som proportionerliga varför de ska sättas ned helt eller högst väsentligt.

Finansinspektionen vidhåller beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

Av artikel 19.1 första stycket marknadsmissbruksförordningen framgår bl.a. att personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, ska underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier. Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Av 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) framgår att Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt marknadsmissbruksförordningen genom att låta bli att till Finansinspektionen göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1.

Av 5 kap. 3 § första stycket kompletteringslagen framgår att ingripande enligt 2 § får ske genom beslut om sanktionsavgift.

Av 5 kap. 8 § första stycket 1 kompletteringslagen framgår att för en överträdelse som anges i 5 kap. 2 § 5 ska sanktionsavgiften för en juridisk person som högst fastställas till det högsta av ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarande en miljon euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå, eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Av 5 kap. 15–18 §§ kompletteringslagen framgår bl.a. följande. Vid valet av ingripande ska Finansinspektionen ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Finansinspektionen får avstå från ingripande om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse eller det annars finns särskilda skäl. När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska särskild hänsyn även tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har den 18 juli och 27 september 2022 genomfört transaktioner med aktier i Urb-it AB. Bolaget är närstående till **BB**, som vid tidpunkten för transaktionerna var styrelseordförande i Urb-it AB. Bolaget har därför varit skyldigt att anmäla alla transaktioner i Urb-it AB till Finansinspektionen. Det är ostridigt i målet att bolaget inte har anmält transaktionen den 18 juli 2022 och att transaktionen den 27 september 2022 anmälts tre handelsdagar för sent.

Förvaltningsrätten instämmer i Finansinspektionens bedömning att bolagets överträdelser inte är att anse som ringa eller ursäktliga samt att det inte framkommit några särskilda skäl att avstå från ingripande. Att skälet till att den uteblivna anmälan av transaktionen den 18 juli 2022 var ett förbiseende, att bolagets företrädare har varit stressad och att bägge transaktionerna har skett genom tvångsförsäljningar medför ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen att ingripande ska ske genom sanktionsavgift. Förvaltningsrätten anser i likhet med Finansinspektionen att den uteblivna anmälan är att betrakta som allvarlig då den medfört att marknaden inte haft korrekt och fullständig information samt att det är försvårande att bolaget inte anmält transaktionen trots att Finansinspektionen uppmärksammat bolaget på den uteblivna av anmälan. Vidare är den sena anmälan att betrakta som särskilt allvarlig då den kan ha medfört att bolagets senare transaktioner skett till ett högre pris än vad annars skulle ha varit fallet.

Förvaltningsrätten gör, med beaktande av det ovan sagda och vad som framkommit i övrigt, bedömningen att den påförda sanktionsavgiften är proportionerlig i förhållande till överträdelsernas allvar och övriga omständigheter. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Jonatan Wahlberg
Rådman

Nämndemännen Daniel Törnros, Raimo Vuojärvi och Irene Wanland har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredraganden Daniel Alvedahl har föredragit målet.