



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2022-10-31
Meddelad i Stockholm

Mål nr
8421-22

KLAGANDE

Axagon AB, 556363-4772

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2022-03-31, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 31 mars 2022 att påföra Axagon AB sanktionsavgift om 10 000 kronor på grund av felaktigheter i anmälan till Finansinspektionen av transaktioner med aktier i MaxFastigheter i Sverige AB. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Axagon AB yrkar att Finansinspektionens beslut upphävs och att ingen sanktionsavgift påförs. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. AA anmälde den 18 februari 2019 i god tro att han hade köpt aktier i MaxFastigheter i Sverige AB (MaxFastigheter). Det var första gången han anmälde köp eller försäljning av aktier i MaxFastigheter. När han efter en tid upptäckte att hans namn inte kom upp på insiderlistan makulerade han sin anmälan och gjorde en ny med Axagon AB som köpare av aktier. Han fyllde i anmälningsblanketten felaktigt eftersom blanketten är tvetydigt utformad och saknar ifyllnadsinstruktioner. MaxFastigheter var vid den tidpunkten ett litet företag noterat på First North med väldigt lite handel och följdes av fåtal.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Finns det förutsättningar för ett ingripande?**

Enligt artikel 19.1 a) Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (MAR) ska personer i ledande ställning hos en emittent, samt dem närstående personer, underrätta bl.a. den behöriga myndigheten när det gäller emittenter om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument

som är kopplade till dem. Anmälan ska ske utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum då transaktionen har gjorts.

I artikel 19.6 MAR och i Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523, finns bestämmelser om vad en anmälan ska innehålla. Av artikel 19.6 MAR framgår att följande information ska finnas i en anmälan: personens namn, orsak till anmälan, namnet på emittenten, det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning, transaktionens karaktär, datum och ort för transaktionen och transaktionens pris och volym.

Om en fysisk eller juridisk person bryter mot förordningens regler om anmälningsskyldighet ska Finansinspektionen ingripa, enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Finansinspektionen kan, enligt 5 kap. 3 § 6 samma lag, besluta om att ta ut en sanktionsavgift av den som gjort sig skyldig till överträdelsen.

Det är i målet ostridigt att Axagon AB vid tillfället för den aktuella transaktionen var närstående till AA som var en person i ledande ställning i MaxFastigheter. Axagon AB var därmed skyldigt att till Finansinspektionen anmäla transaktioner avseende MaxFastigheters aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av MaxFastigheter.

Av utredningen i målet framgår att den aktuella transaktionen genomfördes den 15 februari 2019. En anmälan om transaktionen skulle därför ha kommit in till Finansinspektionen senast den 19 februari 2019. Den ursprungliga anmälan registrerades i Finansinspektionens insynsregister den 18 februari 2019. Anmälan innehöll felaktiga uppgifter om vem som utfört transaktionen, pris och ISIN-kod. Vidare angavs Axagon AB som utgivare i stället för MaxFastigheter. Under transaktionsdetaljer framgick dock att fråga var om

transaktion rörande förvärv av aktier i MaxFastigheter. Finansinspektionen godtog därför denna anmälan trots dess brister vilket betyder att anmälan anses ha inkommit i rätt tid. Däremot innehöll anmälan felaktiga uppgifter till dess att den rättades den 19 mars 2019.

Mot bakgrund av brister i anmälan den 18 februari 2019 bedömer förvaltningsrätten att Axagon AB har brutit mot artikel 19.6 MAR och att det därför finns förutsättningar för ingripande mot bolaget.

Finns det skäl att avstå från ingripande?

Axagon AB gör bl.a. gällande att AA anmälde transaktionen med aktier i MaxFastigheter i god tro och att felaktigheter i anmälan berodde dels på hans bristande erfarenhet, dels på anmälningsformulärets tvetydiga utformning. Han rättade sin anmälan när han upptäckte att hans namn inte kom upp på insiderlistorna och förstod att anmälan hade blivit fel.

Möjligheten för Finansinspektionen att avstå från ingripande regleras i 5 kap. 17 § kompletteringslagen. Enligt denna bestämmelse kan Finansinspektionen avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, om personen i fråga gör rättelse, om något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena till kompletteringslagen framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse kan vidare betraktas som ursäktlig om det exempelvis är uppenbart att överträdelserna har begåtts av förbiseende. Med särskilda skäl avses t.ex. att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande eller att det är en underårig som har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det ter sig orimligt att besluta om en sanktion mot denne (se prop. 2016/17:22 s. 391-392).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att det, mot bakgrund av förordningens syfte och då en anmälan enligt artikel 19.1 ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjordes, finns skäl för en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna (se HFD 2019 ref. 72 punkt 24).

Av utredningen framgår att ersättningen för den aktuella transaktionen uppgick till 592 621 kronor. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att överträdelsen inte kan ses som ringa. Förvaltningsrätten konstaterar också att överträdelser enligt MAR inte ställer något krav på subjektiva rekvisit, utan att bestämmelserna huvudsakligen är konstruerade utifrån strikt ansvar (jfr prop. 2016/17:22 s. 101). Det är därför bolagets ansvar att känna till, och följa, de regler som gäller enligt MAR. Det är därför enligt förvaltningsrättens bedömning inte uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende, särskilt med hänsyn till att inte bara namnet på personen som utfört transaktionen var felaktigt i anmälan utan också andra uppgifter som namnet på emittenten, priset och ISIN-koden.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn bl.a. tas till hur allvarlig överträdelsen är, hur länge den har pågått, den berörda personens finansiella ställning samt, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, har gjort till följd av regelöverträdelsen. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (5 kap. 15 och 18 §§ kompletteringslagen). De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och hänsyn kan även tas till andra omständigheter. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett, och inte behöva söka information via andra kanaler.

Axagon AB bär hela ansvaret för överträdelsen. Bristerna i anmälningen har korrigerats först den 19 mars 2019, dvs en månad efter att anmälningensfristen löpt ut och den felaktiga anmälan gjorts.

Med beaktande av transaktionens storlek och vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet framstår inte sanktionsavgiften om 10 000 kr som oproportionerligt hög. Det har inte heller kommit fram andra skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen beslutat. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva Blom

Rådman

Nämndemännen Edwin Erickson, Julia Kempe och Anders Novak har också deltagit i avgörandet. Anders Novak är av skiljaktig mening, se nedan. Förvaltningsrättsnotarien Katarina Konkol har varit föredragande.

Skiljaktig mening

Anders Novak anser att överklagandet ska bifallas med hänsyn till att felaktigheten är att bedöma som ursäktlig eftersom anmälan blivit felaktig på grund av att informationen om ifyllnad varit bristfällig.