



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2016-04-21
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
27054-15

Sida 1 (5)

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2016-04-27

Dnr: 15-17214

KLAGANDE

Copper Rock Capital Partners LLC, 75-3179897
Att. A
200 Clarendon Street, 51st Floor
Boston, MA 02116
USA

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut den 22 oktober 2015, bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 721556

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 22 oktober 2015 att Copper Rock Capital Partners LLC (bolaget) ska betala en särskild avgift om 60 000 kr för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Nobina AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar att Finansinspektionens beslut ska upphävas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Den 18 juni 2015 skickade de e-post till Finansinspektionen för att anmäla sitt innehav av aktier. Den 22 juni 2015 fick de svar från Finansinspektionen som bifogade en länk till en formell ändringsanmälan. Denna fylldes i och skickades den 23 juni 2015. Bolaget informerade alltså Finansinspektionen om sitt ägande så snart de kunde och gjorde en formell anmälan inom 24 timmar från att Finansinspektionen tillhandahållit en länk till anmälan. Den 24 juni 2015 informerades de om att uppgifter om röstetalet efter transaktionen saknades. Samma dag kompletterades anmälan med dessa uppgifter. De fick aldrig information om att anmälan skulle ha varit inlämnad en viss dag eller om att anmälan var sen. Med tanke på tidsskillnaden och det faktum att detta ägde rum under en helg har de gjort vad de kunnat för att anmäla det förändrade aktieinnehavet. Rutinerna har nu ändrats för att liknande förseningar inte ska inträffa. Genom sitt handlande har de visat att de haft för avsikt att följa kraven på anmälan i tid och anser därför att de inte ska åläggas någon särskild avgift.

Till stöd för sin talan har bolaget till domstolen lämnat in utdrag från e-postkonversation och anmälan om förändrat aktieinnehav.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt i målet att bolaget den 18 juni 2015 förvärvade aktier i Nobina AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier

och röster. Bolaget var därmed skyldigt att anmäla denna ändring i innehavet till Finansinspektionen senast handelsdagen efter förändringen, dvs. senast den 22 juni 2015. En fullständig anmälan inkom först den 24 juni 2015, dvs. två dagar för sent. Förvaltningsrätten finner att det därmed föreligger grund för att påföra bolaget en särskild avgift enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument, i dess då gällande lydelse.

Förvaltningsrätten har således att ta ställning till frågan om till vilket belopp den särskilda avgiften ska bestämmas och om det föreligger särskilda skäl för att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften.

Den särskilda avgiftens storlek

Av förarbetena till flaggningsreglerna framgår bl.a. följande. Utgångspunkten är att avgiftens storlek bör bestämmas med beaktande av omständigheterna i det enskilda fallet. Hur hög avgiften ska vara bör i första hand avgöras av hur allvarlig överträdelsen är. Även förhållandena hos den som har gjort sig skyldig till överträdelsen måste dock beaktas (prop. 2006/07:65 s. 241 f.). Den särskilda avgiften ska enligt 6 kap. 3 a § andra stycket 2 lagen om handel med finansiella instrument vara lägst 15 000 kr och högst 5 miljoner kr.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har bestämt den särskilda avgiften som bolaget ska betala i enlighet med en schablonmodell som framgår av myndighetens riktlinjer (FI dnr 11-9242). Kammarrätten i Stockholm har i flera mål funnit att det saknas skäl att invända mot användandet av en sådan schablonmodell under förutsättning att modellen lämnar utrymme och hänsynstagande till förmildrande och försvårande omständigheter i varje enskilt fall (jfr mål nr 1870-09, 2907-13 och 5380-13). Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att invända mot användandet av Finans-

inspektionens schablonmodell som utgångspunkt vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek.

Den beslutade avgiftens storlek är i enlighet med myndighetens riktlinjer och några skäl till att sätta ned den särskilda avgiften har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit. Förvaltningsrätten gör vidare bedömningen, i likhet med Finansinspektionen, att det inte föreligger några förmildrande omständigheter i målet. Den särskilda avgiften ska därför bestämmas till 60 000 kr.

Eftergift

Förvaltningsrätten har härfter att ta ställning till om överträdelsen är att anse som ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl som kan innebära att den särskilda avgiften helt eller delvis ska efterges, 6 kap. 3 c § lagen om handel med finansiella instrument.

I förarbetena till den aktuella lagen anges att vid bedömningen av om den särskilda avgiften ska sättas ned, bör kunna beaktas om den berörde är en person som har insynsställning och för samma transaktion påförts särskild avgift enligt lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument, eller då överträdelsen skett efter ett offentliggörande av bolagshändelser (se prop. 2006/07:65 s. 242). I Finansinspektionens riktlinjer för bestämmande av särskild avgift anges också att skäl för eftergift bör föreligga om orsaken till att innehavsförändringen inte har anmälts i rätt tid beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse.

Förvaltningsrätten finner att det som bolaget har anfört angående att de fått bristande information och att de gjort vad de kunnat inte innebär att överträdelsen är att anse som ringa eller ursäktlig. Inte heller i övrigt anser

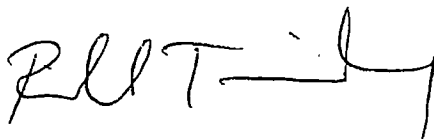
förvaltningsrätten att det som bolaget har anfört innebär att det finns särskilda skäl att efterge den särskilda avgiften helt eller delvis.

Slutsats

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för att bestämma den särskilda avgiften till 60 000 kr. Skäl för att sätta ned den särskilda avgiften eller att efterge den helt eller delvis har inte framkommit. Den till domstolen inlämnade dokumentationen förändrar inte denna bedömning. Överklagandet avslås därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Rickard Tennisberg
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Hans Beckerman, Birgitta Mårtensson och Margot Thorin har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Erica Malmgren har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet, .
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.