



KLAGANDE

AA

MOTPART

Finansinspektionen

Ombud: Marie Eiderbrant

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2023-11-20, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 20 november 2023 att AA ska betala 70 000 kr i sanktionsavgift för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i DistIT AB (bolaget) till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar att Finansinspektionens beslut om sanktionsavgift ska upphävas eller att sanktionsavgiften ska sättas ned till ett lägre belopp. Han för fram bl.a. följande. Han visste inte att han behövde rapportera in ett förvärv som var mindre än 0,3 procent av utestående aktier. Han köpte aktierna för att han skulle bli vald till styrelseordförande på bolagsstämman och ville genom köpet visa att han trodde på bolaget. Det stämmer att han inte anmälde sitt förvärv av aktier. Han talade med Finansinspektionen en månad efter köpet och frågade vad han skulle göra men fick till svar att han inte skulle göra någonting och att de kanske skulle kontakta honom framöver. Eftersom han redan hade brutit mot lagen tänkte han att det inte skulle hjälpa att anmäla senare. Däremot meddelade han bolaget att han hade köpt aktierna, vilket sedan togs med i årsredovisningen.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Finns det skäl för ingripande?

AA var vid transaktionstidpunkten styrelseledamot i bolaget och därmed en person i ledande ställning. Den 29 mars 2023 förvärvade han aktier

i bolaget till ett värde av 360 000 kr. Förvärvet utgjorde en anmälningspliktig transaktion enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen¹ (MAR). Han var därmed skyldig att anmäla transaktionen senast tre affärsdagar efter det datum som den genomfördes, vilket han inte gjorde.

Det är AA s ansvar att känna till och följa de regler som gäller enligt MAR. Vid överträdelser av MAR ställs inte något krav på uppsåt eller oaktsamhet, utan bestämmelserna är huvudsakligen konstruerade utifrån strikt ansvar (prop. 2016/17:22 s. 101). Eftersom AA genom sitt agerande har åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 19 i MAR har det funnits grund för Finansinspektionen att ingripa mot honom.

Finns det skäl att avstå från ingripande?

Finansinspektionen får göra undantag och avstå från ingripande bl.a. om en överträdelse är ringa, ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. Med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör vidare kunna anses vara ursäktlig om det till exempel är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (prop. 2016/17:22 s. 391). Högsta förvaltningsdomstolen har dock uttalat att det, mot bakgrund av förordningens syfte och då anmälan enligt artikel 19.1 i MAR ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjordes, finns skäl för en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna (HFD 2019 ref. 72 och HFD 2022 ref. 23).

Med beaktande av transaktionens värde och att AA inte anmälde förvärvet trots Finansinspektionens påpekande bedömer förvaltningsrätten att överträdelsen inte kan anses som ringa. Det som AA har fört fram

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om Marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

om den information han har fått från Finansinspektionen medför ingen annan bedömning. Det kan vidare inte anses vara uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende på ett sådant sätt att den kan anses ursäktlig. Det har inte heller i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ingripande.

Sanktionsavgiftens storlek

När det gäller valet av ingripande och sanktionsavgiftens storlek bedömer förvaltningsrätten, även med beaktande av det som AA har fört fram, att det inte har kommit fram skäl att göra någon annan bedömning än den som Finansinspektionen har gjort. Det finns alltså inte skäl att fastställa sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Sara Lindell
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Edwin Erickson, Jan Alvarsson och Marzieh Amiri har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Hemrin Ardil har varit föredragande.