



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 30

**DOM**  
2019-10-01  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
6995-19

**KLAGANDE**

Coeli Real Estate Fund I AB, 559086-4392  
Box 331  
103 66 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-02-28, se bilaga 1

**SAKEN**

Handel med finansiella instrument

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1141597

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 28 februari 2019 att Coeli Real Estate Fund I AB (bolaget) ska betala en sanktionsavgift på 200 000 kr för underlåtenhet att ansöka om godkännande av ett prospekt inom föreskriven tid. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar i första hand att sanktionsavgiften ska efterges helt och i andra hand att sanktionsavgiften ska efterges delvis till ett belopp under 50 000 kr. I tredje hand yrkas att sanktionsavgiften sätts ned till 50 000 kr eller till det belopp som anses skäligt. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget delar Finansinspektionens uppfattning att bolaget brustit i sin skyldighet att i rätt tid ansöka om godkännande av värdepappersnot och sammanfattning för bolagets ”emission 2”. Bolaget upptäckte överträdelsen den 27 september 2017, dvs. två dagar innan teckningsperioden löpte ut. Bolaget vidtog omedelbart åtgärder för rättelse och meddelade på eget initiativ Finansinspektionen om det inträffade dels per telefon den 3 oktober 2017, dels skriftligen den 5 oktober 2017. Antalet dagar som gått mellan det att bolaget upptäckte överträdelsen och Finansinspektionen informeras är skäligt eftersom bolaget först behövde utreda överträdelsen och dess orsaker samt hur en eventuell skada för motparter på bästa sätt skulle förhindras. Bolaget har i sin underrättelse till Finansinspektionen varit öppen, transparent och samarbetsvillig gällande omständigheterna kring överträdelsen. En ansökan om godkännande av värdepappersnot och en sammanfattning för emission 2 lämnades in till Finansinspektionen den 4 oktober 2017, dvs. några dagar efter att överträdelsen upptäcktes. I syfte att efterleva sina skyldigheter genomförde inte heller bolaget emission 2 baserat på erbjudandet av den 31 augusti 2017. Bolaget har alltså varken tagit emot medel eller delat ut aktier baserat på detta erbjudande, utan emissionen genomfördes först efter det att Finansinspektionen den 26 oktober 2017 godkände värdepappersnot och sammanfattning för emissionen. Därmed

elimineras risken för potentiella investerare och överträdelsens faktiska och potentiella negativa konsekvenser är därmed ytterst begränsade. Överträdelsen berodde på ett missförstånd mellan medarbetare eftersom bolaget vid tillfället hade ansökt om ett tilläggsprospekt. Överträdelsen har inte varit avsiktlig eller systematisk. Bolaget har också vidtagit åtgärder för att säkerställa att en liknande händelse inte inträffar på nytt. Till stöd för sin talan lämnar bolaget in ett utdrag från Bolagsverket om bolagets aktiekapital och nyemission.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument, LHF, ändrades genom lagen (2019:415) om ändring i lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument. Den nya lagen trädde i kraft den 21 juli 2019. Av övergångsbestämmelserna i LHF framgår dock att äldre bestämmelser gäller i fråga om överträdelser som har ägt rum före ikraftträdandet. Tillämpliga bestämmelser framgår således av det överklagade beslutet.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget den 31 augusti 2017 påbörjat ett andra erbjudande av aktier till allmänheten och att teckningsperioden för erbjudandet varade mellan den 31 augusti 2017–29 september 2017. Det är vidare utrett i målet att bolaget inte har haft något prospekt godkänt eller offentliggjort innan teckningsperioden för erbjudandet av aktier började löpa. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget lämnade in en ansökan om godkännande av värdepappersnot och sammanfattning för emissionen till Finansinspektionen först den 4 oktober 2017. Det finns därför grund att påföra bolaget en sanktionsavgift. Sanktionsavgiften ska fastställas till lägst 50 000 kr och högst 10 miljoner kr, såsom Finansinspektionen gjort i det överklagade beslutet.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiftens storlek och därefter om det finns skäl att helt eller delvis efterge avgiften.

Enligt 6 kap. 3 d § LHF ska vid beslut om en sanktion hänsyn tas till hur allvarlig en överträdelse är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som har uppstått och graden av ansvar. I förarbetena till bestämmelsen anges bl.a. att en överträdelse som pågått under lång tid bör anses som mer klandervärd än den som varat endast tillfälligt. Effekten får dock inte bli att det regelmässigt påförs en lindrigare sanktion än vad som annars hade varit fallet endast till följd av att överträdelsen upptäckts tidigt och därmed upphört. I fråga om skador som har uppstått anges att det bl.a. innefattar skador (förluster) som drabbat tredje man (se prop. 2015/16:26 s. 106).

I 6 kap. 3 e § LHF anges omständigheter som kan beaktas i försvårande respektive förmildrande riktning vid beslut om en sanktion. I förmildrande riktning ska, enligt paragrafens andra stycke, beaktas om den juridiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt upphört med överträdelsen sedan den anmälts eller påtalats av Finansinspektionen. Punkterna i andra stycket är kumulativa (se prop. 2014/15:57 s. 69). För att i förmildrande riktning kunna beakta de omständigheter som anges ska den juridiska personen alltså såväl ha aktivt samarbetat med Finansinspektionen, som vidtagit snabb rättelse. I förarbetena anges vidare att för att en rättelse ska tillmätas betydelse bör den ske kort efter det att den fysiska personen blivit uppmärksam på överträdelsen (se prop. 2015/16:26 s. 107).

Vidare anges i 6 kap. 3 f § LHF att när sanktionsavgiftens storlek fastställs ska hänsyn tas till den juridiska eller fysiska personens finansiella ställning

och, om det går att fastställa, den vinst som den juridiska eller fysiska personen gjort till följd av regelöverträdelsen.

Enligt 6 kap. 3 g § LHF får sanktionsavgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

Av utredningen i målet framgår att bolaget upptäckte överträdelsen den 27 september 2017. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta att bolaget via telefonsamtal den 3 oktober 2017 självmant anmält överträdelsen till Finansinspektionen. Mot bakgrund av att överträdelsen pågått under lång tid, att det vid tidpunkten för anmälan gått närmare en vecka sedan överträdelsen upptäckts och att den aktuella teckningsperioden för erbjudandet då även löpt ut anser emellertid förvaltningsrätten att bolagets anmälan inte utgör skäl för att sätta ned sanktionsavgiften. Rättelse, i form av ansökan om godkännande av värdepappersnot och sammanfattning den 4 oktober 2017, kan inte heller anses ha skett kort tid efter det att bolaget blivit uppmärksammat på överträdelsen. Därmed saknar den omständigheten att bolaget samarbetat med Finansinspektionen betydelse.

Det har inte heller framkommit skäl att ifrågasätta bolagets uppgifter om att ingen investerare har tecknat aktier i bolaget baserat på erbjudandet av den 31 augusti 2017. Finansinspektionen har i sitt beslut beaktat den omständigheten att bolaget inte erhållit någon vinst eller undvikit några kostnader till följd av överträdelsen. Förvaltningsrätten konstaterar också att Finansinspektionen har beslutat att sanktionsavgiften ska fastställas till 200 000 kr vilket är en jämförelsevis låg sanktionsavgift sett till lagstiftningens intervall. Oaktat om tredje man lidit skada eller inte anser förvaltningsrätten därmed att det inte finns skäl att ytterligare sätta ned sanktionsavgiften på grund av att investerare inte har tecknat aktier i bolaget baserat på det aktuella erbjudande. Vid en sammanvägd bedömning av vad som fram-

kommit i målet anser förvaltningsrätten således att det inte finns skäl att frångå Finansinspektionens bedömning av sanktionsavgiftens storlek.

Bolagets ansökan om godkännande av prospekt kom in till Finansinspektionen över en månad efter föreskriven tid. Förvaltningsrätten finner därmed att överträdelsen inte kan anses vara ringa. Det har inte heller framkommit några ursäktliga omständigheter eller särskilda skäl som föranleder att sanktionsavgiften helt eller delvis ska efterges. Vad bolaget anfört om att bolaget efter den aktuella teckningsperioden ansökt om godkännande av prospekt och att bolaget vidtagit åtgärder för att en liknande överträdelse inte ska kunna ske igen föranleder ingen annan bedömning.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen haft fog för sitt beslut att påföra bolaget en sanktionsavgift på 200 000 kr för underlåtenhet att ansöka om godkännande av ett prospekt inom föreskriven tid. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Åsa Nilsson  
Rådman

Nämndemännen Ragnar Lundgren, Britt Synnerholm och Kjell Westerberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Lena Liljgren Victorin har föredragit målet.