



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
2828-23

meddelat i Stockholm den 7 februari 2024

## **KLAGANDE**

Intergiro Intl AB, 556965-3537

Ombud: Advokat Björn Wendleby

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Kammarrätten i Stockholms beslut den 17 april 2023 i mål nr 7475-22

## **SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning; fråga om prövningstillstånd

---

## **HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE**

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

---

Beslutet har fattats av justitierådet Henrik Jermsten.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Lisa Ragnesten.