

2011-10-13

B E S L U T

Skandinaviska Enskilda Banken AB
Att. Mats Beckman
106 40 Stockholm

FI Dnr 10-5747
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Skandinaviska Enskilda Banken AB, 502032-9081, ska betala särskild avgift med tjugotusen (20 000) kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Netonnet AB till Finansinspektionen.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument)

Beslutet kan överklagas, se bilaga 1.

Ärendet

Skandinaviska Enskilda Banken AB (SEB) har anmält att det den 5 januari 2010 ökade sitt innehav av aktier i Netonnet AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier och fem procent av samtliga röster i Netonnet AB. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 12 januari 2010.

Finansinspektionen har den 17 juni 2010 tagit upp frågan om SEB:s anmälan kommit in för sent och om SEB därför ska betala en särskild avgift enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) .

SEB har inkommit med ett yttrande i ärendet, varvid i huvudsak följande uppgetts.

Det innehav som föranledde flaggningskyldigheten är ett innehav hos SEB Life (Ireland) Assurance Company Ltd (SEB Life), som är ett av SEB helägt dotterbolag. Bolaget tillhandahåller huvudsakligen kapitalförsäkringar till sina kunder. Detta innebär att SEB Life formellt står som ägare till de tillgångar som

ingår i försäkringen, men samtliga investeringsbeslut fattas av försäkringstagaren. Varken SEB Life (eller annan enhet inom SEB) utövar några förvaltningsrättigheter avseende innehaven (exempelvis utövande av rösträtt vid stämma). I det aktuella fallet var det brister i ett tekniskt system som medförde att flaggningen kom in för sent. SEB har vidtagit åtgärder i syfte att förhindra liknande incidenter i framtiden.

Den transaktion som utlöste flaggningskyldigheten avsåg en post om 150 000 aktier, som innebar att SEB:s totala innehav kom att uppgå till sammanlagt 357 800 aktier. Detta motsvarar 5,92 procent av samtliga aktier och rösträtter i Netonnet AB. Affären gjordes av en försäkringstagare inom ramen för en kapitalförsäkring.

Flaggningsanmälan registrerades den 12 januari 2010, och det angavs först att affären gjordes den 11 januari. Sedan SEB upptäckt att affären egentligen genomförts den 5 januari rättades registreringen, men detta innebar också att anmälan tekniskt sett hade kommit in för sent.

SEB har i tidigare sammanhang argumenterat för att tidpunkten för flaggningskyldighet med anledning av förändringar i dotterbolags innehav skall beräknas utifrån den tidpunkt då innehavsförändringen skedde, och inte utifrån affärsdagen. I förevarande ärende registrerades äganderätten till aktierna på SEB Life den 8 januari 2010, vilket innebär att flaggning rätteligen skulle ha skett den 11 januari 2010. Det handlar således om en dags försening. Med anledning av att inspektionen tidigare inte godtagit detta resonemang angav vi affärsdagen i vår rättelseanmälan.

Flaggningsreglerna har flera syften, men de som framför allt brukar lyftas fram är dels signalvärdet, dvs. att förändringar i kontrollpositioner är viktig information när investerare skall fatta sina investeringsbeslut, dels god governance, dvs. att bolaget skall känna till vilka större aktieägare som finns i bolaget och vilka som innehar kontrollposter. Det är därför mycket viktigt att såväl marknaden som bolaget snabbt får information om förändringar i större aktieinnehav.

Flaggningsreglerna utgår dessutom från de regler som tagits fram inom EU inom ramen för det s.k. Öppenhetsdirektivet. När direktivet genomfördes i Sverige valde lagstiftaren att i vissa avseenden höja ribban och fastställa strängare krav än vad som gäller enligt direktivet (bl.a. när det gäller den tidsfrist inom vilken anmälan skall ges in). I Sverige skall en flaggningsanmälan ges in senast dagen efter att affären genomfördes, medan direktivet föreskriver att en anmälan skall ges in (till bolaget) inom fyra handelsdagar. Bakgrunden till att kraven sattes strängare i Sverige var att man inte ville sänka den standard som ansågs gälla på den svenska marknaden sedan tidigare. Det bör dock anmärkas att den standarden sattes genom självreglering, och att den vanligen inte var sanktionerad eftersom investerare ofta inte stod under tillsyn av vare sig Finansinspektionen eller börsen. Parallellt med självregleringen fanns även lagstiftning

i Sverige, men den byggde på tidigare EU-regler inklusive de ovan nämnda mer generösa tidsfristerna.

Ett av problemen med Öppenhetsdirektivet är att det medgett att medlemsstaterna har kunnat behålla strängare nationella regler. Detta strider uppenbarligen mot tanken om en "Europeisk Regelbok", något som för närvarande står högt på den politiska agendan inom EU. Trenden för närvarande är tydlig att man inom EU avser att harmonisera regelverken så långt det går i syfte att uppnå en gemensam inre marknad för finansiella tjänster.

SEB instämmer således i att flaggningsanmälan har getts in för sent, dock endast med en dags fördröjning. Samtidigt konstaterar SEB att anmälan saknat betydelse utifrån de syften som ligger bakom lagstiftningen eftersom den inte påverkat SEB:s utövande av kontrollrättigheter i bolaget. Som kommenterats i andra sammanhang kan det till och med hävdas att flaggningen vilselett marknaden, och därmed varit tveksam ur ett marknadsmissbruksperspektiv. Visserligen beror detta på brister i regelverket (kraven i Öppenhetsdirektivet hamnar i konflikt med reglerna i Marknadsmissbrukdirektivet) och SEB kan därför självklart inte fritas från sitt ansvar att följa flaggningsreglerna. Det nu anförda bör dock beaktas som en förmildrande omständighet vid Finansinspektionens bedömning.

SEB noterar också att flaggningen skulle ha skett i tid om Sverige hade tillämpat de tidsfrister som gäller enligt Öppenhetsdirektivet och därmed inom större delen av övriga EU. Eftersom den sena flaggningen sannolikt inte skulle ha lett till påföljd om den inträffat innan Öppenhetsdirektivet genomfördes och då den under alla förhållanden skett i tid enligt Öppenhetsdirektivet bör även detta tala till SEB:s fördel vid bedömningen.

SEB anser att förseelsen bör anses vara ringa eftersom den avser en teknisk överträdelse av reglerna som saknat informationsvärde ur ett marknadsperspektiv. Under alla förhållanden menar SEB att de omständigheter som anförts ovan är sådana att särskilda skäl får anses föreligga, och någon särskild avgift bör därför inte tas ut i detta fall.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

Netonnet AB är ett svenskt aktiebolag vars aktier fram till den 1 april 2011 var upptagna till handel på en reglerad marknad.

SEB har, i en anmälan som kom in till Finansinspektionen den 12 januari 2010, anmält att det den 11 januari 2010 ökat sitt innehav i Netonnet AB så att innehavet kom att överstiga fem procent av samtliga aktier och röster i Netonnet AB. SEB har därefter lämnat in en korrigerad flaggningsanmälan, av vilken det framgår att affärsdagen för den aktuella transaktionen var den 5 januari 2010.

SEB har i sitt yttrande anfört att tidpunkten för anmälningsskyldighet med anledning av att det rört sig om en förändring i dotterbolags innehav, ska beräknas utifrån den tidpunkt då innehavsförändringen skedde, och inte utifrån affärsdagen. SEB anser således att anmälningsskyldigheten uppstod den 8 januari 2010 och inte den 5 januari 2010. I denna del konstaterar Finansinspektionen att Kammarrätten, i dom den 11 juni 2010 (Mål nr 5725-09), har slagit fast att anmälningsskyldighet enligt 4 kap. 10 § första stycket 2 LHF uppkommer på affärsdagen. Anmälningsskyldigheten i det aktuella ärendet får därmed anses ha uppkommit den 5 januari 2011.

Bolaget var skyldigt att anmäla den aktuella innehavsförändringen till Finansinspektionen senast en handelsdag efter det att innehavsförändringen skedde, dvs. den 7 januari 2010. Då anmälan kom in först den 12 januari 2010 föreligger det grund för att påföra SEB särskild avgift.

Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 10-1559, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

SEB anmälan har inkommit tre handelsdagar för sent. I förevarande fall föreligger den förmildrande omständigheten att innehavsförändringen har avsett aktier som ägs av ett försäkringsbolag inom ramen för en kapitalförsäkring. Med tillämpning av riktlinjerna ska den särskilda avgiften i det aktuella fallet därmed bestämmas till 35 000 kronor.

Några omständigheter som medför att överträdelsen ska anses som ringa eller ursäktlig har inte framkommit i ärendet. Den omständigheten att innehavsförändringen inte påverkat SEB:s utövande av kontrollrättigheter i bolaget har beaktats vid beräkningen av den särskilda avgiftens storlek enligt riktlinjerna. Detta föranleder således ingen ytterligare eftergift av avgiften. Finansinspektionen finner vidare att det, för bedömningen i det aktuella ärende, saknar betydelse att flaggningen skulle ha skett i rätt tid om Sverige tillämpat de minimitidsfrister som gäller enligt Öppenhetsdirektivet. Finansinspektionen finner emellertid att det mot bakgrund av den långa handläggningstiden i ärendet, föreligger särskilda skäl att delvis efterge den särskilda avgiften. Avgiften fastställs därför till skäliga 20 000 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften efter det att beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Mattias Anjou
Enhetschef

Robert Karlsson
Jurist
08-787 82 77

DELGIVNINGSKVITTO



FI Dnr 10-5747
Delgivning nr 2

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Ärende om särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Handling:

Beslut angående särskild avgift den **13 oktober 2011** till Skandinaviska Enskilda Banken AB

Jag har, i egenskap av behörig ställföreträdare för Skandinaviska Enskilda Banken AB, denna dag tagit del av handlingen.

.....
DATUM

.....
NAMNTECKNING

.....
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....
EV. NY ADRESS

.....

.....

.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningssman.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till Förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till: Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet skall ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Tillämpliga bestämmelser

I lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) stadgas bl.a. följande.

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen, om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av rösttalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.

Enligt 4 kap. 4 § första stycket ska vid tillämpningen av 4 kap. 5 § till den anmälningsskyldiges innehav räknas aktier som denne innehar i eget namn och för egen räkning eller i eget namn för någon annans räkning. Av andra stycket samma paragraf framgår vidare att till den anmälningsskyldiges innehav räknas bl.a. aktier som innehas av dotterföretag till den anmälningsskyldige.

Enligt 4 kap. 10 § första stycket 2 ska en anmälan, i de fall som avses i 4 § andra stycket 1-8, ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då ändringen i aktieinnehavet har skett.

Enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen enligt 4 kap. 3 §.

Enligt 6 kap. 3 a § andra stycket 2 ska den särskilda avgiften vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Enligt 6 kap. 3 c § får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.
