



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avd. 5

DOM
2021-09-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr B 9437-21

Sid 1 (6)

PARTER

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 120 000 kr.

Dok.Id 2432434

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 654 70

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning5@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Finansinspektionen har yrkat att AA ska betala en sanktionsavgift på 150 000 kr enligt ansvarspåståendet i domsbilaga 1.

AA har medgett yrkandet.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN**Finansinspektionen**

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm mellan den 15 augusti 2018 och den 20 augusti 2018 handlat aktier i bolaget BrandBee Holding AB.

Transaktionerna framgår av domsbilaga 2. AA transaktioner, särskilt genom köp av små volymer aktier den 15 augusti 2018 och den 20 augusti 2018, har eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan och pris på aktien.

AA köp den 15 augusti 2018 har kännetecknats av att han har genomfört flera köp under en begränsad tidsperiod, något som har inlett eller förstärkt ett köptryck och successivt har höjt kursen eller bidragit till att höja kursen för aktien.

AA köp denna dag har utgjort 86 procent av den totala dagsomsättningen i aktien på köpsidan och har lett till en prishöjning med cirka 50 procent i relation till föregående dags stängningskurs. AA har denna dag fått information från Avanza där banken har påtalat det olämpliga i hans sätt att handla aktier.

Följande dagar, den 16 augusti 2018 och den 17 augusti 2018, har AA lagt flertalet säljorder, varav endast en har gått till avslut. Efter att AA den 17 augusti 2018 lagt och sedan tagit bort sju separata säljorder om sammanlagt 305 817 aktier har han i stället köpt 800 aktier.

AA handel den 20 augusti 2018 har kännetecknats av att han köpt mindre aktieposter som resulterat i en prishöjning med 21,9 procent i relation till närmast föregående transaktion. Därefter har AA lagt två säljordrar om större aktieposter. Den första säljordern har tagits bort av AA men den andra har omedelbart omsatts genom två avslut om sammanlagt 24 060 aktier. AA har i samband med handeln denna dag på nytt fått information från Avanza angående det olämpliga i hans sätt att handla aktier.

AA

AA har i yttrande till Finansinspektionen vitsordat att han har genomfört de aktuella transaktionerna. Transaktionerna har dock inte gjorts i syfte att manipulera aktiekursen. Han var ny på aktier vid den aktuella tidpunkten och förstod inte att de aktuella transaktionerna skulle kunna utgöra marknadsmanipulation. Han hade sett att Brandbee Holding AB hade fått en ny VD och läst om att denne lyckats med andra uppdrag.

När AA fick brev från Finansinspektionen angående kursmanipulation sålde han hela sitt innehav i Brandbee Holding AB och gjorde därvid en förlust om cirka 30 000 kr. Hade han velat manipulera kursen så hade han inte sålt hela sitt innehav med förlust.

UTREDNING

Finansinspektionen har såsom skriftlig bevisning åberopat bland annat avsluts- och orderlistor, kundinformation, sammanställning av stängningskurser och omsättning samt meddelanden från Avanza till AA .

DOMSKÄL

Målet har med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

Bestämmelserna om sanktionsavgift vid bl.a. marknadsmanipulation återfinns dels i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk m.m. (MAR), dels för svenskt vidkommande i lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen). Av artiklarna 12.1 a och 15 MAR framgår att utförandet av en transaktion, läggandet av en handelsorder eller annat beteende som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och otillåtet. Det räcker alltså att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Ansvar förutsätter inte uppsåt eller oaktsamhet. Huruvida transaktionen har genomförts med uppsåt eller oaktsamhet kan dock, i begränsad utsträckning, påverka graden av ansvar vid fastställandet av sanktionen. Från förbudet mot marknadsmanipulation har i MAR gjorts ett undantag för fall det är visat att transaktionen har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis som fastställts i enlighet med artikel 13 MAR. Godtagen marknadspraxis innebär att praxisen måste vara fastställd av den behöriga myndigheten för handelsplatsen i fråga och vara i kraft vid tidpunkten för gärningen (se prop. 2016/17:22 s. 407).

Det är ostridigt och utrett att **AA** har genomfört de aktuella transaktionerna. Därmed är det klarlagt att han den 15 augusti 2018 har genomfört köp av såväl mindre som större aktieposter i Brandbee Holding AB i en omfattning motsvarande 86 procent av den totala dagsomsättningen i aktien på köpsidan. Orderläggningen har resulterat i att senast betalt-kursen har höjts till som högst 0,45 kr, motsvarande en höjning om 50 procent från stängningskursen dagen innan.

Kommande dagar, den 16 och 17 augusti 2018, har AA försökt, men endast delvis lyckats, sälja aktier i det aktuella bolaget. Efter att AA den 17 augusti 2018 försökt sälja aktier har han i stället köpt ytterligare 800 aktier. Den 20 augusti 2018 har AA lagt en köporder om åtta aktier för 0,307 kr per aktie. Ordern har tagits bort 12 sekunder senare. Strax därefter har han lagt in en ny köporder om två aktier för 0,367 kr per aktie. Ordern har omedelbart gått till avslut och har resulterat i en prishöjning med 21,9 procent i relation till närmast föregående transaktion. Härefter har AA lagt en säljorder om 306 619 aktier till 0,46 kr per aktie som han senare tagit bort. Några timmar senare har AA på nytt lagt en säljorder, denna gång om 24 060 aktier för 0,314 kr per aktie. Ordern har omedelbart omsatts genom två avslut om 12 630 respektive 11 430 aktier.

Det aktuella tillvägagångssättet talar enligt tingsrättens mening tydligt för att syftet med transaktionerna har varit att höja kursen för att direkt därefter få till stånd en försäljning till en högre kurs. Den prishöjning som AA handelsordrar ostridigt har gett upphov till har inte motsvarat något verkligt ökat intresse för aktien. Orderläggningen har alltså inlett en trend som skapade en falsk och/eller vilseledande bild av efterfrågan och pris avseende aktien. AA har inte heller invänt mot detta. AA har sammanfattningsvis överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Något undantag är inte tillämpligt.

Det är inte fråga om en ringa eller ursäktlig överträdelse. Det har inte heller i övrigt framkommit omständigheter som ger skäl att avstå från ingripande. AA ska därför betala en sanktionsavgift.

När det gäller bestämmande av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av subjektivt ansvar. Därutöver ska vissa försvårande och förmildrande omständigheter beaktas. Avslutningsvis ska hänsyn tas till den berörda

personens finansiella ställning och den vinst som erhållits genom det otillåtna agerandet, se 5 kap. 15 §, 16 § och 18 § kompletteringslagen.)

Finansinspektionen har anfört att 150 000 kr i sanktionsavgift är lämpligt i detta fall. Tingsrätten konstaterar att det är fråga om ett flertal transaktioner, under flera dagar, på båda sidor om orderboken samt att det fråga om såväl små som stora aktieköp. Därtill har överträdelsen fortsatt trots att AA har fått information från Avanza om det olämpliga i hans sätt att handla aktier. Som Finansinspektionen har framhållit bör detta beaktas i försvårande riktning. I mildrande riktning beaktar domstolen att överträdelsen ligger mer än tre år tillbaka i tiden och att handläggningen hos Finansinspektionen tagit viss tid. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att sanktionsavgiften ska bestämmas till 120 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, domsbilaga 3, (TR-01)

Överklagande riktas till Svea hovrätt men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 oktober 2021.

Carl Rosenmüller