

**KLAGANDE  
AA**

Ombud: Advokat Patrik Ståhl  
Advokatfirman Evander HB  
Birger Jarlsgatan 2  
111 34 Stockholm

**MOTPART**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2018-06-19, se bilaga 1

**SAKEN**

Tillstånd till förvärv av aktier

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och förklarar att **AA**  
ska ges tillstånd till förvärv av aktier motsvarande 3,5 procent av  
kapital och röster i Pacific Fonder AB.

**YRKANDEN M.M.**

AA yrkar att han ska beviljas tillstånd till ett förvärv av aktier motsvarande 3,5 procent av kapital och röster i Pacific Fonder AB och anför bl.a. följande. Han har presenterat fullgott underlag för att påvisa att han är lämplig som ägare av ett värdepappersbolag. Vidare är regelöverträdelserna i Kullberg & Spiik Kapitalförvaltning AB (Kullberg & Spiik) idag av mycket gammalt datum. Regelöverträdelserna kan, med hänsyn till att det inte har tillkommit några nya omständigheter som är belastande för honom, inte ensamt ge upphov till välgrundade tvivel om hans lämplighet. Finansinspektionens uppgift om att han p.g.a. av regelöverträdelserna i Kullberg & Spiik skulle kunna vara direkt diskvalificerad i en ägarprövning saknar såväl fog som rättslig grund. Finansinspektionen har motiverat sitt beslut utifrån förarbetsuttalanden som inte är relevanta och som avser rättsregler som inte längre är tillämpliga. Sedan han senast ansökte om ägarprövning år 2014 har han förvärvat ytterligare erfarenheter och kunskaper av betydelse för att utöva ett väsentligt inflytande över ett finansiellt företag samt i sin roll som chefsförvaltare hos Pacific Fonder AB fortsatt att agera omdömesgillt och i enlighet med gällande regelverk.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Även om den tid som förflutit sedan överträdelserna är en aspekt som ska beaktas vid en ägarprövning, finns det inte någon absolut tidsgräns för hur länge tidigare överträdelser kan ha betydelse. Finansinspektionen har gjort en samlad bedömning i det enskilda fallet och bedömt att arten och omfattningen av överträdelserna i Kullberg & Spiik samt AA s stora ansvar för dem, gör att han fortfarande inte är lämplig att utöva ett väsentligt inflytande över ett värdepappersbolag. Ett sådant förfarande ligger väl i linje med de förarbetsuttalanden som finns om hur Finansinspektionens prövning ska utföras.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I 24 kap. 1 § lag (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV) anges bl.a. att om ett direkt eller indirekt förvärv av aktier eller andelar i ett värdepappersbolag skulle medföra att förvärvarens sammanlagda innehav utgör ett kvalificerat innehav, krävs tillstånd av Finansinspektionen för förvärvet.

Enligt 24 kap. 3 § första stycket LV ska tillstånd ges till förvärv som avses i 1 §, om förvärvaren bedöms lämplig att utöva ett väsentligt inflytande över ledningen av ett värdepappersbolag och det kan antas att det tilltänkta förvärvet är ekonomiskt sunt. Hänsyn ska tas till förvärvarens sannolika påverkan på verksamheten i värdepappersbolaget.

Enligt 24 kap. 3 § andra stycket LV ska vid bedömningen enligt första stycket samma lag förvärvarens anseende och kapitalstyrka beaktas. Det ska också, såvitt nu är av intresse, beaktas om det finns skäl att anta att förvärvaren kommer att motverka att värdepappersbolagets rörelse drivs på ett sätt som är förenligt med LV och andra författningar som reglerar företagets verksamhet samt om det finns skäl att anta att förvärvet har samband med eller kan öka risken för penningtvätt enligt 1 kap. 6 § lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism eller brott enligt 2 § 2, 3 § eller 4 § lagen (2002:444) om straff för finansiering av särskilt allvarlig brottslighet i vissa fall, såvitt avser brott enligt 2 § lagen (2003:148) om straff för terroristbrott.

De nuvarande bestämmelserna i LV om s.k. ägarprövning genomför direktiv 2014/65/EU<sup>1</sup>, vars bestämmelser om ägarprövning motsvarar de bestämmelser som tidigare fanns i det numera upphävda direktivet

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/65/EU av den 15 maj 2014 om marknader för finansiella instrument och om ändring av direktiv 2002/92/EG och av direktiv 2011/61/EU.

2007/44/EG.<sup>2</sup> Innan direktiv 2007/44/EG genomfördes i svensk rätt fanns bestämmelser om ägarprövning i bl.a. 6 kap. 3 b § i den numera upphävda lagen (1991:981) om värdepappersrörelse. Enligt den nu nämnda bestämmelsen skulle Finansinspektionen ge tillstånd till förvärv om det kunde antas att förvärvaren inte skulle komma att motverka en sund utveckling av bolagets verksamhet och om förvärvaren i övrigt var lämplig att utöva ett väsentligt inflytande över ledningen av ett värdepappersbolag. I bestämmelsen angavs även att tillstånd i vissa fall inte fick ges. Detta gällde bl.a. om förvärvaren i väsentlig mån hade åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet eller i andra ekonomiska angelägenheter eller gjort sig skyldig till allvarlig ekonomisk brottslighet.

I samband med att direktiv 2007/44/EG genomfördes i svensk rätt uttalades bl.a. följande i förarbetena. En sådan uppdelning som finns i dagens regler förutses inte i förvärvsdirektivet [direktiv 2007/44/EG]. I direktivet anges istället att tillsynsmyndigheten ska göra en bedömning av om förvärvaren är lämplig och förvärvet ekonomiskt sunt på grundval av samtliga de kriterier som räknas upp i nya artikel 19a.1 i kreditinstitutsdirektivet [Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/48/EG av den 14 juni 2006 om rätten att starta och driva verksamhet i kreditinstitut]. Vidare anges att myndigheten endast får vägra tillstånd om det finns rimlig anledning att göra det mot bakgrund av kriterierna. Direktivet kan därför inte anses ge stöd för att behålla den uppdelning som finns i dagens regler för ägarprövning vid förvärv (prop. 2008/09:155 s. 92).

I författningskommentaren till 24 kap. 3 § LV har bl.a. följande uttalats. I fråga om förvärvarens sannolika påverkan på verksamheten, kan hänsyn tas till hur stort innehav förvärvaren kommer att inneha och det inflytande denne därmed kommer att ha. I fråga om förvärvarens anseende ska det

---

<sup>2</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/44/EG av den 5 september 2007 om ändring av direktiv 92/49/EEG och direktiven 2002/83/EG, 2004/39/EG, 2005/68/EG och 2006/48/EG vad gäller förfaranderegler och utvärderingskriterier för bedömning av förvärv och ökning av innehav inom finanssektorn.

göras en bedömning huruvida det föreligger eventuella tvivel beträffande den tilltänka förvärvarens integritet och yrkeskompetens och huruvida dessa tvivel är välgrundade. Sådana tvivel kan exempelvis uppkomma till följd av tidigare affärsbeteende. Inom ramen för förvärvarens anseende kan vägas in de faktorer som anses direkt diskvalificerande enligt befintliga regler, dvs. att förvärvaren i väsentlig utsträckning har åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet eller i andra ekonomiska angelägenheter eller gjort sig skyldig till allvarlig brottslighet (prop. 2008/09:155 s. 133 och 139).

Finansinspektionen har med hänsyn till det som framkommit i samband med att myndigheten den 27 januari 2006 beslutade att återkalla Kullberg & Spiiks tillstånd enligt lagen (1991:981) om värdepappersrörelse samt lagen (1990:1114) om värdepappersfonder, bedömt att AA inte är lämplig att utöva väsentligt inflytande över ett värdepappersbolag. Finansinspektionens beslut den 27 januari 2006 överklagades till Kammarrätten i Stockholm (mål nr 789-06) som i dom den 3 april 2007 i avslog överklagandet.

Kammarrätten fann vid en samlad bedömning av de i målet aktuella regelöverträdelserna att Kullberg & Spiik visat sig olämpligt att bedriva värdepappersrörelse och fondförvaltning och att det därför fanns grund för återkallelse av bolagets tillstånd. Kammarrätten ansåg att bolagets förfarande med s.k. sen lappning, dvs. att först vid dagens slut för kontoförande institut uppge vilka kunder som gjort respektive affär, var särskilt allvarligt. Ytterligare brister som kammarrätten ansåg vara särskilt allvarliga var att bolaget under flera års tid gett Finansinspektionen en oriktig bild av bolagets relationer till en kund och dess aktieklubbar samt att bristerna i bolagets interna dokumentation inneburit att en efterföljande kontroll av handläggarens bedömning och hantering av intressekonflikter i verksamheten allvarligt försvårats.

Det förhållandet att AA var verkställande direktör och styrelseledamot i Kullberg & Spiik vid tidpunkterna för de ovan nämnda överträdelserna, innebär enligt förvaltningsrättens bedömning att hans anseende visserligen påverkas i negativ riktning av de aktuella överträdelserna. Även om det varit fråga om överträdelser som i vissa avseenden bedömts som allvarliga, måste det emellertid beaktas att överträdelserna ägde rum för nästan fjorton år sedan. Enligt förvaltningsrättens bedömning medför den tid som har förflutit sedan de aktuella överträdelserna att dessa endast kan tillmätas en mycket begränsad betydelse i samband med den nu aktuella bedömningen av AA s anseende. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att det inte har framkommit några andra omständigheter som kan anses påverka AA s anseende i negativ riktning. Det förvärv som avses i AA s ansökan skulle ge honom ett ägande motsvarande 13,02 procent av kapitalet och 12,22 procent av rösterna i Pacific Fonder AB. AA har i sin ansökan till Finansinspektionen angett att han sedan år 2006 arbetar som förvaltare i ett fondbolag samt gett in rekommendationsbrev till styrkande av sin yrkeskompetens. Enligt förvaltningsrättens bedömning saknas det anledning att ifrågasätta de nu nämnda uppgifterna. Det har inte heller i övrigt framkommit något som talar emot att tillstånd till förvärv av de aktuella aktierna bör ges.

Sammantaget anser förvaltningsrätten således att AA på ett tillfredställande sätt har visat att det föreligger förutsättningar att bevilja honom det tillstånd som han har ansökt om. Överklagandet ska därför bifallas och AA ges tillstånd till det aktuella förvärvet.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Mattias Almqvist  
Chefsrådman

Nämndemännen Markus Josefsson, Kjell Larsson och Gun Schulte har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).