



**KLAGANDE**

Jour Invest AB, 556675-6606

Ombud: Advokat Lars Ederwall  
Advokatfirman Abersten HB  
Hamngatan 15  
831 34 Östersund

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2017-12-12, se bilaga 1

**SAKEN**

Särskild avgift enligt lagen om anmälningsskyldighet för vissa innehav av  
finansiella instrument

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018 -06- 14

Dnr. 17-22585

**YRKANDEN M.M.**

Jour Invest AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten, med ändring av Finansinspektions beslut, i första hand helt efterger och i andra hand delvis efterger den särskilda avgiften om 64 700 kr. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolaget vitsordar att den aktuella aktieförsäljningen genomfördes den 7 juli 2016 och att anmälningsskyldighet till Finansinspektionen då förelåg. Tidigare hade anmälningarna skett till Aktietorget. Aktieförsäljningen skedde endast några dagar efter att nya regler om anmälningsskyldighet till Finansinspektionen hade trätt i kraft. Anmälan till Finansinspektionen gavs in den 11 augusti 2016, dock under ställföreträdaren AA namn. Bolaget och ställföreträdaren var i god tro att anmälan hade skett på ett korrekt sätt. I maj 2017 uppmanade Finansinspektionen bolaget att ändra anmälan till att avse Jour Invest AB. Detta följdes av flertalet mailkontakter mellan AA och Finansinspektionen där bolaget efterfrågade instruktioner hur en inloggning för anmälan skulle upprättas. Detta med anledning av att Finansinspektionens hemsida var nästintill omöjlig att förstå. Efter att bolaget i juni 2017 korrekt stod som anmälningsskyldigt kvarstod vissa fel avseende rapporteringen av en person i ledande ställning och hur transaktionsposterna skulle redovisas. Efter att Finansinspektionen begärt rättelse har bolaget efter bästa förmåga och i fortlöpande dialog med Finansinspektionen gjort vad som var möjligt för att rätta till förekommande brister. Finansinspektionen har själva uppgett att vissa av deras svar var otydliga och bad om ursäkt för detta så sent som den 19 september 2017 då anmälan slutligen var helt korrekt utförd. Den underlåtenhet som bolaget kan lastas för bör därmed bedömas som ursäktlig eller ringa.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt i målet att bolaget har varit skyldigt att anmäla förändringar i innehavet av aktier till Finansinspektionen. Enligt artikel 19 i EU:s marknadsmissbruksförordning 596/2014 innebär skyldigheten att inom tre arbetsdagar anmäla transaktioner avseende aktierna i bolaget. Av artikel 2 i EU:s genomförandeförordning 2016/523 framgår att anmälan sedan den 3 juli 2016 ska ske på särskilt fastställt formulär och i elektronisk form.

Av handlingarna i målet framgår att affären genomfördes den 7 juli 2016. Anmälan om försäljningen skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast tre arbetsdagar därefter, dvs. senast den 12 juli 2016. En anmälan hade inte kommit in till Finansinspektionen detta datum. Det föreligger därför grund att påföra bolaget en särskild avgift. Den särskilda avgift som Finansinspektionen har beslutat om motsvarar ca tio procent av vederlaget för aktierna, dvs. 64 700 kr, vilket är den nivå som avgiften ska uppgå till enligt 21 § första stycket 3 lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument (AnmL).

Frågan i målet blir därefter om det finns skäl att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften. Enligt 23 § AnmL får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt äldre förarbeten (prop. 1995/96:215 s. 91) kan exempel på ringa överträdelse vara om det gäller avyttring av ett mindre antal aktier och fristen försuttits med högst några dagar. Om anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse bör överträdelsen vara ursäktlig. I senare förarbeten och praxis (prop. 2004/05:142 s. 155 f. samt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2004 ref. 17) framhålls att en

nyanserad och inte allt för restriktiv bedömning ska göras. Detta innebär bl.a. att en något längre försutten tid bör kunna anses vara ringa mot bakgrund av att fristen har förkortats betydligt och att utrymmet för att kunna ta hänsyn till den enskildes ekonomiska förhållanden samt förmildrande omständigheter vid bedömningen av särskilda skäl bör vara större än tidigare.

En anmälan med mer än en dags försening, som avser en transaktion av en förhållandevis stor omfattning, bör endast kunna medföra att den särskilda avgiften efterges om det i det enskilda fallet föreligger speciella omständigheter, såsom att den anmälningsskyldige har vidtagit åtgärder för att i rätt till rapportera försäljningen till Finansinspektionen (RÅ 2006 ref. 89).

Av utredningen framgår att vederlaget för de aktuella aktierna uppgick till ca 647 000 kr samt att anmälan av förändringen i aktieinnehavet skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 12 juli 2016. Finansinspektionen har anfört att den anmälan som AA gjorde den 11 augusti 2016 och den anmälan som bolaget gjorde den 30 maj 2017 inte uppfyller kraven enligt EU:s marknadsmissbruksförordning och genomförandeförordning. Det framgick inte av AA anmälan vilket finansiellt instrument transaktionen gällde. Bolagets anmälan den 30 maj 2017 saknade information om vilken person i ledande ställning som bolaget var närstående till samt vilket finansiellt instrument transaktionen gällde. Dessa uppgifter ska den anmälningsskyldige ange när anmälan om förändring i aktieinnehav görs via den elektroniska portal och mall för anmälningar till insynsregistret som finns på Finansinspektionens hemsida. Enligt Finansinspektionen var det först genom anmälan den 19 september 2017 som anmälningsskyldigheten fullgjordes.

Enligt artikel 2 i EU:s genomförandeförordning ska personer i ledande ställning och dem närstående personer säkerställa att den mall för anmälningar som finns i bilagan till förordningen används för inlämning av anmälningar av de transaktioner som avses i artikel 19.1 i EU:s marknadsmissbruksförordning. Enligt den mall som finns i bilagan till förordningen ska det av anmälan bl.a. framgå namnet på den person i ledande ställning som är närstående till den fysiska eller juridiska person som har genomfört transaktionen. Det ska även framgå vilket finansiellt instrument som transaktionen avser. Förvaltningsrätten konstaterar att dessa uppgifter saknades i anmälningarna om förändring i aktieinnehav som gavs in till Finansinspektionen den 11 augusti 2016 och den 30 maj 2017. Förvaltningsrätten finner därför i likhet med Finansinspektionen att en korrekt anmälan kom in till myndigheten först den 19 september 2017.

Mot bakgrund av värdet på aktierna i transaktionen och omständigheten att en korrekt anmälan kom in till Finansinspektionen över ett år för sent kan överträdelsen inte anses vara ringa. Vid bedömningen av om överträdelsen kan anses vara ursäktlig ska det enligt förvaltningsrätten beaktas att transaktionen skedde kort efter att de nya reglerna om att anmälan ska ske elektroniskt trädde i kraft. Det faktum att den ursprungliga anmälan gjordes drygt en månad efter att anmälningsfristen löpt ut talar dock för att överträdelsen inte är ursäktlig. Det är vidare den anmälningsskyldiges ansvar att se till att anmälan till Finansinspektionen sker på ett korrekt sätt och i rätt tid. Vid en samlad bedömning anser förvaltningsrätten att omständigheterna inte är sådana att överträdelsen är ursäktlig. Mot denna bakgrund och då det inte i övrigt framkommit några särskilda skäl för eftergift anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för sitt beslut att påföra bolaget den aktuella särskilda avgiften. Överklagandet ska därför avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Ulrika Melander

Rådman

Nämndemännen Jonas Larsson, Katharina Nyberg och Simon Solberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Nicolai Sundblad har föredragit målet.