

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2019-05-24

Meddelad i Stockholm

Mål nr

25326-18

**KLAGANDE**

Perdurance Neutral Master Fund Limited  
c7o 4th Floor, JP Morgan House,  
Grenville Street St Helier,  
Jersey, CI, JE2, 4UF  
Jersey

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2018-10-08, se bilaga 1

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1083742

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:avd30.fst@dom.se">avd30.fst@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Perdurance Neutral Master Fund Limited (bolaget) yrkar att bolaget inte ska behöva betala den särskilda avgiften och anför i huvudsak att bolaget har uppfyllt alla krav i tid utom vad gäller procenttalet som angavs med ett felaktigt decimaltal.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2 till det överklagade beslutet.

Av utredningen framgår att bolagets korta nettoposition i aktier i Alfa Laval AB har sjunkit under tröskelvärdet om 0,2 procent den 26 juni 2017. Det är ostridigt att bolaget varit skyldigt att anmäla denna händelse till Finansinspektionen senast den 27 juni 2017. Det är också ostridigt att en korrekt anmälan gjordes först den 28 juni 2017, dvs. en dag för sent.

Den särskilda avgiften ska enligt 7 § lagen (2012:735) med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning i förekommande fall bestämmas till lägst 5 000 kr och högst 5 000 000 kr. Enligt lagens förarbeten ska den särskilda avgiften fastställas med beaktande av bland annat transaktionens storlek, hur lång tid en anmälan är försenad och det resultat (till exempel uppkommen vinst) som transaktionen lett till. Såvitt avser offentliggörande av betydande positioner bör blankningsförordningens syfte att åstadkomma transparens på marknaden beaktas. För att en särskild avgift ska kunna anses avskräckande bör också den ekonomiska styrkan hos den som begått överträdelsen beaktas. Det är även rimligt att i mildrande riktning beakta om den som överträtt en bestämmelse själv anmält detta och visat beslutsamhet att komma till rätta med till exempel bristande rutiner

som leder till överträdelsen. Sanktionerna och de administrativa åtgärderna för överträdelser av blankningsförordningen ska vara effektiva, proportionella och avskräckande (prop. 2011/12:175 s. 22 f.).

En förseningsavgift om 10 000 kr för en försening motsvarande en handelsdag gällande en anmälan avseende tröskelvärden under 0,5 procent från en juridisk person är i enlighet med myndighetens riktlinjer. Några skäl att sätta ned den särskilda avgiften har enligt förvaltningsrätten inte kommit fram. Förvaltningsrätten anser därmed att den beslutade avgiften om 10 000 kr står i rimlig proportion till den överträdelse bolaget har gjort sig skyldigt till.

Enligt 9 § lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s blankningsförordning får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. I förarbetena uttalas att bedömningen om en särskild avgift ska sättas ned bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Om t.ex. en anmälan inte ges in inom rätt tid och detta beror på omständigheter som den anmälningsskyldige inte rimligen kunnat råda över eller förutse kan överträdelsen anses vara ursäktlig. Det bör också beaktas om den som har gjort sig skyldig till en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta har varit möjligt. Med särskilda skäl avses främst förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, exempelvis sådana fall där avgiften slår hårt mot enskilda fysiska personer. Den enskildes ekonomiska förhållanden kan således vägas in i bedömningen (prop. 2011/12:175 s. 42).

Förvaltningsrätten bedömer att den aktuella överträdelsen inte kan anses vara ringa eller ursäktlig. Det har inte kommit fram att bolaget inte har kunnat råda över eller förutse de omständigheter som har lett till att anmälan kom in för sent. Det finns därför inte av den anledningen skäl att efterge den särskilda avgiften. Förvaltningsrätten anser inte heller i övrigt att det som

bolaget har anfört innebär att det finns särskilda skäl att efterge den särskilda avgiften helt eller delvis. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Sandell  
Rådman

Nämndemännen Sepideh Erfani, Ulla Sjöberg och Fredrik Tigerström har också deltagit i avgörandet.

Johannes Dahlman har föredragit målen.