



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 6

**DOM**  
2025-12-19  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
25021-24

**KLAGANDE**

Stora Södergatans Fastigheter AB, 559139-7889

Ombud: Advokat David Klose och Advokat Henric Stråth

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2024-11-29, se bilaga 1

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s  
marknadsmissbruksförordning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

**Besöksadress**  
Tegeluddsvägen 1  
**Telefon**  
08-561 680 00

**Öppettider**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Postadress**  
115 76 Stockholm

**E-post**  
avd6.fst@dom.se

**Webbplats**  
[www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/](http://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/)

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen har beslutat att Stora Södergatans Fastigheter AB ska betala en sanktionsavgift om 1 600 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i Intellego Technologies AB (Intellego) till Finansinspektionen.

Stora Södergatans Fastigheter AB (bolaget) yrkar i första hand att beslutet ska upphävas. I andra hand yrkar bolaget att någon sanktionsavgift inte ska påföras, alternativt att avgiften ska bestämmas till ett lägre belopp.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Frågan i målet är om det finns grund för ingripande i form av sanktionsavgift mot bolaget, och med vilket belopp sanktionsavgift i så fall ska påföras. Det är Finansinspektionen som har bevisbördan för att förutsättningarna att påföra sanktionsavgift är uppfyllda.

**Bolaget har varit skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna**

Av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordningen) framgår att personer i ledande ställning i en emittent, samt dem närstående personer, är skyldiga att till behörig myndighet anmäla transaktioner avseende bland annat aktier som är utgivna av den emittenten. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre dagar efter det datum som transaktionen gjorts (artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen).

Bolaget avyttrade under perioden 12–28 juni 2023 aktier i Intellego (emittenten). Det är ostridigt att Per-Ola Rosenqvist vid tidpunkten för transaktionerna var styrelseledamot i såväl bolaget som Intellego, och att han var en person i ledande ställning i emittenten. Om bolaget vid tidpunkten för transaktionerna var att betrakta som närstående till Per-Ola Rosenqvist har det funnits en skyldighet för bolaget att anmäla transaktionerna till Finansinspektionen.

Med närstående person avses bland annat juridiska personer vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning (artikel 3.1.26 d marknadsmissbruksförordningen).

Avgörande för bolagets anmälningsskyldighet är alltså om Per-Ola Rosenqvist vid den aktuella tidpunkten utfört ledningsuppgifter i bolaget i den mening som avses i marknadsmissbruksförordningen, eftersom bolaget då är att betrakta som närstående till honom enligt förordningen.

Bolaget har i denna del fört fram i huvudsak följande. Vid tidpunkten för transaktionerna ägde Per-Ola Rosenqvist varken direkt eller indirekt några aktier i bolaget. Däremot var han på grund av ett förbiseende fortfarande registrerad som styrelseledamot. Rekvisitet ”utfört ledningsuppgifter” bör förstås som att personen behöver ha möjlighet att delta i eller påverka det närstående bolagets kapitalplaceringsbeslut. Finansinspektionen bör ha bevisbördan för de omständigheter som ligger till grund för bedömningen av om en person har utfört ledningsuppgifter. I det här fallet har Per-Ola Rosenqvist varit rättsligt förhindrad att delta i bolagets beslutsfattande rörande kapitalplaceringar genom en kontraktuell begränsning. Av aktieöverlåtelseavtal som ingicks i juni 2022 framgår att parterna var överens om att Per-Ola Rosenqvist inte skulle vara involverad i driften av bolaget från och med den 1 juli 2022. Per-Ola Rosenqvists befogenheter som styrelseledamot var dessutom även aktiebolagsrättsligt begränsade av köpande bolags instruktioner

och direktivrätt i egenskap av ensam ägare att styra beslutsfattandet i bolaget. Per-Ola Rosenqvist har också intygat att han saknat insyn och inflytande över bolagets kapitalplaceringsbeslut sedan försäljningen av aktierna i juni 2022.

Finansinspektionen för fram i huvudsak följande. Per-Ola Rosenqvist var ordinarie styrelseledamot i bolaget under tiden för transaktionerna och det ankommer då på bolaget att göra det antagligt att Per-Ola Rosenqvist under tiden för transaktionerna var förhindrad eller saknade möjlighet att delta i eller påverka bolagets kapitalplaceringsbeslut i Intellegos finansiella instrument och därmed inte utförde ledningsuppgifter. Av avtalet om överlåtelse av aktier kan inte utläsas att Per-Ola Rosenqvist förhindrades från att delta i eller påverka bolagets kapitalplaceringsbeslut. Bolaget har inte heller gjort det antagligt att Per-Ola Rosenqvists arbetsuppgifter som styrelseledamot var begränsade vid tiden för transaktionerna. Det är därmed visat att Per-Ola Rosenqvist utförde ledningsuppgifter i bolaget under denna tidsperiod.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vad som avses med att utföra ledningsuppgifter definieras inte närmare i marknadsmissbruksförordningen. Frågan om någon utfört ledningsuppgifter enligt förordningen får därför avgöras med utgångspunkt i svenska associationsrättsliga regler, i detta fall aktiebolagslagen (2005:551).

Kammarrätten i Stockholms har i ett avgörande (mål nr 1460-25) uttalat att en styrelseledamot i ett svenskt aktiebolag, mot bakgrund av styrelsens överordnade roll med befogenhet att styra förvaltningen och ge anvisningar till en verkställställande direktör, som utgångspunkt får anses ha ett sådant inflytande över verksamheten, och därmed även bolagets kapitalförvaltning, att denne får anses utföra ledningsuppgifter. Kammarrätten uttalade vidare att om en person är styrelseledamot i ett bolag kan det presumeras att denne utför ledningsuppgifter, och det ankommer då på den anmälningsskyldige att visa att den

aktuella styrelseledamotens uppgifter har inskränkts på ett sådant sätt att denne inte utför ledningsuppgifter. Det ska göras en sammantagen bedömning utifrån samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Bolaget har åberopat ett aktieöverlåtelseavtal, ett brev från Per-Ola Rosenqvist, utdrag avseende historiska bolagsadresser, utdrag ur aktieboken och e-post från SEB. Av underlaget framgår att bolagets styrelse bestod av två styrelseledamöter, varav Per-Ola Rosenqvist var en, och att firman tecknades av styrelsen och var för sig av styrelseledamöterna. Per-Ola Rosenqvist har i ett intyg förklarat att han saknat insyn och inflytande över de transaktioner som gjorts i Intellego samt att det i praktiken inte föregick något styrelsearbete i bolaget efter den 1 juni 2023.

Förvaltningsrätten anser att det inte framgår av aktieöverlåtelseavtalet att Per-Ola Rosenqvist har saknat insyn och/eller inflytande över de transaktioner som gjorts i Intellego. Även om Per-Ola Rosenqvist inte på egen hand kunnat besluta om, eller genomföra, transaktionerna i Intellego visar utredningen sammantaget inte annat än att styrelsen haft ett sådant inflytande över kapitalplaceringsbeslut att Per-Ola Rosenqvist ska anses ha utfört ledningsuppgifter i bolaget. Bolaget har därför varit skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna till Finansinspektionen.

### **Det har funnits grund för ingripande**

Finansinspektionen ska ingripa mot den som har åsidosatt sina skyldigheter enligt marknadsmissbruksförordningen, genom att låta bli att göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1 marknadsmissbruksförordningen. Det framgår av 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen).

Finansinspektionen får avstå från ingripande mot en överträdelse, bland annat om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl (5 kap. 17 § kompletteringslagen).

Med ringa överträdelse bör enligt lagens förarbeten förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse kan anses ursäktlig om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende (se prop. 2016/17:22 s. 391).

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget anser att det måste anses ursäktligt att man inte har anmält transaktionerna på grund av förbiseende, eftersom Per-Ola Rosenqvist inte har varit involverad i bolagets verksamhet eller ledning annat än i rent formellt hänseende.

Finansinspektionen menar att det är bolagets ansvar att känna till och följa de regler som gäller för transaktioner av förevarande slag. Vidare att det inte framkommit något som innebär att överträdelserna har varit ursäktliga, att transaktionernas storlek och att de inte har anmälts alls medför att överträdelserna inte kan betraktas som ringa samt att det inte heller i övrigt har kommit fram några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte kommit in med anmälan och att Finansinspektionen därmed haft grund för ett ingripande. Det ska göras en restriktiv tillämpning av undantagsbestämmelserna i lagen och det har enligt domstolen inte kommit fram några skäl för att avstå från ett ingripande i form av sanktionsavgift.

**Sanktionsavgiftens storlek**

När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska också tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (5 kap. 18 § kompletteringslagen).

Av skäl 71 till marknadsmissbruksförordningen framgår att sanktionsavgifterna ska ha en avskräckande effekt. De förutsätts således vara relativt höga.

Samtidigt ska en sanktionsavgift vara rimlig i förhållande till hur allvarlig överträdelsen är jämfört med andra typer av överträdelser. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. Det kan i många fall vara motiverat att utgå från schablonbeloppen enligt Finansinspektionens riktlinjer (se prop. 2016/17:22 s. 223 och 225 samt rättsfallet HFD 2022 ref. 23).

Bolaget har fört fram i huvudsak följande. Det saknas grund för att döma ut en sanktionsavgift som överstiger grundbeloppet. Detta eftersom det inte har uppkommit några konkreta skador eller andra effekter på det finansiella systemet. Bolaget har inte heller försökt undanhålla information om transaktionerna eller dragit någon fördel av att inte anmäla dessa. Graden av ansvar hos bolaget bör därför bedömas som låg, och marknads intresse för de aktuella transaktionerna bör ha varit lågt.

Finansinspektionen uppger att sanktionsavgiften har fastställts i enlighet med myndighetens riktlinjer och att avsaknaden av konkreta effekter eller skador på marknaden inte ska föranleda att sanktionsavgiften sänks. Vidare att bolaget trots uppmaningar från myndigheten inte fullgjort sin anmälningsskyldighet, vilket är en försvårande omständighet.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Finansinspektionen har vid fastställandet av sanktionsavgiftens storlek utgått från de egna riktlinjerna och inom ramen för sin prövning beaktat att överträdelserna är allvarliga utifrån dels transaktionernas storlek, dels att bolaget inte har anmält avyttringarna trots att man har underrättats om att avyttringarna inte finns anmälda i insynsregistret och uppmanats att anmäla transaktionerna.

Bolaget är ansvarigt för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt. Att bolaget felaktigt varit av uppfattningen att transaktionerna inte varit anmälningspliktiga kan inte anses utgöra en förmildrande omständighet vid fastställande av avgiftens storlek. Det har inte heller i övrigt kommit fram några omständigheter som medför att sanktionsavgiften ska fastställas till ett lägre belopp än det som Finansinspektionen kommit fram till.

Förvaltningsrätten anser vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra bolaget inte heller är oproportionerligt hög. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Karl Lundberg  
Rådman

Nämndemännen Manlio Palocci, Siv Enström och Wanja Ivarsdotter Nordlander har också deltagit i avgörandet.

Specialistföredragande Christoffer Dahl har varit föredragande.

2023-11-29

**Beslut**

Stora Södergatans Fastigheter AB  
Att: Styrelseordföranden Lena Therése Linde  
C/O Linde  
Tunavägen 14  
223 63 Lund

FI dnr 23-26154  
Delgivning nr 2



*Kopia per e-post:*

[alexander.blomvigso@mollwenden.se](mailto:alexander.blomvigso@mollwenden.se)

[henric.strath@mollwenden.se](mailto:henric.strath@mollwenden.se)

[david.klose@mollwenden.se](mailto:david.klose@mollwenden.se)

## Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

### Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Stora Södergatans Fastigheter AB, 559139-7889 ska betala en sanktionsavgift på 1 600 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i Intellego Technologies AB till Finansinspektionen.

*(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

### Ärendet

Stora Södergatans Fastigheter AB (bolaget) avyttrade under perioden den 12 juni 2023 till den 28 juni 2023 aktier i Intellego Technologies AB (Intellego eller emittenten) enligt följande.

- Avyttring av 37 000 aktier den 12 juni 2023
- Avyttring av 60 000 aktier den 16 juni 2023
- Avyttring av 80 000 aktier den 19 juni 2023

- Avyttring av 24 336 aktier den 22 juni 2023
- Avyttring av 69 500 aktier den 28 juni 2023

Vid tiden för transaktionerna var Per-Ola Rosenqvist styrelseledamot i bolaget och i Intellego.

Finansinspektionen har den 22 september 2023 tagit upp frågan om bolaget, genom att inte anmäla sina transaktioner under den aktuella perioden, åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 (Mar) och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot bolaget.

Bolaget har i yttranden anfört i huvudsak följande.

Bolaget vidgår att Per-Ola Rosenqvist var styrelseledamot i bolaget och Intellego vid tiden för transaktionerna men bolaget kontrollerades inte av Per-Ola Rosenqvist. Den 1 juli 2022 respektive den 1 juni 2023 överlät Per-Ola Rosenqvist de aktier som han ägde personligen och de som han ägde genom sitt bolag Ironblock till den andra delägaren i bolaget, Germinare AB. I samband med överlåtelseerna tog Germinare AB över allt ansvar för bolaget. Av misstag kom dock Per-Ola Rosenqvist att kvarstå som styrelseledamot till den 21 augusti 2023. Sedan den 1 juli 2022 har Per-Ola Rosenqvist inte haft någon roll i bolaget utöver att han var formellt registrerad som styrelseledamot. I denna egenskap har han inte utfört några uppgifter och det enda han gjort är att signera det protokoll som revisorn skickade ut i anslutning till årsstämman i bolaget. Han har varken fattat eller varit engagerad i några beslut som rörde bolaget. Det framgår av de aktieöverlåtelseavtal som getts in i ärendet att köparen av aktierna tog över allt ansvar för ekonomi, drift etc. från och med tillträdesdagen. Per-Ola Rosenqvist saknade följaktligen helt möjlighet att delta i, påverka eller i övrigt utöva inflytande över bolagets kapitalplaceringsbeslut under perioden för transaktionerna, även om han under perioden var registrerad styrelseledamot. Något närståendeförhållande mellan Per-Ola Rosenqvist och bolaget fanns därmed inte vid tiden för transaktionerna. Bolaget är därför inte skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna.

För det fall Finansinspektionen bedömer att bolaget är anmälningsskyldigt för transaktionerna, anser bolaget att överträdelseerna är ursäktliga. Utifrån rådande praxis har bolaget haft goda skäl för sin bedömning att Per-Ola Rosenqvist inte var att anse som närstående till bolaget och att transaktionerna inte var anmälningspliktiga. Det föreligger därför skäl att avstå från ingripande.

Bolaget har kommit in med aktieöverlåtelseavtal, utdrag ur aktieboken i bolaget, intyg från Per-Ola Rosenqvist och kontoutdrag.

# Finansinspektionens bedömning

## Rättsliga utgångspunkter

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Personer i ledande ställning i en emittent är skyldiga att till Finansinspektionen anmäla varje transaktion som har genomförts för deras egen räkning avseende bland annat aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten. Detta gäller även närstående till personer i ledande ställning. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjordes.

Begreppet närstående definieras, beträffande juridiska personer, i artikel 3.1.26 d i Mar som juridiska personer, stiftelser eller handelsbolag vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning eller en person som avses i artikel 3.2.26 a, b eller c i Mar, eller som direkt eller indirekt kontrolleras av en sådan person, som upprättats till förmån för en sådan person eller ekonomiska intressen som huvudsakligen motsvarar intresset hos en sådan person,

Om en person som är skyldig att anmäla en transaktion till Finansinspektionens insynsregister kommer in med en anmälan för sent, eller ger in en felaktig anmälan, ska Finansinspektionen ingripa mot personen. Ingripande kan ske genom beslut om sanktionsavgift. Finansinspektionen har möjlighet att avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, rättelse har skett eller om det annars finns särskilda skäl.

Vid såväl valet av ingripande som vid fastställandet av storleken på en sanktionsavgift ska en sammanvägd bedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Utgångspunkten för denna bedömning ska vara överträdelsens allvar och varaktighet. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Utöver detta ska även försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet beaktas samt den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den anmälningsskyldige, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen.

## Grund för att ingripa

Per-Ola Rosenqvist var vid tiden för transaktionerna styrelseledamot i Intellego. Han var således en person i ledande ställning i emittenten. Samtidigt var Per-Ola Rosenqvist styrelseledamot i bolaget. Frågan är inledningsvis om detta förhållande innebär att bolaget är närstående till Per-Ola Rosenqvist i den mening som avses i Mar och om bolaget därför är anmälningsskyldig för de i ärendet aktuella transaktionerna. Avgörande för frågan om bolaget var närstående till Per-Ola Rosenqvist är om han utförde ledningsuppgifter i bolaget.

Förvaltningsrätten i Stockholm har den 24 november 2022 i mål nr 32139-21 slagit fast att styrelseledamöter i svenska aktiebolag vid tillämpningen av Mar som utgångspunkt får anses utföra ledningsuppgifter när de utför sedvanliga styrelseuppgifter, även utan att de har tilldelats ett särskilt mandat. Domstolen konstaterar att det dock är möjligt att ett företags styrning organiseras på ett sätt som hindrar styrelseledamöter från att utföra ledningsuppgifter i den mening som avses i artikel 3.1.26 d i Mar. Av det skälet måste det alltid göras en sammantagen bedömning i det enskilda fallet av om en styrelseledamot har varit förhindrad eller saknat möjlighet att delta i eller påverka bolagets kapitalplaceringsbeslut i emittentens finansiella instrument och därmed inte utfört ledningsuppgifter enligt artikel 3.1.26 d i Mar. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid även att det vid en sådan prövning åligger bolaget att göra det antagligt att en styrelseledamot har varit förhindrad eller har saknat möjlighet att delta i eller påverka kapitalplaceringsbeslut avseende emittentens finansiella instrument.

Av underlaget i ärendet framgår att bolagets styrelse vid tillfället bestod av endast två styrelseledamöter varav Per-Ola Rosenqvist var en. Bolaget hade vid tillfället en extern verkställande direktör. Vidare framgår att firman tecknades av styrelsen och var för sig av styrelseledamöterna eller suppleanterna.

Av aktieöverlåtelseavtalen som bolaget har presenterat kan det utläsas att aktier i bolaget överläts med tillträdesdag den 1 juli 2022 av ett bolag som vid försäljningen företrädde av Per-Ola Rosenqvist samt att Per-Ola Rosenqvist överlät de aktier i bolaget som han ägde personligen med tillträdesdag den 1 juni 2023. Av aktieöverlåtelseavtalet som avser det av Per-Ola Rosenqvist företrädde bolaget framgår, såvitt nu är av intresse, att köparen från tillträdesdagen tar över allt ansvar för bolaget så som ekonomi och drift samt att det försäljande bolaget därefter kommer att betraktas som passiv ägare. Bolaget har även gett in ett utdrag ur sin aktiebok. Av utdraget framgår bland annat att Per-Ola Rosenqvist infördes i aktieboken den 1 juli 2022. Bolaget har därutöver gett in ett intyg av Per-Ola Rosenqvist daterat den 12 oktober 2023. I detta intyggar Per-Ola Rosenqvist att han sedan den 1 juli 2022 saknar insyn i och inflytande över de transaktioner som gjorts i Intellego samt att han av förbiseende inte avregistrerats som styrelseledamot i bolaget fram till den 1 juni 2023 eftersom det inte förekom något styrelsearbete i bolaget vid tiden för transaktionerna.

Den omständigheten att Per-Ola Rosenqvist var en av endast två styrelseledamöter i bolaget och ensam kunde teckna bolagets firma talar enligt Finansinspektionens mening med styrka för att han utförde sedvanliga styrelseuppgifter och att han hade möjlighet och inte var förhindrad att delta i eller påverka beslut i bolaget vid tiden för transaktionen. Klausulen i det ena aktieöverlåtelseavtalet om att köparen skulle ta över allt ansvar för bolaget så som ekonomi och drift från den 1 juli 2022 och att det säljande bolaget skulle betraktas som en ”passiv ägare” har ingen bäring på Per-Ola Rosenqvists uppgifter som styrelseledamot och ger enligt Finansinspektionen inte stöd för

att Per-Ola Rosenqvists styrelseuppgifter i bolaget begränsades. Det har i övrigt inte framkommit något som visar att Per-Ola Rosenqvist saknade möjlighet att utföra sedvanliga styrelseuppgifter i bolaget. Intyget från Per-Ola Rosenqvist medför ingen annan bedömning. Intyget upprättades mer än ett år efter det att de aktuella transaktionerna genomfördes och får anses ha ett begränsat bevisvärde. Vid en sammantagen bedömning anser Finansinspektionen att bolaget inte har gjort det antagligt att Per-Ola Rosenqvist var förhindrad eller saknade möjlighet att utföra ledningsuppgifter i bolaget vid tiden för transaktionerna.

Finansinspektionen gör därför bedömningen att Per-Ola Rosenqvist utförde ledningsuppgifter i bolaget under den aktuella perioden. Bolaget var därmed vid transaktionstidpunkterna att betrakta som närstående till Per-Ola Rosenqvist. Bolaget var därmed skyldigt att utan dröjsmål och senast inom tre handelsdagar anmäla transaktionerna till Finansinspektionen. Bolaget har inte anmält de aktuella transaktionerna till Finansinspektionen. Det finns därför grund för att ingripa mot bolaget.

## Val av ingripande

Finansinspektionen har enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) möjlighet att avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, rättelse har skett eller om det annars finns särskilda skäl.

Bolaget har gjort gällande att överträdelserna har varit ursäktliga eftersom bolaget hade goda skäl för sin bedömning att Per-Ola Rosenqvist inte var att anse som närstående till bolaget. Finansinspektionen konstaterar att det är bolagets ansvar att känna till och följa de regler som gäller för transaktioner av förevarande slag. Enligt Finansinspektionen kan den praxis som har utvecklats från inspektionens beslut av den 27 oktober 2021 inte heller tas till intäkt för uppfattningen att ett närståendeförhållande inte förelåg i det aktuella fallet.

Sammantaget har det inte framkommit något som innebär att överträdelserna har varit ursäktliga. Transaktionernas storlek och att de inte har anmälts alls medför att överträdelserna inte kan betraktas som ringa. Det har inte heller i övrigt framkommit några särskilda skäl för att avstå från ingripande. Ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

## Storlek på sanktionsavgiften

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen en metod som fastställs av interna riktlinjer (FI dnr 23-14507). Dessa riktlinjer har till syfte att säkerställa såväl en enhetlig rättstillämpning som att de omständigheter som framgår av KompL beaktas. Metoden består av fem steg. I det första steget beräknas en grundavgift, vilken baseras på transaktionens storlek, upp till ett visst maxbelopp. I detta skede beaktas även om den

anmälningsskyldige är en fysisk eller juridisk person. I de fall anmälan har gjorts självantaget men för sent av den anmälningsskyldige beaktas även förseningens längd genom ett avdrag. I de fall den anmälningsskyldige inte har gjort någon anmälan innan Finansinspektionen uppmärksammar överträdelsen görs inte något sådant avdrag. I steg två till fyra beaktar Finansinspektionen andra omständigheter som är relevanta för det specifika ärendet och gör en bedömning av om dessa föranleder att den grundavgift som tagits fram i steg ett ska höjas eller sänkas. Slutligen, i steg fem, görs en proportionalitetsbedömning.

Bolaget avyttrade under perioden den 12 juni 2023 till den 28 juni 2023 sammanlagt 270 836 aktier i Intellego. Transaktionernas samlade värde (exklusive kurtage) uppgick enligt de kontoutdrag som bolaget har gett in till Finansinspektionen till 5 739 312 kronor. Utifrån detta kan det samlade värdet av grundbeloppen för överträdelserna i enlighet med riktlinjerna beräknas till 1 434 828 kronor, vilket motsvarar 25 % av transaktionernas samlade värde. Då transaktionerna inte har anmälts ska någon nedsättning för egen anmälan inte göras av grundbeloppen. Grundbeloppen utgör en utgångspunkt för Finansinspektionens metod för att fastställa sanktionsavgiftens storlek. Transaktionernas grundbelopp fördelas enligt följande.

| <i>Överträdelse</i>            | <i>Samlat värde</i> | <i>Grundbelopp</i> |
|--------------------------------|---------------------|--------------------|
| Transaktioner den 12 juni 2023 | 731 996 kr          | 182 999 kr         |
| Transaktioner den 16 juni 2023 | 1 260 657 kr        | 315 164 kr         |
| Transaktioner den 19 juni 2023 | 1 700 094 kr        | 425 024 kr         |
| Transaktioner den 22 juni 2023 | 482 834 kr          | 120 709 kr         |
| Transaktioner den 28 juni 2023 | 1 563 731 kr        | 390 933 kr         |

I fråga om omständigheter i ärendet som ska beaktas vid bedömningen av överträdelsernas allvar konstaterar Finansinspektionen att en överträdelse av anmälningsskyldigheten normalt medför potentiella effekter på det finansiella systemet. Såvitt framkommit uppstod det i detta fall inte några konkreta effekter på det finansiella systemet eller skador. I höjande riktning beaktar Finansinspektionen att bolaget inte har anmält avyttringarna trots att det har underrättats om att avyttringarna inte finns anmälda i insynsregistret och har uppmanats att anmäla transaktionerna. Att de aktuella transaktionerna har förblivit oanmälda innebär att marknaden helt har gått miste om information om bolagets försäljningar i Intellego. Mot denna bakgrund anser Finansinspektionen att allvarlighetsgraden av överträdelserna är sådan att den samlade sanktionsavgiften för överträdelserna bör bestämmas till ett belopp som överstiger grundbeloppen.

Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften. Det har vidare inte framkommit något avseende bolagets finansiella ställning som medför att det finns anledning att justera sanktionsavgiften.

Vid en samlad bedömning anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften som Stora Södergatan fastigheter AB ska betala för överträdelserna under perioden den 12 juni 2023 till den 28 juni 2023 gemensamt ska bestämmas till 1 600 000 kronor. Denna avgift bedöms proportionerlig i förhållande till överträdelsernas allvar och övriga omständigheter.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Susanne Ellegård  
*Enhetschef*

Natalina Nassar  
*Jurist*  
08-408 980 00

## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.

---

## Delgivningskvitto



FI dnr 23-26154  
Delgivning nr 2

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

### Ärende om sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmisbruksförordning

#### Handling:

Beslut angående särskild avgift den 2023-11-29 till Stora Södergatans  
Fastigheter AB

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot  
handlingen.

.....  
Datum

.....  
Namnteckning

.....  
Namnförtydligande

.....  
Eventuellt ny adress

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit  
emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den. Det  
är viktigt att du bekräftar att du tagit emot handlingen så fort som möjligt. Om  
du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en  
stämningsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

2024-12-02

## Beslut

Stora Södergatans Fastigheter AB  
Att: Styrelseordföranden Lena Therése Linde  
C/O Linde  
Tunavägen 14  
223 63 Lund

FI dnr 23-26154  
Delgivning nr 3

*Kopia per e-post:*

[alexander.blomvigso@mollwenden.se](mailto:alexander.blomvigso@mollwenden.se)

[henric.strath@mollwenden.se](mailto:henric.strath@mollwenden.se)

[david.klose@mollwenden.se](mailto:david.klose@mollwenden.se)

## Rättelse av beslut

### Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen rättar beslutet av den 29 november 2024 med stöd av 36 § förvaltningslagen (2017:900). Beslutet rättas på följande sätt. Datumet för beslutet ersätts med den 29 november 2024.

Hur man överklagar, se *bilaga 2*

FINANSINSPEKTIONEN

Susanne Ellegård  
*Enhetschef*

Natalina Nassar  
*Jurist*

*Dokumentet är elektroniskt undertecknat.*

## Bilaga 2

### Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress,
- e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

2023-11-29

## Beslut



Stora Södergatans Fastigheter AB  
Att: Styrelseordföranden Lena Therése Linde  
C/O Linde  
Tunavägen 14  
223 63 Lund

FI dnr 23-26154  
Delgivning nr 2

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

*Kopia per e-post:*

[alexander.blomvigso@mollwenden.se](mailto:alexander.blomvigso@mollwenden.se)

[henric.strath@mollwenden.se](mailto:henric.strath@mollwenden.se)

[david.klose@mollwenden.se](mailto:david.klose@mollwenden.se)

# Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

## Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Stora Södergatans Fastigheter AB, 559139-7889 ska betala en sanktionsavgift på 1 600 000 kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier i Intellego Technologies AB till Finansinspektionen.

*(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se *bilaga 1*.

## Ärendet

Stora Södergatans Fastigheter AB (bolaget) avyttrade under perioden den 12 juni 2023 till den 28 juni 2023 aktier i Intellego Technologies AB (Intellego eller emittenten) enligt följande.

- Avyttring av 37 000 aktier den 12 juni 2023
- Avyttring av 60 000 aktier den 16 juni 2023
- Avyttring av 80 000 aktier den 19 juni 2023

- Avyttring av 24 336 aktier den 22 juni 2023
- Avyttring av 69 500 aktier den 28 juni 2023

Vid tiden för transaktionerna var Per-Ola Rosenqvist styrelseledamot i bolaget och i Intellego.

Finansinspektionen har den 22 september 2023 tagit upp frågan om bolaget, genom att inte anmäla sina transaktioner under den aktuella perioden, åsidosatt sina skyldigheter enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 (Mar) och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot bolaget.

Bolaget har i yttranden anfört i huvudsak följande.

Bolaget vidgår att Per-Ola Rosenqvist var styrelseledamot i bolaget och Intellego vid tiden för transaktionerna men bolaget kontrollerades inte av Per-Ola Rosenqvist. Den 1 juli 2022 respektive den 1 juni 2023 överlät Per-Ola Rosenqvist de aktier som han ägde personligen och de som han ägde genom sitt bolag Ironblock till den andra delägaren i bolaget, Germinare AB. I samband med överlåtelseerna tog Germinare AB över allt ansvar för bolaget. Av misstag kom dock Per-Ola Rosenqvist att kvarstå som styrelseledamot till den 21 augusti 2023. Sedan den 1 juli 2022 har Per-Ola Rosenqvist inte haft någon roll i bolaget utöver att han var formellt registrerad som styrelseledamot. I denna egenskap har han inte utfört några uppgifter och det enda han gjort är att signera det protokoll som revisorn skickade ut i anslutning till årsstämman i bolaget. Han har varken fattat eller varit engagerad i några beslut som rörde bolaget. Det framgår av de aktieöverlåtelseavtal som getts in i ärendet att köparen av aktierna tog över allt ansvar för ekonomi, drift etc. från och med tillträdesdagen. Per-Ola Rosenqvist saknade följaktligen helt möjlighet att delta i, påverka eller i övrigt utöva inflytande över bolagets kapitalplaceringsbeslut under perioden för transaktionerna, även om han under perioden var registrerad styrelseledamot. Något närståendeförhållande mellan Per-Ola Rosenqvist och bolaget fanns därmed inte vid tiden för transaktionerna. Bolaget är därför inte skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna.

För det fall Finansinspektionen bedömer att bolaget är anmälningsskyldigt för transaktionerna, anser bolaget att överträdelserna är ursäktliga. Utifrån rådande praxis har bolaget haft goda skäl för sin bedömning att Per-Ola Rosenqvist inte var att anse som närstående till bolaget och att transaktionerna inte var anmälningspliktiga. Det föreligger därför skäl att avstå från ingripande.

Bolaget har kommit in med aktieöverlåtelseavtal, utdrag ur aktieboken i bolaget, intyg från Per-Ola Rosenqvist och kontoutdrag.

# Finansinspektionens bedömning

## Rättsliga utgångspunkter

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Personer i ledande ställning i en emittent är skyldiga att till Finansinspektionen anmäla varje transaktion som har genomförts för deras egen räkning avseende bland annat aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten. Detta gäller även närstående till personer i ledande ställning. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen gjordes.

Begreppet närstående definieras, beträffande juridiska personer, i artikel 3.1.26 d i Mar som juridiska personer, stiftelser eller handelsbolag vilkas ledningsuppgifter utförs av en person i ledande ställning eller en person som avses i artikel 3.2.26 a, b eller c i Mar, eller som direkt eller indirekt kontrolleras av en sådan person, som upprättats till förmån för en sådan person eller ekonomiska intressen som huvudsakligen motsvarar intresset hos en sådan person,

Om en person som är skyldig att anmäla en transaktion till Finansinspektionens insynsregister kommer in med en anmälan för sent, eller ger in en felaktig anmälan, ska Finansinspektionen ingripa mot personen. Ingripande kan ske genom beslut om sanktionsavgift. Finansinspektionen har möjlighet att avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, rättelse har skett eller om det annars finns särskilda skäl.

Vid såväl valet av ingripande som vid fastställandet av storleken på en sanktionsavgift ska en sammanvägd bedömning göras av samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Utgångspunkten för denna bedömning ska vara överträdelsens allvar och varaktighet. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Utöver detta ska även försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet beaktas samt den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den anmälningsskyldige, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen.

## Grund för att ingripa

Per-Ola Rosenqvist var vid tiden för transaktionerna styrelseledamot i Intellego. Han var således en person i ledande ställning i emittenten. Samtidigt var Per-Ola Rosenqvist styrelseledamot i bolaget. Frågan är inledningsvis om detta förhållande innebär att bolaget är närstående till Per-Ola Rosenqvist i den mening som avses i Mar och om bolaget därför är anmälningsskyldig för de i ärendet aktuella transaktionerna. Avgörande för frågan om bolaget var närstående till Per-Ola Rosenqvist är om han utförde ledningsuppgifter i bolaget.

Förvaltningsrätten i Stockholm har den 24 november 2022 i mål nr 32139-21 slagit fast att styrelseledamöter i svenska aktiebolag vid tillämpningen av Mar som utgångspunkt får anses utföra ledningsuppgifter när de utför sedvanliga styrelseuppgifter, även utan att de har tilldelats ett särskilt mandat. Domstolen konstaterar att det dock är möjligt att ett företags styrning organiseras på ett sätt som hindrar styrelseledamöter från att utföra ledningsuppgifter i den mening som avses i artikel 3.1.26 d i Mar. Av det skälet måste det alltid göras en sammantagen bedömning i det enskilda fallet av om en styrelseledamot har varit förhindrad eller saknat möjlighet att delta i eller påverka bolagets kapitalplaceringsbeslut i emittentens finansiella instrument och därmed inte utfört ledningsuppgifter enligt artikel 3.1.26 d i Mar. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid även att det vid en sådan prövning åligger bolaget att göra det antagligt att en styrelseledamot har varit förhindrad eller har saknat möjlighet att delta i eller påverka kapitalplaceringsbeslut avseende emittentens finansiella instrument.

Av underlaget i ärendet framgår att bolagets styrelse vid tillfället bestod av endast två styrelseledamöter varav Per-Ola Rosenqvist var en. Bolaget hade vid tillfället en extern verkställande direktör. Vidare framgår att firman tecknades av styrelsen och var för sig av styrelseledamöterna eller suppleanterna.

Av aktieöverlåtelseavtalen som bolaget har presenterat kan det utläsas att aktier i bolaget överläts med tillträdesdag den 1 juli 2022 av ett bolag som vid försäljningen företräddes av Per-Ola Rosenqvist samt att Per-Ola Rosenqvist överlät de aktier i bolaget som han ägde personligen med tillträdesdag den 1 juni 2023. Av aktieöverlåtelseavtalet som avser det av Per-Ola Rosenqvist företrädda bolaget framgår, såvitt nu är av intresse, att köparen från tillträdesdagen tar över allt ansvar för bolaget så som ekonomi och drift samt att det försäljande bolaget därefter kommer att betraktas som passiv ägare. Bolaget har även gett in ett utdrag ur sin aktiebok. Av utdraget framgår bland annat att Per-Ola Rosenqvist infördes i aktieboken den 1 juli 2022. Bolaget har därutöver gett in ett intyg av Per-Ola Rosenqvist daterat den 12 oktober 2023. I detta intyggar Per-Ola Rosenqvist att han sedan den 1 juli 2022 saknar insyn i och inflytande över de transaktioner som gjorts i Intellego samt att han av förbiseende inte avregistrerats som styrelseledamot i bolaget fram till den 1 juni 2023 eftersom det inte förekom något styrelsearbete i bolaget vid tiden för transaktionerna.

Den omständigheten att Per-Ola Rosenqvist var en av endast två styrelseledamöter i bolaget och ensam kunde teckna bolagets firma talar enligt Finansinspektionens mening med styrka för att han utförde sedvanliga styrelseuppgifter och att han hade möjlighet och inte var förhindrad att delta i eller påverka beslut i bolaget vid tiden för transaktionen. Klausulen i det ena aktieöverlåtelseavtalet om att köparen skulle ta över allt ansvar för bolaget så som ekonomi och drift från den 1 juli 2022 och att det säljande bolaget skulle betraktas som en ”passiv ägare” har ingen bäring på Per-Ola Rosenqvists uppgifter som styrelseledamot och ger enligt Finansinspektionen inte stöd för

att Per-Ola Rosenqvists styrelseuppgifter i bolaget begränsades. Det har i övrigt inte framkommit något som visar att Per-Ola Rosenqvist saknade möjlighet att utföra sedvanliga styrelseuppgifter i bolaget. Intyget från Per-Ola Rosenqvist medför ingen annan bedömning. Intyget upprättades mer än ett år efter det att de aktuella transaktionerna genomfördes och får anses ha ett begränsat bevisvärde. Vid en sammantagen bedömning anser Finansinspektionen att bolaget inte har gjort det antagligt att Per-Ola Rosenqvist var förhindrad eller saknade möjlighet att utföra ledningsuppgifter i bolaget vid tiden för transaktionerna.

Finansinspektionen gör därför bedömningen att Per-Ola Rosenqvist utförde ledningsuppgifter i bolaget under den aktuella perioden. Bolaget var därmed vid transaktionstidpunkterna att betrakta som närstående till Per-Ola Rosenqvist. Bolaget var därmed skyldigt att utan dröjsmål och senast inom tre handelsdagar anmäla transaktionerna till Finansinspektionen. Bolaget har inte anmält de aktuella transaktionerna till Finansinspektionen. Det finns därför grund för att ingripa mot bolaget.

## Val av ingripande

Finansinspektionen har enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) möjlighet att avstå från att ingripa om en överträdelse är ringa eller ursäktlig, rättelse har skett eller om det annars finns särskilda skäl.

Bolaget har gjort gällande att överträdelserna har varit ursäktliga eftersom bolaget hade goda skäl för sin bedömning att Per-Ola Rosenqvist inte var att anse som närstående till bolaget. Finansinspektionen konstaterar att det är bolagets ansvar att känna till och följa de regler som gäller för transaktioner av förevarande slag. Enligt Finansinspektionen kan den praxis som har utvecklats från inspektionens beslut av den 27 oktober 2021 inte heller tas till intäkt för uppfattningen att ett närståendeförhållande inte förelåg i det aktuella fallet.

Sammantaget har det inte framkommit något som innebär att överträdelserna har varit ursäktliga. Transaktionernas storlek och att de inte har anmälts alls medför att överträdelserna inte kan betraktas som ringa. Det har inte heller i övrigt framkommit några särskilda skäl för att avstå från ingripande. Ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

## Storlek på sanktionsavgiften

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen en metod som fastställs av interna riktlinjer (FI dnr 23-14507). Dessa riktlinjer har till syfte att säkerställa såväl en enhetlig rättstillämpning som att de omständigheter som framgår av KompL beaktas. Metoden består av fem steg. I det första steget beräknas en grundavgift, vilken baseras på transaktionens storlek, upp till ett visst maxbelopp. I detta skede beaktas även om den

anmälningsskyldige är en fysisk eller juridisk person. I de fall anmälan har gjorts självantaget men för sent av den anmälningsskyldige beaktas även förseningens längd genom ett avdrag. I de fall den anmälningsskyldige inte har gjort någon anmälan innan Finansinspektionen uppmärksammar överträdelsen görs inte något sådant avdrag. I steg två till fyra beaktar Finansinspektionen andra omständigheter som är relevanta för det specifika ärendet och gör en bedömning av om dessa föranleder att den grundavgift som tagits fram i steg ett ska höjas eller sänkas. Slutligen, i steg fem, görs en proportionalitetsbedömning.

Bolaget avyttrade under perioden den 12 juni 2023 till den 28 juni 2023 sammanlagt 270 836 aktier i Intellego. Transaktionernas samlade värde (exklusive kurtage) uppgick enligt de kontoutdrag som bolaget har gett in till Finansinspektionen till 5 739 312 kronor. Utifrån detta kan det samlade värdet av grundbeloppen för överträdelserna i enlighet med riktlinjerna beräknas till 1 434 828 kronor, vilket motsvarar 25 % av transaktionernas samlade värde. Då transaktionerna inte har anmälts ska någon nedsättning för egen anmälan inte göras av grundbeloppen. Grundbeloppen utgör en utgångspunkt för Finansinspektionens metod för att fastställa sanktionsavgiftens storlek. Transaktionernas grundbelopp fördelas enligt följande.

| <i>Överträdelse</i>            | <i>Samlat värde</i> | <i>Grundbelopp</i> |
|--------------------------------|---------------------|--------------------|
| Transaktioner den 12 juni 2023 | 731 996 kr          | 182 999 kr         |
| Transaktioner den 16 juni 2023 | 1 260 657 kr        | 315 164 kr         |
| Transaktioner den 19 juni 2023 | 1 700 094 kr        | 425 024 kr         |
| Transaktioner den 22 juni 2023 | 482 834 kr          | 120 709 kr         |
| Transaktioner den 28 juni 2023 | 1 563 731 kr        | 390 933 kr         |

I fråga om omständigheter i ärendet som ska beaktas vid bedömningen av överträdelsernas allvar konstaterar Finansinspektionen att en överträdelse av anmälningsskyldigheten normalt medför potentiella effekter på det finansiella systemet. Såvitt framkommit uppstod det i detta fall inte några konkreta effekter på det finansiella systemet eller skador. I höjande riktning beaktar Finansinspektionen att bolaget inte har anmält avyttringarna trots att det har underrättats om att avyttringarna inte finns anmälda i insynsregistret och har uppmanats att anmäla transaktionerna. Att de aktuella transaktionerna har förblivit oanmälda innebär att marknaden helt har gått miste om information om bolagets försäljningar i Intellego. Mot denna bakgrund anser Finansinspektionen att allvarlighetsgraden av överträdelserna är sådan att den samlade sanktionsavgiften för överträdelserna bör bestämmas till ett belopp som överstiger grundbeloppen.

Det finns inte några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska beaktas och som påverkar storleken av sanktionsavgiften. Det har vidare inte framkommit något avseende bolagets finansiella ställning som medför att det finns anledning att justera sanktionsavgiften.

Vid en samlad bedömning anser Finansinspektionen att sanktionsavgiften som Stora Södergatan fastigheter AB ska betala för överträdelserna under perioden den 12 juni 2023 till den 28 juni 2023 gemensamt ska bestämmas till 1 600 000 kronor. Denna avgift bedöms proportionerlig i förhållande till överträdelsernas allvar och övriga omständigheter.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Susanne Ellegård  
*Enhetschef*

Natalina Nassar  
*Jurist*  
08-408 980 00

## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närstående personer, underrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.

---

## Delgivningskvitto



FI dnr 23-26154  
Delgivning nr 2

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

### Ärende om sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmisbruksförordning

#### Handling:

Beslut angående särskild avgift den 2023-11-29 till Stora Södergatans  
Fastigheter AB

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot  
handlingen.

.....  
Datum

.....  
Namnteckning

.....  
Namnförtydligande

.....  
Eventuellt ny adress

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit  
emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den. Det  
är viktigt att du bekräftar att du tagit emot handlingen så fort som möjligt. Om  
du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en  
stämningsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).