



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 30

DOM
2020-09-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
1695-20

KLAGANDE
AA

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2019-12-12, bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1276676

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 12 december 2019 att **AA** ska betala en sanktionsavgift på 11 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med aktier i Rezidor Hotel Group AB (publ)¹ till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar att sanktionsavgiften ska undanröjas och för fram bl.a. följande. Han har visat att han anmälde transaktionen redan den första dagen, men att anmälan på grund av ett misstag inte skickades in. Han upptäckte misstaget den fjärde dagen och rapporterade transaktionen omgående. Den fullständiga anmälan skedde den 24 januari 2019. Han har hela tiden agerat i god tro och något marknadsmissbruk har inte förekommit, varför den oproportionerliga sanktionsavgiften borde undanröjas.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt i målet att **AA** den 17 januari 2018 förvärvat 15 000 aktier i Rezidor Hotel Group AB (publ), att han vid tidpunkten för transaktionen var en person med ledande ställning i bolaget, samt att den fullständiga anmälan av transaktionen kom in till Finansinspektionen den 24 januari 2018.

De frågor som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om det har funnits grund för att påföra **AA** en sanktionsavgift och, om så är fallet, om det finns skäl att ändå avstå från ett ingripande eller sätta ned avgiften helt eller delvis.

¹ Under Finansinspektionens handläggning av ärendet har det kommit fram att bolaget under 2018 har ändrat bolagets namn till Radisson Hospitality AB (publ).

Förvaltningsrätten konstaterar att AA är en person i ledande ställning i Rezidor Hotel Group AB (publ) och därför omfattas av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 a förordning 596/2014² (Mar) för den aktuella transaktionen. Transaktionen har genomförts den 17 januari 2018 och skulle enligt artikel 19.1 Mar anmäls till Finansinspektionen utan dröjsmål och senast efter tre affärsdagar, dvs. den 22 januari 2018. Av utredningen i målet framgår att en första felaktig anmälan kommit in den 23 januari 2018. Anmälan var dock bristfällig och Finansinspektionen har bedömt att en godtagbar anmälan kom in först den 24 januari 2018. Det har inte kommit fram något skäl för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning. Förvaltningsrätten bedömer därmed att det är utrett i målet att anmälan den 24 januari 2018 är den som ska ligga till grund för bedömningen och att den har kommit in två dagar för sent. Finansinspektionen har således haft grund för sitt beslut att påföra AA en sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser om EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Vidare bör en överträdelse kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

underårig har överträtt Mar och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. (Prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionens värde att överträdelsen inte är ringa. Vad AA har fört fram om att det skett ett misstag när han skulle kopiera Finansinspektionens e-postadress medför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende och kan därför inte ses som ursäktlig. Det har inte i övrigt kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning för att avstå från ett ingripande.

Frågan är då om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften helt eller delvis.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen beaktas. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Utifrån de kriterier som framgår av KompL har Finansinspektionen tagit fram riktlinjer (FI dnr 18-3401) för bestämmande av sanktionsavgiftens storlek. Riktlinjerna har sin utgångspunkt i en schablonmodell som utgår

från transaktionens storlek samt förseningens längd i antal handelsdagar. Finansinspektionen har i riktlinjerna exemplifierat omständigheter som bedöms kunna leda till en sänkning eller höjning av sanktionsavgiften.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter ska göras i det enskilda fallet och att Finansinspektionens riktlinjer bör kunna tjäna som utgångspunkt för sanktionsavgiftens storlek (HFD 2019 ref. 72).

Finansinspektionen har bedömt att sanktionsavgiften enligt schablonmodellen kan beräknas till 22 000 kr, men har med hänsyn till den långa handläggningstiden som inte orsakats av **AA** satt ned sanktionsavgiften med 50 procent till 11 000 kr.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade sanktionsavgiften på 11 000 kr inte är oproportionerligt hög och det har inte heller i övrigt kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har beslutat om. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Eva Wollin, Victor Awad Siljevik och Mariam Danho har också deltagit i avgörandet.