

2024-12-10

Beslut

Partner Fondkommission AB
genom styrelsens ordförande
Lilla Nygatan 2
411 09 Göteborg

FI dnr 24-4902



Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Anmärkning och sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den
11 december 2024 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen ger Partner Fondkommission AB (556737-7121) en anmärkning.

(25 kap. 1 § lagen [2007:528] om värdepappersmarknaden)

2. Partner Fondkommission AB ska betala en sanktionsavgift på 100 000 kronor.

(25 kap. 8 § lagen om värdepappersmarknaden)

Hur man överklagar, se *bilaga*.

Sammanfattning

Partner Fondkommission AB (Partner eller bolaget) är ett värdepappersbolag som har tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV). Partner har bland annat tillstånd för att utföra order på kunders uppdrag, enligt 2 kap. 1 § 2 LV. En del av bolagets verksamhet består av att erbjuda emissionstjänster.

Finansinspektionen har undersökt om Partner har fullgjort sin skyldighet att rapportera utförda transaktioner med finansiella instrument till inspektionen i enlighet med artikel 26.1 i EU-förordningen Mifir¹. Undersökningen visar att det har funnits brister i Partners transaktionsrapportering. Bolaget har i samband med sju riktade nyemissioner tillhandahållit investeringstjänsten ”utförande av order på kunders uppdrag”. Tillhandahållandet av investeringstjänsten har lett till

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 600/2014 av den 15 maj 2014 om marknader för finansiella instrument och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.

transaktioner som bolaget har varit skyldigt att rapportera till Finansinspektionen. Genom att inte göra det har Partner överträtt bestämmelserna i artikel 26.1 i Mifir.

Finansinspektionen bedömer att överträdelserna har varit sådana att det finns skäl att ingripa mot Partner. De är dock inte så allvarliga att det finns skäl att återkalla bolagets tillstånd eller ge bolaget en varning. Inspektionen ger därför Partner en anmärkning i förening med en sanktionsavgift på 100 000 kronor.

1 Bakgrund

1.1 Om Partner Fondkommission AB och dess verksamhet

Partner Fondkommission AB (Partner eller bolaget) är ett värdepappersbolag som har tillstånd att driva värdepappersrörelse enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden (LV). Partner har bland annat tillstånd att utföra order på kunders uppdrag enligt 2 kap. 1 § 2 LV.

En del av bolagets verksamhet består av att erbjuda finansiell rådgivning och emissionstjänster. Sådana tjänster kan till exempel vara att i samband med en nyemission upprätta marknadsföringsmaterial, kontakta presumtiva investerare, hantera teckningslistor och teckningssedlar samt ta emot emissionslikvider från investerare för emittentens räkning.

Partners senast fastställda årsredovisning avser räkenskapsåret 2023. Av den framgår att bolaget det året hade en omsättning på cirka 21,6 miljoner kronor och nio anställda.

1.2 Ärendet

Finansinspektionen uppmärksammade i den löpande tillsynen att Partner hade medverkat vid en riktad nyemission utan att rapportera några utförda transaktioner till inspektionen. Finansinspektionen inledde därför i februari 2024 en undersökning av om bolaget har fullgjort sin skyldighet att rapportera sådana transaktioner till inspektionen i enlighet med artikel 26.1 i Mifir². I beslutet behandlas sammanlagt sju riktade nyemissioner som Partner har medverkat vid. Emissionerna registrerades hos Bolagsverket under perioden 17 november 2020–16 mars 2023. En av emissionerna har inte registrerats hos Bolagsverket eftersom emittenten har sitt säte i Finland. Den emissionen offentliggjordes den 14 augusti 2023.

Partner har fått tillfälle att yttra sig över Finansinspektionens preliminära bedömning om att bolaget har åsidosatt sin skyldighet att rapportera transaktioner enligt artikel 26.1 i Mifir. Bolaget yttrade sig den 12 augusti 2024.

² Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 600/2014 av den 15 maj 2014 om marknader för finansiella instrument och om ändring av förordning (EU) nr 648/2012.

Finansinspektionen har hämtat in dokumentation från Partner om de sju emissionerna. Dokumentationen består bland annat av uppdragsavtalen mellan Partner och emittenterna, marknadsföringsmaterial, investerarlistor, anmälnings-sedlar, teckningslistor, tilldelningslistor och kontoutdrag från likvidkonton.

2 Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

2.1 Inledning

Ett värdepappersbolag som utför transaktioner med sådana finansiella instrument som de sju emissionerna avser är skyldigt att lämna uppgifter om transaktionerna till Finansinspektionen, så kallad transaktionsrapportering. Rapporteringsskyldighetens omfattning har varit oförändrad sedan 2018.

Finansinspektionen har ett rapporteringssystem, TRS 2, som tar emot transaktionsrapporteringen från bland annat värdepappersbolag. Inrapporterad transaktionsdata används i inspektionens övervakning av handeln och är ett viktigt verktyg för att upptäcka bland annat marknadsmissbruk och överträdelser av bestämmelser om transparens på aktiemarknaden.

Partner har tillhandahållit finansiell rådgivning och utfört emissionstjänster åt fem emittenter vid de sju nyemissioner som behandlas i beslutet. Bolaget har bland annat mottagit teckningssedlar från investerare vid samtliga emissioner, men inte rapporterat några transaktioner till Finansinspektionen i samband med emissionerna. Inspektionen ska ta ställning till om bolaget härigenom har åsidosatt sin rapporteringsskyldighet.

2.2 Rättsliga utgångspunkter

2.2.1 Mifir

Enligt artikel 26.1 i Mifir finns det en skyldighet för värdepappersföretag som utför transaktioner med finansiella instrument, att så snart som möjligt – och senast i slutet av nästa arbetsdag – lämna fullständiga och korrekta uppgifter om transaktionerna till den behöriga myndigheten.

Skyldigheten omfattar finansiella instrument som har tagits upp till handel eller handlas på en handelsplats eller för vilka det lämnats in en ansökan om godkännande för handel (artikel 26.2 a) och finansiella instrument för vilka det underliggande instrumentet är ett finansiellt instrument som handlas på en handelsplats (artikel 26.2 b).

Skyldigheten att rapportera utförda transaktioner gäller oberoende av om transaktionerna har utförts på handelsplatsen eller inte. Det framgår av sista stycket i artikel 26.2.

Transaktionsrapporterna ska enligt artikel 26.7 första stycket i Mifir lämnas in till den behöriga myndigheten av antingen värdepappersföretaget självt, via en godkänd rapporteringsmekanism eller den handelsplats där transaktionen utförs.

2.2.2 Den delegerade förordningen

Vad som utgör en transaktion vid tillämpningen av artikel 26 i Mifir fastställs i artikel 2 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2017/590³ (den delegerade förordningen). I artikel 2.1 anges att slutförandet av ett förvärv, eller en avyttring av ett sådant finansiellt instrument som avses i artikel 26.2 i Mifir, ska anses utgöra en transaktion. Begreppen förvärv och avyttring ska enligt artikel 2.2 a respektive 2.3 a i den delegerade förordningen, innefatta köp respektive försäljning av ett finansiellt instrument.

Av artikel 3.1 b framgår att ett värdepappersföretag ska anses ha utfört en transaktion i den mening som avses i artikel 2, bland annat om företaget har tillhandahållit tjänsten eller genomfört verksamheten ”exekvera order för kunds räkning” och det leder till en transaktion.

2.2.3 Investerings-tjänsten utförande av order för kunds räkning

Partner har som framgått tillstånd enligt LV att tillhandahålla investerings-tjänsten ”utföra order på kunders uppdrag”. I Mifir finns en definition av vad som avses med den tjänsten i förordningen. Namnet på investerings-tjänsten skiljer sig något åt mellan Mifir och LV, men det framgår av förarbetena till regleringen att någon saklig skillnad inte är avsedd (prop. 2016/17:162 s. 255). Den investerings-tjänst som Partner har tillstånd för är alltså samma tjänst som avses i artikel 3.1 b i den delegerade förordningen (exekvera order för kunds räkning). Den omständigheten att ordet ”exekvera” används i den delegerade förordningen i stället för ”utföra” förändrar inte detta, utan begreppen är synonyma i sammanhanget.

I 1 kap. 4 c § LV anges att med investerings-tjänsten utförande av order på kunders uppdrag avses köp eller försäljning av ett eller flera finansiella instrument på kunders uppdrag, inbegripet ingående av avtal för att sälja finansiella instrument som utfärdats av ett värdepappersinstitut eller ett utländskt värdepappersföretag vid tidpunkten för utfärdandet av dessa. Enligt förarbetena till regleringen handlar det om att agera så att ett avtal om att köpa eller sälja ett eller flera finansiella instrument sluts för kunders räkning (prop. 2016/17:162 s. 254).

³ Kommissionens delegerade förordning (EU) 2017/590 av den 28 juli 2016 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 600/2014 avseende tekniska tillsynsstandarder för rapportering till behöriga myndigheter.

Ett värdepappersbolag anses tillhandahålla den här investeringstjänsten när det gäller primärmarknadstransaktioner, till exempel när bolaget utför en kundorder som gäller teckning av aktier (prop. 2006/07:115 s. 303).

2.3 Närmare om Partners medverkan vid de sju emissionerna

2.3.1 De finansiella instrumenten

Alla fem emittenters finansiella instrument handlades vid tidpunkten för respektive emission på en multilateral handelsplattform (MTF-plattform), antingen Nasdaq First North Sweden, Nordic Growth Market Nordic SME Sweden eller Spotlight Stock Market. Samtliga emissioner rör alltså sådana instrument som omfattas av rapporteringskyldigheten i artikel 26.1 i Mifir.

2.3.2 Partners medverkan vid emissionerna

I beslutet behandlas sju nyemissioner i fem olika emittenter. Partner har inför de sju emissionerna ingått uppdragsavtal med emittenterna. Avtalen har inte haft ett identiskt innehåll.

I två av emissionerna hade Partner i uppdrag att utföra samtliga moment i emissionerna. Vid dessa emissioner gjorde bolaget bland annat marknads-sonderingar och kontaktade investerare som därefter tecknade sig i emissionerna. Partner tog även emot teckningssedlarna och emissionslikviderna samt bokade ut de tecknade aktierna, det vill säga såg till att aktierna levererades till investerarnas depåer eller värdepapperskonton. Vid en av dessa emissioner⁴ kontaktade Partner åtminstone 71 presumtiva investerare, och minst 29 av dessa tecknade sig i emissionen. Vid den andra emissionen⁵ var Partner emissionsinstitut avseende investerare i Norge och Sverige. Partner var även finansiell rådgivare till emittenten och kontaktade 56 presumtiva investerare, bland annat per mejl. Dessutom höll bolaget presentationer digitalt. Av dessa presumtiva investerare tecknade sig 23 i emissionen, antingen i eget namn eller genom ett bolag.

Vid tre av de andra emissionerna⁶ fick Partner i uppdrag att bland annat anskaffa kapitalet, ta kontakt med presumtiva investerare, sprida erbjudandet till marknaden, upprätta marknadsföringsmaterial, ta emot teckningssedlar och emissionslikvider samt att skicka ut avräkningsnotor. Av utredningen framgår att bolaget i enlighet med avtalet bland annat tog fram marknadsföringsmaterial, tog emot teckningssedlar och emissionslikvider samt skickade ut avräkningsnotor och bokade ut de tecknade aktierna.

⁴ Den emission som registrerades hos Bolagsverket den 5 april 2022.

⁵ Den emission som offentliggjordes den 14 augusti 2023.

⁶ Den emission som registrerades hos Bolagsverket den 17 november 2020 och de två emissioner som registrerades hos Bolagsverket den 26 maj 2021.

Vid ytterligare en emission⁷ delade Partner ett uppdrag med ett annat företag. Uppdraget bestod i att bistå emittenten med att upprätta marknads-kommunikation, koordinera administrationen (däribland administrativa emissionstjänster), kontakta och ”bearbeta” potentiella investerare samt förmedla den finansiella transaktionen mellan investerarna och emittenten. Dessutom hade emittenten anlitat ytterligare andra företag för uppdraget som emissionsinstitut.

I enlighet med uppdragsavtalet kontaktade Partner investerare och informerade om erbjudandet. Totalt tio investerare tecknade sig i emissionen och två av dem som ett resultat av Partners uppdrag. Partner tog emot flera teckningssedlar, och ett av emissionsinstitutens transaktionsrapporterade avseende de åtta investerare som inte hade tecknat sig till följd av Partners uppdrag.

När det gäller den återstående emissionen⁸, var Partners roll mer begränsad än i de övriga emissionerna, samtidigt som det framgår av uppdragsavtalet att bolaget var exklusiv finansiell rådgivare när emissionen genomfördes. Bolaget gjorde inga marknadssonderingar. I uppdraget ingick att föra dialog och förhandla med presumtiva investerare, ta emot och redovisa likvider samt att sköta leveransen av aktier till depåer eller värdepapperskonton. Partner mottog teckningssedel och emissionslikvid samt bokade ut de tecknade aktierna i enlighet med uppdraget.

2.4 Partners inställning

Partner anser att bolaget inte har varit skyldigt att transaktionsrapportera vid emissionerna och anför som skäl för sin inställning i huvudsak följande. De åtgärder som bolaget vidtog vid emissionerna har inte lett till någon rapporteringsskyldighet. Bolaget har enbart lämnat rådgivning om transaktionsstruktur samt bistått tekniskt och administrativt i egenskap av emissionsinstitut. Partner menar att bolaget i förhållande till emittenterna inte har placerat några värdepapper och i förhållande till investerare varken har utfört eller vidarebefordrat någon order för deras räkning. Det slutliga tecknandet av värdepapper har varit helt avhängigt tilldelningsbesluten från emittenterna, att investerare betalat in likvid i enlighet med avräkningsnotorna och att emissionerna har registrerats hos Bolagsverket.

Partner anför vidare att rapporteringsskyldighet endast föreligger om en order utförs för en kunds räkning, vilket förutsätter att det finns ett kundförhållande. Vad gäller innebörden av begreppet kund lyfter bolaget bland annat fram Finansinspektionens slutrapport Ett år med Mifid (Slutrapport: Så klarar företagen de nya värdepappersreglerna, 2009-04-09), där inspektionen ger vägledning om under vilka omständigheter det uppstår ett kundförhållande vid primärmarknads-transaktioner. Enligt Finansinspektionens rapport beror tillämpligheten av

⁷ Den emission som registrerades hos Bolagsverket den 22 februari 2023.

⁸ Den emission som registrerades hos Bolagsverket den 16 mars 2023.

investerar skyddsreglerna i Mifid 1⁹, vid primärmarknadstransaktioner, på om ett kundförhållande finns eller uppstår i samband med transaktionen. Här hänvisar Partner särskilt till att det framgår av rapporten att en avgörande faktor är om investeraren uppfattar att en kundrelation med värdepappersföretaget inleds när investeraren tecknar aktier genom betalning eller skickar in en anmälan om att förvärva finansiella instrument i en primärmarknadstransaktion. Partners uppfattning är att rättsläget i denna del inte har förändrats i och med införandet av Mifid 2¹⁰. Enligt Partner har det inte uppstått något kundförhållande med investerarna eftersom bolaget har presenterat investerarna för emittenter, snarare än att ha utfört eller vidarebefordrat faktiska kundorder. Partner framhåller att bolagets kontakt med investerarna har varit begränsad och att investerarna inte har varit befintliga kunder hos bolaget.

Partner anför slutligen att investerarna inte heller har betalat någon avgift för de administrativa tjänster som bolaget har utfört för emittenternas räkning. Bolaget menar också att det skulle innebära betydande praktiska svårigheter om investerarna skulle betraktas som kunder i förhållande till Partner som emissionsinstitut.

2.5 Finansinspektionens bedömning

Om ett värdepappersbolag tillhandahåller investeringstjänsten ”utförande av order på kunders uppdrag”, och det leder till en transaktion, utgör detta en transaktion vid tillämpningen av artikel 26 i Mifir. Det framgår av artiklarna 2 och 3 i den delegerade förordningen. Följden blir då att bolaget är skyldigt att transaktionsrapportera enligt artikel 26.1 i Mifir.

När Partner åtar sig att tillhandahålla emissionstjänster åt en emittent vid primärmarknadstransaktioner, som de nyemissioner som behandlas i beslutet, kan bolaget behöva tillstånd för både investeringstjänster som tillhandahålls emittenten och investeringstjänster som tillhandahålls de investerare som tecknar sig i emissionen. Som framgår av förarbetena till regleringen anses ett värdepappersföretag tillhandahålla tjänsten ”utförande av order på kunders uppdrag” i samband med primärmarknadstransaktioner, till exempel om företaget utför en kundorder som avser teckning av aktier (prop. 2006/07:115 s. 303).

Finansinspektionen kan konstatera att Partner har tagit emot teckningssedlar från investerare i samtliga sju emissioner. Av utredningen framgår att Partner i åtminstone sex av emissionerna har ordnat med leverans av de tecknade aktierna till investerarnas depåer eller värdepapperskonton. Även när det gäller den åter-

⁹ Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/39/EG av den 21 april 2004 om marknader för finansiella instrument och om ändring av rådets direktiv 85/611/EEG och 93/6/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 2000/12/EG samt upphävande av rådets direktiv 93/22/EEG.

¹⁰ Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/65/EU av den 15 maj 2014 om marknader för finansiella instrument och om ändring av direktiv 2002/92/EG och av direktiv 2011/61/EU.

stående emissionen har Partners uppdrag resulterat i att investerare har förvärvat aktier.

När det gäller Partners invändning om att det inte finns ett kundförhållande mellan bolaget och investerarna i emissionerna, och att det av det skälet inte finns någon skyldighet att transaktionsrapportera, konstaterar Finansinspektionen följande. Skyldigheten att transaktionsrapportera finns i Mifir. I artikel 2.7 i Mifir finns en definition av begreppet kund som hänvisar vidare till definitionen av kund i artikel 4.1.9 i Mifid 2. Där anges det att med kund avses varje fysisk eller juridisk person till vilken ett värdepappersföretag tillhandahåller investeringstjänster eller sidotjänster. En kund är alltså i detta sammanhang någon som tillhandahålls en investeringstjänst eller en sidotjänst av ett värdepappersbolag. En order som inte utförs för egen räkning utförs därmed på en kunds uppdrag. Mifir uppställer alltså inte några särskilda krav på relationen mellan Partner och investerarna i emissionerna. Partners uppfattning är alltså inte förenlig med det EU-rättsliga regelverket.

Partner har även hänvisat till en rapport som Finansinspektionen publicerade 2009. Där gjorde inspektionen vissa uttalanden om tillämpligheten av reglerna om kundskydd i Mifid 1 vid primärmarknadstransaktioner. Det framgår tydligt av rapporten i den delen att det var just kundskyddsreglerna som adresserades. Uttalandena i rapporten kan inte tas till intäkt för att transaktionsrapporteringsregelverket skulle innehålla några särskilda krav på relationen mellan Partner och investerarna, där de enskilda investerarnas uppfattning av relationen skulle tillmätas någon betydelse.

Genom de åtgärder som Partner har vidtagit har bolaget alltså vid var och en av de sju emissionerna agerat så att avtal om att köpa finansiella instrument har slutits för kunders räkning. Därmed har bolaget tillhandahållit investeringstjänsten ”utförande av order för kunders räkning”. Vid samtliga nyemissioner har investeringstjänsten lett till transaktioner i Mifirs mening.

Det faktum att ett teckningsåtagande följs av bland annat tilldelningsbeslut och betalning saknar betydelse för rapporteringsskyldigheten enligt artikel 26.1 i Mifir. Huruvida investerare betalar Partner för den investeringstjänst som bolaget tillhandahåller, har inte heller någon betydelse för rapporteringsplikten i Mifir.

Sammanfattningsvis anser Finansinspektionen att Partner har tillhandahållit investeringstjänsten ”utförande av order på kunders uppdrag” och att det har lett till transaktioner vid samtliga sju emissioner. Det rör sig om sammanlagt ett drygt hundratal transaktioner. Några skäl till varför Partner inte skulle behöva transaktionsrapportera dessa har inte framkommit. Genom att inte rapportera transaktionerna har Partner överträtt bestämmelserna i artikel 26.1 i Mifir.

3 Överväganden om ingripande

3.1 Partners inställning

Partner anför att bolaget kommer att rätta sig efter Finansinspektionens bedömning av om bolaget har varit skyldigt att transaktionsrapportera enligt artikel 26.1 i Mifir. Partner uppger också att bolaget har vidtagit åtgärder för att möjliggöra transaktionsrapportering i fortsättningen via en godkänd rapporteringsmekanism (Nasdaq Stockholm AB). Härigenom menar Partner att bolaget har gjort rättelse. Partner anser också att en eventuell överträdelse med hänsyn till omständigheterna får anses ha varit ringa eller ursäktlig.

3.2 Överträdelserna kräver ingripande

Finansinspektionen ska enligt 25 kap. 1 § första stycket LV ingripa mot bland annat ett värdepappersbolag som har åsidosatt sina skyldigheter enligt den lagen eller andra författningar som reglerar värdepappersbolagets verksamhet. Mifir är en sådan författning (se till exempel prop. 2016/17:162 s. 524 f.). Inspektionen får dock, enligt 25 kap. 2 § andra stycket LV, avstå från att ingripa bland annat om överträdelserna är ringa eller ursäktliga, eller om bolaget gör rättelse.

Utebliven transaktionsrapportering kan ha en stor negativ inverkan på Finansinspektionens möjligheter att utföra analyser av värdepappersmarknaden och att utöva tillsyn. Mot bakgrund av den betydelse som TRS 2-datan har för inspektionens verksamhet, att Partner har åsidosatt rapporteringsskyldigheten under en längre period samt det inte obetydliga antalet transaktioner som bolaget har underlåtit att rapportera, kan överträdelserna inte ses som ringa. Omständigheterna är inte heller sådana att överträdelserna kan anses ursäktliga. Den omständigheten att Partner har vidtagit åtgärder för att möjliggöra framtida rapportering genom en godkänd rapporteringsmekanism innebär inte att bolaget har gjort rättelse. Det har inte heller framkommit andra skäl för att avstå från att ingripa.

Sammantaget anser Finansinspektionen alltså att det finns skäl att ingripa mot Partner.

3.3 Val av ingripande

3.3.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 25 kap. 1 § andra stycket LV kan Finansinspektionen ingripa genom att förelägga företaget att göra rättelse eller genom att ge företaget en anmärkning. Om överträdelserna är allvarliga, ska, enligt tredje stycket samma paragraf, företagets tillstånd återkallas eller, om det är tillräckligt, en varning meddelas.

Enligt 25 kap. 2 § första stycket LV ska Finansinspektionen vid valet av sanktion ta hänsyn till hur allvarlig överträdelserna är och hur länge den har pågått. Särskild

hänsyn ska tas till överträdelsens art, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, samt skador som har uppstått och graden av ansvar.

Enligt 25 kap. 2 a § LV ska Finansinspektionen därutöver, i försvårande riktning beakta om företaget tidigare har begått en överträdelse. Vid bedömningen bör särskild vikt fästas vid om överträdelserna är likartade och den tid som har gått mellan de olika överträdelserna. I förmildrande riktning ska inspektionen beakta om företaget i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning, och snabbt har upphört med överträdelserna sedan den har anmälts till eller påtalats av inspektionen.

3.3.2 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionens undersökning visar att Partner har åsidosatt skyldigheten att transaktionsrapportera enligt Mifir, vilket är en grundläggande skyldighet för värdepappersbolag som utför transaktioner med finansiella instrument.

Kravet på transaktionsrapportering syftar till att göra det möjligt för Finansinspektionen att övervaka att bland annat värdepappersbolag agerar hederligt, rättvist och professionellt samt på ett sätt som gör att värdepappersmarknadens integritet främjas. En fullständig och korrekt transaktionsrapportering är en förutsättning för en effektiv marknadsövervakning, och ökar inspektionens möjligheter att upptäcka och utreda bland annat marknadsmissbruk. Finansinspektionen använder sig i stor omfattning av den transaktionsdata som har rapporterats in till TRS 2-systemet. Utebliven transaktionsrapportering försämrar alltså möjligheten för inspektionen att upptäcka marknadsmissbruk och andra brister när det gäller att följa de regelverk som syftar till att garantera transparens på värdepappersmarknaden. Det riskerar att påverka förtroendet för marknaden negativt. Dessa förhållanden talar i skärpande riktning vid bedömningen av Partners överträdelser. Detsamma gäller den omständigheten att det rör sig om ett inte obetydligt antal transaktioner som inte har rapporterats – ett drygt hundratal – och detta under en förhållandevis lång tid.

Vid bedömningen av överträdelsernas allvar, kan Finansinspektionen emellertid konstatera att överträdelserna har skett vid förhållandevis få tillfällen och att de potentiella effekterna på det finansiella systemet får anses ha varit begränsade.

Vid en samlad bedömning kommer Finansinspektionen fram till att överträdelserna inte ska anses som allvarliga i den mening som avses i 25 kap. 1 § tredje stycket LV, och att det därför inte är aktuellt att återkalla Partners tillstånd eller att meddela bolaget en varning. Sanktionen bör i stället stanna vid en anmärkning. För att anmärkningen ska vara tillräckligt ingripande måste den förenas med en sanktionsavgift.

3.4 Sanktionsavgiftens storlek

3.4.1 Tillämpliga bestämmelser

Enligt 25 kap. 8 § LV får Finansinspektionen förena en anmärkning eller varning med en sanktionsavgift. Enligt 25 kap. 9 § LV ska sanktionsavgiften för ett svenskt värdepappersinstitut fastställas till högst det högsta av

1. ett belopp som per den 2 juli 2014 i kronor motsvarade fem miljoner euro,
2. tio procent av företagets omsättning eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå närmast föregående räkenskapsår, eller
3. två gånger den vinst som företaget har gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Sanktionsavgiften får inte bestämmas till ett lägre belopp än 5 000 kronor. Avgiften får inte vara så stor att bolaget därefter inte uppfyller kravet i 8 kap. 3 § LV, där det anges att ett värdepappersbolags rörelse ska drivas på ett sådant sätt att bolagets förmåga att fullgöra sina förpliktelser inte äventyras. En sanktionsavgift får alltså inte vara så stor att bolaget efter att ha betalat avgiften inte kan uppfylla bland annat kapitalbaskravet.

När sanktionsavgiften fastställs ska, enligt 25 kap. 10 § LV, särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 2 och 2 a §§ samma kapitel, samt till företagets finansiella ställning och – om det går att fastställa – den vinst som företaget har gjort till följd av regelöverträdelsen.

3.4.2 Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen har inte kunnat fastställa om Partner har gjort någon vinst till följd av överträdelserna. Det framgår av Partners årsredovisning för räkenskapsåret 2023 att bolaget det året hade en omsättning på cirka 21,6 miljoner kronor. Tio procent av den omsättningen är cirka 2,1 miljoner kronor. Det beloppet är lägre än ett belopp som per den 2 juli 2014 i kronor motsvarade fem miljoner euro. Det är därför det senare beloppet, cirka 46 miljoner kronor, som är det högsta beloppet som sanktionsavgiften kan fastställas till.

När Finansinspektionen bestämmer sanktionsavgiftens storlek beaktas samma omständigheter som vid valet av ingripande. Som inspektionen konstaterar i detta beslut har Partner åsidosatt en grundläggande skyldighet för ett värdepappersbolag, som är av stor betydelse för Finansinspektionens marknadsövervakning och möjlighet att upptäcka och utreda bland annat marknadsmissbruk. Det rör sig om ett inte obetydligt antal uteblivna rapporter under en relativt lång period, samtidigt som det är fråga om förhållandevis få tillfällen där de potentiella effekterna på det finansiella systemet får anses begränsade.

Lagstiftningen sätter den yttersta gränsen för hur hög sanktionsavgiften får vara. Samtidigt ska sanktionsavgiftens storlek spegla hur allvarliga överträdelserna är och utgöra ett proportionerligt ingripande. Förhållandena hos den som har begått överträdelserna, och de konsekvenser som sanktionsavgiften kan få för denne, ska därför beaktas när sanktionsavgiftens storlek bestäms. Exempelvis kan vad som upplevs som en avskräckande avgift för ett mindre företag med måttlig omsättning framstå som i det närmaste obetydlig för ett företag med stora ekonomiska resurser (se prop. 2006/07:115 s. 641). Finansinspektionen måste alltså se till att avgiften är proportionerlig utifrån det aktuella företags finansiella ställning. Med uttrycket finansiell ställning avses exempelvis företags årsomsättning, men även andra faktorer bör kunna beaktas (prop. 2013/14:228 s. 314 och 319).

Det är centralt att den sanktionsavgift som ges för en viss typ av överträdelser blir lika kännbar för det företag som ingripandet riktas mot, oavsett hur stort företaget är. Finansinspektionen har mot denna bakgrund i tidigare beslut uttalat att det vid graderingen av överträdelserna i regel finns skäl att utgå från ett belopp som motsvarar tio procent av omsättningen hos det berörda företaget, även när detta belopp är lägre än det tak som anges i lagstiftningen (se bland annat Finansinspektionens beslut i ärendena FI dnr 19-2342, 20-21809, 20-22112 och 22-4684). Det saknas skäl att göra en annan bedömning i detta fall.

Med utgångspunkt i Partners omsättning och de omständigheter som i övrigt ska beaktas när sanktionsavgiften bestäms, anser Finansinspektionen vid en samlad bedömning att överträdelserna svarar mot en sanktionsavgift på 500 000 kronor. Det framgår dock av Partners senast inrapporterade uppgifter om kapitaltäckning, att en sanktionsavgift på det beloppet skulle kunna medföra att bolagets förmåga att fullgöra sina förpliktelser äventyras. Om bolaget även i fortsättningen ska kunna uppfylla kravet i 8 kap. 3 § LV kan sanktionsavgiften inte överstiga cirka 100 000 kronor. Inspektionen bestämmer därför avgiften till 100 000 kronor (25 kap. 9 § tredje stycket LV).

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har fått laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Beatrice Ask
Styrelseordförande

Fredric Sjöqvist
Senior jurist

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Beatrice Ask, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Martin Flodén, Stefan Lundgren, Cecilia

Renfors, Roine Vestman, Charlotte Zackari, och Daniel Barr, generaldirektör) efter föredragning av den seniora juristen Fredric Sjöqvist. I den slutliga handläggningen av ärendet har även tillförordnade chefsjuristen Sophie Degenne, avdelningschefen Clara Ahlqvist, enhetschefen Susanne Ellegård och juristen Yasmine Högdahl deltagit.

Bilaga – Hur man överklagar

Kopia: Partner Fondkommission AB:s verkställande direktör

Delgivningskvitto



FI dnr 24-4902

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm
Tel +46 8 408 980 00
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Finansinspektionens beslut om anmärkning och sanktionsavgift

Handling:

Beslut om anmärkning och sanktionsavgift för Partner Fondkommission AB
meddelat den 11 december 2024.

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot
handlingen.

..... Datum Namnteckning
 Namnförtydligande
 Eventuellt ny adress

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit
emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den.

Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som
möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom
en stämmingsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.