



KLAGANDE

AA

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2021-06-23, bilaga 1

SAKEN

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 23 juni 2021 att AA ska betala sanktionsavgift med 800 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktioner med aktier och teckningsrätter i Swemet Aktiebolag (Swemet) och WilLak AB (WilLak) till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA överklagar beslutet och anför bl.a. följande. Att myndigheten kommer tillbaka efter flera år med en sanktionsavgift är inte acceptabelt. Kompensation har skett i beslutet men ingen hänsyn har tagits till vidare omständigheter. Efter flera år är marknadssituationen en helt annan och det har varit svårt att på egen hand komma i fas med regelverket. Gällande transaktionerna den 26 oktober och den 12 november 2018 har ingen hänsyn tagits till huruvida han gjort någon vinst på affären. Han har inte gjort någon vinst utan avsikten har varit att stödja bolaget och bibehålla arbetstillfällena. Sanktionen för dessa transaktioner är orimligt hög. Gällande de löpande tvångsförsäljningarna från Mangold har ingen hänsyn tagits till att om en person som tidigare har begått en överträdelse begår en ny överträdelse som är ringa, ska den lägsta avgiftsnivån i den tillämpliga kolumnen för förseningen användas som grundbelopp. Ingen kompensation har gjorts i beslutet genom att tillämpa den lägsta avgiftsnivån. Han har vidare varit behjälplig vid utredandet av ärendet och har inte varit medveten om sanktionsavgifternas storlek. Ingen information har lämnats av Finansinspektionen.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Finns det skäl för ingripande?

Av artikel 19.1 a i marknadsmissbruksförordningen¹ (MAR) framgår bl.a. att personer i ledande ställning hos en emittent är skyldiga att anmäla varje transaktion med aktier som har genomförts för deras räkning till Finansinspektionen. Med stöd av artikel 19.14 MAR har kommissionen i artikel 10 i förordning 2016/5222 specificerat vilka transaktioner som utlöser anmälningsplikt. I artikel 10.1 andra stycket anges generellt att alla transaktioner som utförts av personer i ledande ställning för egen räkning som rör bl.a. emittentens aktier är anmälningspliktiga. Av skäl 28 och 29 till samma förordning framgår att den vittomfattande förteckning över särskilda typer av transaktioner som bör anmälas är icke-uttömmande.

Förvaltningsrätten konstaterar att **AA** vid tidpunkten för de aktuella transaktionerna var en person i ledande ställning i bolagen Swemet och WilLak. Han var därmed skyldig att till Finansinspektionen anmäla transaktioner med finansiella instrument som var utgivna av bolagen senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionerna genomfördes.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Anmälan avseende transaktioner som genomfördes den 14, 15, 18, och 19 december 2017 inkom till Finansinspektionen den 4 februari 2018. Anmälan för transaktioner som ägde rum den 20 december 2017, 19 mars 2018 och 16 april 2018 inkom till myndigheten den 25 maj 2018. Anmälan av transaktioner den 19 och 20 februari 2018, samt 13 mars 2018 inkom den 12 november 2018. Transaktionen som genomfördes den 26 oktober 2018

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

anmäldes den 11 november 2018. Till sist så bokades BTA (betald tecknad aktie) in på AA konto den 13 mars 2018. Anmälan av den transaktionen gjordes den 12 november 2018.

Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det är utrett att AA anmält de aktuella transaktionerna för sent. Detta har inneburit en överträdelse av artikel 19 MAR. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att ingripa mot AA då han åsidosatt sina skyldigheter enligt denna förordning.

Finns det skäl att avstå från ett ingripande?

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (kompletteringslagen) får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga eller det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena till kompletteringslagen framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör vidare kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas t.ex. om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR (se prop. 2016:17:22 s. 391 f.). Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att undantagsbestämmelserna ska tillämpas restriktivt (HFD 2019 ref. 72).

Förvaltningsrätten bedömer med beaktande av transaktionernas värde att överträdelserna inte kan anses som ringa. Det AA har fört fram medför inte heller att det är uppenbart att överträdelserna har begåtts av

förbiseende. De kan därför inte ses som ursäktliga. Det har inte heller kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning för att avstå från ett ingripande. Vad AA har anfört om att det varit svårt att på egen hand komma i fas med regelverket och att han varit behjälplig vid utredandet av ärendet medför inget annat ställningstagande.

Sanktionsavgiftens storlek

Förvaltningsrätten har då att ta ställning till om sanktionsavgiften på 800 000 kr är proportionerlig och fastställd i enlighet med vad som föreskrivs i kompletteringslagen eller om det finns skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett annat lägre belopp.

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Särskild hänsyn ska även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet (prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Det är AA som ensam bär ansvaret för överträdelserna som pågått under en i sammanhanget lång tid. Av skäl 58 till MAR framgår bl.a. att ökad öppenhet i de transaktioner som utförs av personer i ledande ställning hos emittenter är en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk. Det är därför av väsentlig betydelse att marknadens aktörer utan dröjsmål får information om transaktioner. Dessutom utgör ett offentliggörande av transaktioner en

värdefull informationskälla för investerare (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 7 mars 2019 i mål nr 7957-18). **AA** överträdelser har därmed haft potentiella effekter på det finansiella systemet.

Vid en sammanvägning av de omständigheter som har redovisats i målet bedömer förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen beslutat att påföra bolaget inte är oproportionerligt hög. I sammanhanget noterar förvaltningsrätten att Finansinspektionen halverat grundavgiften p.g.a. lång handläggningstid hos myndigheten. Förvaltningsrätten anser inte att det har kommit fram skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp. Vad **AA** han anfört i sitt överklagande förändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva Pedersen

Rådman

Nämndemännen Jan de Waern, Tony Nilsson och Marie-Louise Siverstrand har deltagit i avgörandet.

Magnus Holmgren har varit föredragande.