



# HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr  
2576-22

meddelat i Stockholm den 2 februari 2023

**KLAGANDE**  
AA

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 17 mars 2022 i mål nr 8778-21

## SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning; fråga om prövningstillstånd

## HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammar-  
rättens avgörande står därmed fast.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Dessa bestämmelser om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Inga-Lill Askersjö och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Lisa Ragnesten.