

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

DOM
2008-03-12
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22780-07
Rotel 221

KLAGANDE

Boule Diagnostics International AB, 556535-0252
Box 42056
126 13 Stockholm

FINANSINSPEKTIONEN

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ink. 2008 -03- 13

Dnr. 07-9516-008/

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut den 27 september 2007,
FI Dnr 07-5190, se bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument – LHF

DOMSLUT

Länsrätten avvisar bolagets yrkande om ändring av skälen i det överklagade beslutet.

Länsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 306760

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 27 september 2007 att ålägga Boule Diagnostics International AB (bolaget) en särskild avgift om tvåhundra-tusen (200 000) kronor för bolagets underlåtenhet att hos inspektionen ansöka om godkännande av prospekt. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget överklagar beslutet och yrkar att länsrätten sätter ned avgiften till noll kronor eller till det lägre belopp som länsrätten finner skäligt. Vidare yrkar bolaget att beslutet ändras på så sätt att meningen "Bolaget har annonserat om erbjudandet --- på Internet" på sidan fyra under rubriken "Finansinspektionens bedömning" stryks eller ändras så att det framgår att bolaget endast informerat om emissionen genom att göra villkoren tillgängliga på sin hemsida. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolaget har på sätt som framgår av det överklagade beslutet velat informera sina aktieägare om emissionen. Företagsledningen ansåg att ett effektivt sätt att lämna korrekt information till alla aktieägare var att lämna informationen på bolagets hemsida. Bolaget har först vid mottagande av det överklagade beslutet fått kännedom om att information om emissionen också funnits tillgänglig på andra webbplatser. Bolaget har inte tagit del av innehållet på dessa andra webbplatser och kan därför inte ha någon uppfattning om dessa. Även om emissionen tekniskt sett inneburit att också andra än aktieägare kunnat teckna aktier har det i realiteten inte funnits något utrymme för andra än aktieägare att teckna emissionen. Skälet härför var att de aktieägare som garanterat emissionen skulle ha tecknat de aktier som inte tecknades med primär eller subsidiär företrädesrätt. Eftersom aktieägarna fullt ut utnyttjade sina primära och subsidiära teckningsrätter har inte någon aktie tecknats av garanterna. – Ordet "annonsera" förmedlar intrycket av att bolaget ville erbjuda allmänheten att teckna aktier i bolaget. Som framgår ovan var så inte fallet. Notera också att Finansinspektionen före sitt beslut inte kommunicerat med bolaget att informationen ifråga skulle finnas på

andra webbplatser. – En påföljd om tvåhundra tusen kronor är, för ett relativt litet bolag, ett strängt straff. Det framstår som verklighetsfrämmande av Finansinspektionen att döma ut ett så betydande belopp för något som bolaget inte gärna kan uppfatta som annat än som en formell överträdelse av en regel vars rimliga syfte är att bestraffa bolag som vill avsätta aktier till allmänheten utan att besvära sig om att upprätta prospekt. Mot ovanstående bakgrund finns det dels skäl att omformulera beslutet, dels att sätta ned avgiften till noll kronor. Det som bolaget gjort sig skyldigt till kan möjligen tekniskt innebära ett brott mot regelsystemet, men kan rimligen inte utgöra ett sådant förfarande som regelsystemet är skapat för att stävja.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och tillägger bl.a. följande. Det är två omständigheter som, var för sig, har legat till grund för inspektionens bedömning att bolaget har brutit mot skyldigheten att upprätta prospekt. Dels framgår det av villkoren för erbjudandet att både befintliga aktieägare och andra investerare har haft möjlighet att teckna aktier i emissionen, dels har bolaget lämnat information om erbjudandet alternativt annonserat via en eller flera webbplatser. Bolaget har haft information om erbjudandet på sin egen webbplats. Finansinspektionen har även funnit länkar till denna information på tre andra webbplatser. Bolagets uppgift om att det ej fått information från inspektionen om att information funnits på andra webbplatser kan vara en riktig uppgift. Dock har uppgiften om information på andra webbplatser inte någon självständig betydelse eftersom det i detta avseende räcker med att lägga ut informationen på den egna webbplatsen för att uppgiften skall anses lämnad till mer än hundra personer. Det är således inte någon skillnad mellan att lämna information på den egna webbplatsen och att annonsera/lämna information på andras webbplatser. Frågan om information på den egna webbplatsen har kommunicerats med bolaget. Sammantaget anser inspektionen att bolaget brutit mot skyldigheten att upprätta prospekt för erbjudandet. Inspektionen uppfattar dock bolagets inställning som att det i och för sig inte bestrider att det varit prospektskyl-

dig, men att avgiften bör efterges helt eller delvis. Inspektionen har upprättat en avgiftsmodell som bör ligga till grund för fastställande av särskild avgift i dessa fall. Avgiftsmodellen fastställdes av inspektionens styrelse den 27 september 2007. – Inspektionen har valt en modell som utgår från det värde som emissionen hade. Detta gör att den särskilda avgiften får en direkt koppling till hur stort belopp som bolaget har fått in i och med emissionen. Avgiften skall uppgå till lägst 50 000 kr och högst tio miljoner kronor. Såsom framgår av avgiftsmodellen ger en nivå motsvarande en (1) procent av emissionsvärdet en rimlig spridning av avgifterna samt en möjlighet att utnyttja större delen av det intervall som den särskilda avgiften skall ligga inom. Enligt förarbetena skall den särskilda avgiften vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Finansinspektionen ifrågasätter inte att en särskild avgift om 200 000 kr kan bli kännbar för bolaget. Vad bolaget har anfört utgör inte skäl för eftergift, varken helt eller delvis. Ansökningsavgiften till Finansinspektionen för godkännande av prospekt uppgår i de flesta fall till 35 000 kr. Upplysningsvis kan nämnas att de sökande bolagen vanligtvis har egna kostnader för bl.a. rådgivare vid upprättande av prospektet, bl.a. för att säkerställa att det ingivna prospektet uppfyller lagens krav. En nedsättning av beloppet skulle innebära att den särskilda avgiften inte avviker särskilt mycket från, eller till och med understiger, det belopp som bolaget skulle ha betalat om det hade upprättat prospekt i enlighet med lagens krav. Den särskilda avgiften kan i sådant fall inte sägas vara varken effektiv, proportionerlig eller avskräckande.

Till yttrandet är fogat PM – Avgiftsmodell vid överträdelse av lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument samt styrelseprotokoll från sammanträde den 27 september 2007.

Bolaget gemämler bl.a. följande. Bolaget har inte ansett att bolaget varit prospektskyldigt. Avsikten med emissionen var att i första hand låta bola-

gets aktieägare teckna nya aktier och i andra hand att låta emissionsgaranterna teckna aktier. Den "öppning" som emissionsbeslutets formulering möjligen medger, att låta också utomstående teckna aktier, var inte avsiktlig. I verkligheten tecknades aktier endast av bolagets tidigare aktieägare. Huruvida föreliggande omständigheter innebär att bolaget varit skyldigt att upprätta prospekt är en rättslig bedömningsfråga. Bolaget anser att det vore orimligt om det vore på det sättet. Under alla förhållanden framstår det som oskäligt om bolaget skulle tvingas utge den utdömda avgiften för en förseelse som bolaget inte kan uppfatta annat än som liten och högst ursäktlig.

DOMSKÄL

Av 2 kap. 1 § LHF framgår att ett prospekt skall upprättas när överlåtbara värdepapper erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel på en reglerad marknad, om inte något annat följer av 2-7 §§.

Av 2 kap. 4 § LHF framgår bl.a. att när överlåtbara värdepapper erbjuds till allmänheten behöver ett prospekt inte upprättas, om

1. erbjudandet riktas bara till kvalificerade investerare,
2. erbjudandet riktas till mindre än hundra fysiska eller juridiska personer, som inte är kvalificerade investerare, i en stat inom EES,

Av 2 kap. 9 § LHF framgår att det åligger det aktiebolag som gett ut aktierna att upprätta prospekt.

I 6 kap 3 a § första stycket anges bl.a. att Finansinspektionen skall besluta att en särskild avgift skall tas ut av den som

1. trots att prospektskyldighet föreligger inte ansöker om godkännande av ett prospekt enligt 2 kap. 25 §,

I andra stycket samma paragraf anges bl.a. att den särskilda avgiften i de fall som avses i första stycket 1-5 skall vara lägst 50 000 kronor och högst 10 miljoner kronor.

Av 6 kap. 3 b § LHF framgår bl.a. följande. Finansinspektionen får meddela ett beslut om en särskild avgift bara om den som inspektionen avser att ta ut

avgiften av har delgetts en upplysning om att frågan om särskild avgift har tagits upp av inspektionen

1. inom sex månader från det att överträdelsen ägde rum i de fall som avses i 3 a § första stycket 1-5.

I 6 kap. 3 c § LHF stadgas följande. Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl, får en särskild avgift efterges helt eller delvis.

Utredningen i målet

I villkoren för erbjudandet under rubriken "Teckning utan företrädesrätt" anges bl.a. följande. För det fall inte samtliga aktier tecknats med stöd av företrädesrätt skall styrelsen, inom ramen för emissionens högsta belopp, besluta om tilldelning av aktier som skett utan stöd av företrädesrätt, varvid styrelsen i första hand skall tilldela de som tecknat aktier med stöd av företrädesrätt, pro rata i förhållande till deras teckning med stöd av företrädesrätt, och i andra hand de som anmält intresse av att teckna aktier utan företrädesrätt, pro rata i förhållande till deras anmälda intresse. Eventuella återstående aktier skall tilldelas de som garanterat nyemissionen med fördelning i förhållande till de ställda garantiutfästelserna.

Av Finansinspektionens "Avgiftsmodell vid överträdelse av lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument" framgår bl.a. följande. Prospektskyldighet inträder vid ett sammanlagt värde på en (1) miljon euro under en tolv månadersperiod, dvs. för närvarande knappt tio miljoner kronor. – För en rimlig spridning av avgiftens storlek bör den särskilda avgiften i normalfallet fastställas till en (1) procent av emissionsvärdet. Samma principer bör tillämpas om särskild avgift skall beslutas avseende en erbjudandehandling, varvid det sammanlagda värdet som erbjudandet avser bör utgöra grund för beräkningen.

Länsrättens bedömning

Frågan i målet är om bolaget varit skyldigt att upprätta prospekt i anledning av genomförandet av en nyemission i maj 2007.

I målet är ostridigt att bolaget lämnat information om erbjudandet att teckna aktier i nyemissionen på bolagets hemsida. Bolaget gör gällande att erbjudandet förvisso innehöll en möjlighet för utomstående att teckna aktier men att erbjudandet i praktiken riktats till och enbart tecknats av befintliga aktieägare. Vidare anför bolaget att syftet med att lägga ut information om emissionen på bolagets hemsida var att göra informationen lätt tillgänglig för befintliga aktieägare.

Av lagtexten följer att ett prospekt skall upprättas när överlåtbara värdepapper erbjuds till allmänheten. Prospekt behöver emellertid inte upprättas om erbjudandet riktas till mindre än hundra fysiska eller juridiska personer, som inte är kvalificerade investerare, i en stat inom EES. Av proposition 2004/2005:158 s. 170 f. framgår att det är viktigt att den som vill undanta ett erbjudande som riktas till ett begränsat antal personer från prospektskyldighet noga dokumenterar vilka personer som har kontaktats för att se till att gränsen om färre än hundra personer inte överskrids. Vidare anges att om någon lämnar ett erbjudande på en elektronisk hemsida kan detta aldrig anses lämnat till färre än hundra personer. Gränsen avser det antal personer som erbjudandet vänder sig till, inte det slutliga antal personer som köper finansiella instrument genom erbjudandet.

Länsrätten konstaterar att det av villkoren för det i målet aktuella erbjudandet framgår att både befintliga aktieägare och andra investerare har haft möjlighet att teckna aktier i emissionen. Vidare visar utredningen att bolaget lagt ut information om erbjudandet på i vart fall bolagets hemsida. Enligt länsrättens mening har erbjudandet därmed riktats till fler än hundra

personer. Bolaget har således haft skyldighet att upprätta prospekt i anledning av nyemissionen i maj 2007.

Av detta följer att Finansinspektionen har haft fog för sitt beslut att ålägga bolaget en särskild avgift för bolagets underlåtenhet att hos inspektionen ansöka om godkännande av prospekt.

Bolaget yrkar att avgiften skall sättas ned till noll kronor eller till ett skäligt lägre belopp och gör härvid gällande att förseelsen att inte upprätta prospekt i anledning av nyemissionen måste anses vara ursäktlig.

Länsrätten konstaterar att förarbetena inte ger någon vägledning om på vilka grunder den särskilda avgiften skall beräknas. På s.193 i angiven proposition påpekas att avgiften skall vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Enligt Finansinspektionens avgiftsmodell bör den särskilda avgiften i normalfallet fastställas till en (1) procent av emissionsvärdet. I förarbetena (a. prop. s. 194) anförs följande. Bedömningen om eventuell eftergift av den särskilda avgiften bör utgå från omfattningen av överträdelsen i det enskilda fallet. Därvid bör beaktas både vilken bestämmelse som har överträtts och i vilken grad så har skett. Avgiften bör även kunna sättas ned eller efterges om det rör sig om svårare bedömningar avseende tillämpningen av t.ex. bestämmelserna om undantag från skyldigheten att upprätta prospekt. Det bör också beaktas om den som har gjort en överträdelse har försökt att vidta rättelse och om detta varit möjligt. Beträffande särskilda skäl bör främst förmildrande omständigheter i de enskilda fallen beaktas. Här bör i första hand avses sådana fall där avgiften slår hårt mot den enskilde.

Av utredningen framgår att emissionsvärdet i förevarande mål uppgår till ca 18,9 miljoner kronor. Länsrätten finner att Finansinspektionens bedömning att den särskilda avgiften i normalfallet bör bestämmas till en (1) procent av emissionsvärdet är rimlig och förenlig med uttalanden om att avgiften skall

vara effektiv, proportionerlig och avskräckande. Några omständigheter som kan medföra befrielse – hel eller delvis – från den särskilda avgiften har inte framkommit i målet. Finansinspektionen har således haft fog för sitt beslut att bestämma den särskilda avgiften till 200 000 kronor. Överklagandet skall därför avslås.

Bolaget har yrkat att en viss mening i skälen till Finansinspektionens beslut skall strykas eller ändras. Beslutsmotiveringar har i rättspraxis i princip inte ansetts kunna överklagas. Bolagets yrkande om att de uttalanden som görs i skälen till Finansinspektionens beslut skall strykas skall därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (Dv 3109/1a).



Annika Sandström

chefsrådman

I avgörandet har även deltagit nämndemännen Roland Bjurström, Marina Hardenbildt och Gunnar Örneus. Föredragande har varit Febe Westberg.

2007-09-27

B E S L U T

Bilaga 1



Boule Diagnostics International AB
Box 42056

FI Dnr 07-5190
Delgivning nr. 2

126 13 STOCKHOLM

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 1 oktober 2007 kl. 10.00)

Boule Diagnostics International AB, 556535-0252, ska betala särskild avgift med tvåhundra tusen (200 000) kronor för underlåtenhet att hos Finansinspektionen ansöka om godkännande av prospekt.

Hur man överklagar, se bilaga.

Ärendet

Boule Diagnostics International AB (Bolaget) är ett globalt företag vars verksamhet är inriktad mot hematologimarknaden. Bolaget är moderbolag i koncernen och har tre rörelsedrivande dotterföretag. Bolaget har sitt säte i Sverige.

Bolaget har i maj 2007 genomfört en nyemission till ett värde av ca. 18,9 miljoner kronor. Bolaget har emitterat 944 658 aktier för en kurs om 20 kronor per aktie och teckningstiden för erbjudandet var 21 maj 2007 – 4 juni 2007. Den information som lämnades var i form av två dokument. Det ena var ett sex sidor långt memorandum på engelska med kort information om Bolaget samt villkoren för erbjudandet. Det andra dokumentet var på svenska och bestod av tre och en halv sidor med enbart villkoren för erbjudandet. Vid tidpunkten för erbjudandet fanns information om detta på Bolagets hemsida, www.boule.se. Därutöver har Bolaget annonserat om erbjudandet på www.inoff.se, www.alternativa.se samt på www.derank.se. Av ingivna handlingar från Bolaget framgår att 28 stycken aktieägare tecknade och betalade aktier med företrädesrätt och 6 stycken tecknade och betalade aktier utan företrädesrätt.

Av villkoren för erbjudandet framgår bl.a. följande.

Teckning med företrädesrätt:

De som på avstämningsdagen den 16 maj 2007 är aktieägare i Boule Diagnostics International AB äger företrädesrätt att för åtta (8) innehavda aktier teckna tre (3) nya aktier i Boule Diagnostics International AB.

Teckning utan företrädesrätt:

För det fall inte samtliga aktier tecknats med stöd av företrädesrätt ska styrelsen, inom ramen för emissionens högsta belopp, besluta om tilldelning av aktier som skett utan stöd av företrädesrätt, varvid styrelsen i första hand ska tilldela de som tecknat aktier med stöd av företrädesrätt, pro rata i förhållande till deras teckning med stöd av företrädesrätt, och i andra hand de som anmält intresse av att teckna aktier utan företrädesrätt, pro rata i förhållande till deras anmälda intresse. Eventuella återstående aktier ska tilldelas de som garanterat nyemissionen med fördelning i förhållande till de ställda garantiutfästelserna.

Bolaget har den 15 juni 2007 delgetts information om att Finansinspektionen avser att pröva frågan om särskild avgift.

Finansinspektionens skäl

Tillämpliga lagbestämmelser

I 2 kap. 1 § lag (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) anges att ett prospekt ska upprättas när finansiella instrument som är avsedda för allmän omsättning erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel på en reglerad marknad, om inte annat följer av 2-7 §§.

Enligt 2 kap. 4 § 2 punkten LHF behöver ett prospekt inte upprättas om erbjudandet riktar sig till mindre än hundra fysiska eller juridiska personer, som inte är kvalificerade, i en stat inom EES.

Enligt 2 kap. 9 § LHF åligger det aktiebolaget som har gett ut aktierna att upprätta prospekt.

Av 2 kap. 25 § LHF framgår att frågan om godkännande av prospekt får prövas av Finansinspektionen, om emittenten har sitt säte i Sverige. Vidare framgår att sådant godkännande ska ges om prospektet är fullständigt, sammanhängande och begripligt samt i övrigt uppfyller de krav som ställs i denna lag och prospektförordningen.

Enligt 6 kap. 3 a § 1 LHF ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska utgå av den som trots att prospektskyldighet föreligger inte ansöker om godkännande av ett prospekt enligt 2 kap. 25 § samma lag. Avgiften ska uppgå till högst 50 000 kronor och högst 10 miljoner kronor.

I 6 kap. 3 b § anges att Finansinspektionen får meddela beslut om särskild avgift endast om den som inspektionen avser att ta ut avgift av, inom sex måna-

der från det att överträdelsen ägde rum, har delgetts upplysning om att frågan om särskild avgift har tagits upp av inspektionen.

Enligt 6 kap. 3 c § LHF får en särskild avgift efterges helt eller delvis, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

Fråga om prospektskyldighet

Erbjudandet har i första hand riktat sig till befintliga aktieägare och i andra hand till andra investerare enligt de villkor som framgår för erbjudandet. Vidare har Bolaget annonserat om erbjudandet på sin egen hemsida samt tre andra elektroniska hemsidor.

Av Prop. 2004/05:158 s. 170 f. framgår bl.a. följande. I punkten 2 undantas erbjudanden som endast riktas till ett begränsat antal personer från prospektskyldighet. Det är viktigt att den som vill använda sig av denna möjlighet noga dokumenterar vilka personer som har kontaktats för att se till att gränsen om färre än hundra personer inte överskrids. När information lämnas till potentiella investerare, följer av 2 kap. 33 § LHF att all information om erbjudandet ska lämnas till samtliga investerare som erbjudandet riktar sig till. Om någon i en annons i en dagstidning eller på en elektronisk hemsida lämnar ett erbjudande, kan detta aldrig anses lämnat till färre än hundra personer. Det finns inte heller någon möjlighet att vid ett sådant offentliggörande söka undgå prospektskyldighet genom att t.ex. skriva att maximalt 99 personer kommer att tilldelas finansiella instrument i erbjudandet. Gränsen avser det antal personer som den som lämnar erbjudandet vänder sig till, inte det slutliga antal personer som köper finansiella instrument genom erbjudandet. För att undgå prospektskyldighet måste således den som lämnar erbjudandet söka individuell kontakt med potentiella investerare, exempelvis genom brev, e-post eller personliga sammanträffanden.

Bolagets inställning

Bolaget har anfört följande. Den ifrågavarande emissionen är en företrädesemission. Inför beslutet om emissionen hade Bolaget skäl att överväga ett antal frågor. En fråga var om krav förelåg att upprätta prospekt. Efter genomgång av aktieboken kunde Bolaget konstatera att antalet aktieägare (när kvalificerade investerare inte räknades med) var färre än 100. Bolaget gjorde därmed bedömningen att skyldighet att upprätta prospekt inte förelåg. Företrädesemissionen var garanterad av en grupp huvudägare i Bolaget. Bolagets företagsledning och huvudägarna ville undvika kritik från Bolagets övriga aktieägare att huvudägarna genom emissionen skulle öka sin proportionella ägarandel i Bolaget på övriga aktieägares bekostnad. Bolaget gjorde bedömningen att ett sätt att undvika kritik vore att tillse att information om emissionen och om aktieägarnas supplementära teckningsrätt gjordes så lätt åtkomlig för aktieägarna som möjligt. Därför valde Bolaget att lägga ut informationen på Bolagets hemsida. Syftet var således inte att erbjuda andra än aktieägarna möjlighet att teckna aktier. Samtliga aktier i emissionen tecknades av Bolagets tidigare aktieägare.

Finansinspektionens bedömning

Bolaget har i samband med erbjudandet angett att teckning utan företrädesrätt är möjlig, om inte samtliga aktier tecknas med stöd av företrädesrätten. Vid tilldelning av aktier utan företrädesrätt, skulle tilldelning i första hand ske till de som tecknat aktier med stöd av företrädesrätten med viss angiven fördelning, och i andra hand övriga som anmält intresse av att teckna aktier utan företrädesrätt. Detta innebär att även personer som inte var aktieägare i Bolaget medgetts möjlighet att teckna aktier i nyemissionen, under förutsättning att samtliga aktier inte tecknats av befintliga aktieägare, med eller utan företrädesrätt. Bolaget har annonserat om erbjudandet på sin egen hemsida liksom på andra webbplatser på Internet. Med hänsyn härtill kan Bolaget inte anses ha riktat erbjudandet till mindre än hundra investerare. Hur många aktieägare bolaget hade vid tidpunkten för erbjudande, liksom hur många investerare som slutligen tecknade sig för aktier saknar betydelse. Därmed har bolaget brutit mot skyldigheten att upprätta prospekt och att ansöka om registrering av prospektet. Det finns därför skäl att påföra bolaget särskild avgift.

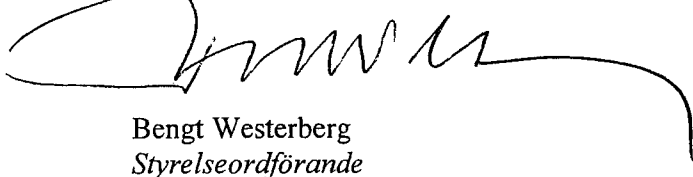
Särskild avgift

Den särskilda avgiften ska uppgå till lägst 50 000 kronor och högst tio miljoner kronor. Enligt prop. 2004/05:158 s 193 ska den särskilda avgiften vara effektiv, proportionerlig och avskräckande.

Emissionens värde bör enligt Finansinspektionens mening ligga till grund för beräkningen av särskild avgift. Den särskilda avgiften bör utgöra en (1) procent av emissionsvärdet och därefter avrundas till närmaste femtiotusental kronor. För Bolaget innebär detta att den särskilda avgiften beräknas på 18,9 miljoner kronor och bestäms till 200 000 kronor. Det har inte kommit fram några omständigheter som föranleder att avgiften bör sättas ned eller efterges.

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse. I den slutliga handläggningen har chefsjuristen Gent Jansson samt enhetschefen Charlotta Carlberg deltagit. Föredragande har varit juristen Agneta Blomquist.

FINANSINSPEKTIONEN



Bengt Westerberg
Styrelseordförande



Agneta Blomquist
Jurist



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet provas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.