



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 33

DOM
2022-03-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr 26677-21

KLAGANDE
AA

MOTPART
Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2021-08-23, bilaga 1

SAKEN
Sanktionsavgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 23 augusti 2021 att **AA** ska betala sanktionsavgift med 50 000 kr för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla till Finansinspektionen att hans innehav av aktier och röster i Reinhold Europe AB (bolaget) sjunkit under en flaggningsgräns. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar att sanktionsavgiften ska efterges eller reduceras. Till stöd för sin talan för han fram bl.a. följande. Finansinspektionens beskrivning av händelserna är riktig, hans anmälan till Finansinspektionen kom in fyra dagar för sent. Då transaktionerna medförde att hans ägande i bolaget passerade flaggningsgränsen 25 procent utgjorde det ett brott mot flaggningsbestämmelserna. Hans anmälan om transaktionerna den 3 februari 2020 färdigställdes den 4 februari 2020 och lämnades sedan omgående till bolaget för avstämning och verifiering avseende det totala antalet aktier i bolaget. Bolaget skulle sedan, enligt överenskommelse, omgående skicka uppgifterna till Finansinspektionen. Bolaget var förmodligen på obestånd redan under denna tid och de personer som kunde besvara dessa frågor var enligt uppgift fullt upptagna med hanteringen av bolagets då akuta finansiella situation. **AA** är införstådd med att han har en anmälningsplikt, men han utgick från att bolaget omgående skulle ta tag i uppgiften och efter avstämning skicka hans anmälan till Finansinspektionen. Mot bakgrund av att han har upprättat handlingarna och överlämnat dem i rätt tid till bolaget, och att förseningen därefter legat hos bolaget, ska den försenade anmälan betraktas som ringa eller i vart fall ursäktlig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Vid beslutande om en sanktion ska Finansinspektionen enligt 6 kap. 3 d § lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument, LHF, ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till

överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

Enligt 6 kap. 3 e § andra stycket LHF ska det i förmildrande riktning beaktas om den fysiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning och snabbt verkat för att överträdelsen ska upphöra, sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen. Det bör för regelns tillämpning krävas att personen självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram (prop. 2015/16:26 s. 107).

När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska, enligt 6 kap. 3 f § LHF, hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 3 d och 3 e §§ samt till den fysiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den fysiska personen gjort till följd av regelöverträdelsen. Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl, får en sanktionsavgift enligt 6 kap. 3 g § LHF efterges helt eller delvis.

Enligt 12 kap. 10 § Finansinspektionens föreskrifter (FFFS 2007:17) om verksamhet på marknadsplatser ska en anmälan om förvärv eller överlåtelse av aktier bl.a. innehålla uppgift om andel av samtliga aktier samt av rösträtt efter transaktionen, antal och slag av aktier efter transaktionen och datum då tröskelvärdet nåddes, överskreds eller underskreds.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är i målet ostridigt att **AA** har genomfört transaktioner som inneburit att hans innehav av aktier och röster i bolaget har gått ned under en gräns som han har varit skyldig att anmäla till Finansinspektionen. Det är vidare ostridigt att hans anmälan därom har kommit in till Finansinspektionen fyra handelsdagar för sent. Det finns därmed grund för att besluta om sanktionsavgift. Vad förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned den beslutade sanktionsavgiften och om det finns skäl att helt eller delvis efterge avgiften.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Enligt ingivna avräkningsnotor har

AA den 3 februari 2020 genomfört transaktioner som han har varit skyldig att anmäla till Finansinspektionen senast den 6 februari 2020. Den anmälan som **AA** skickade in den 12 februari 2020 innehöll dels motstridiga uppgifter om andel av rösträtt och antal aktier, dels felaktig uppgift om att tröskeldatum var den 4 februari 2020. En korrigerig tillställdes Finansinspektionen den 21 februari 2020. Trots de felaktiga uppgifterna har Finansinspektionen bedömt att **AA** har fullgjort sin anmälnings-skyldighet den 12 februari 2020, vilket var fyra handelsdagar för sent. På grund av den sena anmälan och de felaktiga uppgifterna har Finansinspektionen, med utgångspunkt i en riktlinje och en schablonmodell (FI dnr. 18-3836), bestämt storleken på sanktionsavgiften till 50 000 kr.

AA har anfört att han har upprättat sin anmälan och överlämnat den till bolaget i rätt tid. Efter kontroll skulle bolaget omgående skicka anmälan till Finansinspektionen. Den första anmälan som han gav in innehöll ett mindre fel. Den information som var viktig för marknaden att känna till, att hans ägarandel hade underskridit 25 procent, framgick dock av hans anmälan och hans röstandel var korrekt angiven. Bolaget var försatt i konkurs och handeln i bolagets aktie var vid tidpunkten för transaktionen mycket begränsad. Felet i hans anmälan har därför inte haft någon inverkan på marknaden och det korrigerades omedelbart efter att det påtalats av Finansinspektionen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälnings-skyldiges ansvar att känna till och tillämpa gällande regler. Att rapportering sker i rätt tid och på rätt sätt är avgörande för att aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett. Det har således ålegat

AA att i rätt tid, och med korrekta uppgifter, anmäla sin innehavs-förändring till Finansinspektionen. Förvaltningsrätten anser inte att han genom senare korrigerig har underlättat för Finansinspektionens utredning på ett sätt som gör att det kan beaktas i förmildrande riktning. Vidare framgår det av utredningen att konkursen i bolaget inleddes först den 30 juni 2020,

förvaltningsrätten instämmer därför i Finansinspektionens bedömning om att marknaden har haft intresse av att få ta del av korrekta uppgifter.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att den av Finansinspektionen beslutade sanktionsavgiften är väl avvägd och att det inte finns skäl att fastställa avgiften till ett lägre belopp. Det som AA har anfört utgör enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckliga skäl för att betrakta överträdelsen som ringa eller ursäktlig. Det har i målet inte kommit fram några andra särskilda skäl som gör att sanktionsavgiften helt eller delvis kan efterges. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eskil Nord
f.d. justitieråd

Nämndemännen Ulla-Stina Burman Hagström, Mikael Gonelius och Svante Haggren har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Simon Oebius har varit föredragande.