



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-08-31

Meddelad i Stockholm

Mål nr

25393-17

KLAGANDE

M2 Asset Management AB, 556559-3349

Ombud: Advokaterna Charlotte Hybinette och Hans Schedin

MAQS Advokatbyrå AB

Box 7009

103 86 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2017-08-29, se bilaga 1

SAKEN

Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 962670

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

M2 Asset Management AB (bolaget) yrkar i första hand att den särskilda avgiften undanröjs, i andra hand att den särskilda avgiften nedsätts till 15 000 kr och i tredje hand att den särskilda avgiften väsentligen nedsätts till annat belopp. Bolaget anför bl.a. följande. Den aktuella transaktionen har visserligen varit anmälningspliktig enligt marknadsmissbruksförordningen¹. Av 21 § första stycket 3 lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för innehav av vissa finansiella instrument (AnmL) i tillämplig lydelse, framgår dock att det saknas en tillämplig norm för att beräkna den särskilda avgiften i nu aktuellt fall. Beräkningsmodellen enligt det nu nämnda lagrummet är knuten till ersättningen för aktierna. Den aktuella transaktionen rörde ett förvärv av obligationer, varför beräkningsmodellen inte är tillämplig i detta fall. Inte heller beräkningsmodellen i 21 § första stycket 3 b AnmL är tillämplig eftersom denna enligt dess ordalydelse ska tillämpas i de fall då det inte lämnats någon ersättning för aktierna. Obligationer omfattades tidigare överhuvudtaget inte av anmälningsskyldigheten. För att en statlig avgift ska få tas ut krävs uttryckligt stöd i lag eller annan föreskrift. Ett förarbetsuttalande kan därför inte utgöra grund för avgiftsskyldighet. För det fall grund för åläggande av särskild avgift skulle anses föreligga, görs gällande att det som anförts ovan utgör gör särskilda skäl för att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften. Vidare tog det elva och en halv månad för Finansinspektionen att fatta beslut i ärendet, vilket också utgör ett särskilt skäl för eftergift.

Finansinspektionen vidhåller att bolaget har anmält den aktuella transaktionen för sent samt att det föreligger grund för att ålägga bolaget en

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

särskild avgift. Finansinspektionen överlämnar frågan om hur den särskilda avgiften ska bestämmas till förvaltningsrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår att bolaget har genomfört en transaktion som omfattats av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen. Transaktionen har avsett 14 obligationer à 1 000 000 kr. Vidare framgår det av handlingarna att affärsdatum för transaktionen varit den 16 september 2016, varför transaktionen ska anses vara genomförd det datumet.

Enligt förvaltningsrättens mening finns det genom bestämmelsen i 20 § 3 AnmL, i tillämplig lydelse, tydligt lagstöd för att Finansinspektionen ska besluta om en särskild avgift av den som åsidosätter sin anmälningsskyldighet enligt artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen. Det strider därmed inte mot legalitetsprincipen att ålägga bolaget att betala en särskild avgift för att inte i rätt tid ha anmält den aktuella transaktionen.

Det finns inte någon bestämmelse som anger hur den särskilda avgiften ska bestämmas när en anmälan avseende obligationer inte gjorts inom föreskriven tid. I 21 § första stycket 3 a AnmL, i den lydelse som var gällande vid tidpunkten för nu aktuell överträdelse, regleras däremot hur avgiften ska bestämmas i det fall någon har utgett ersättning för aktier. Av förarbetsuttalanden framgår att Finansinspektionen, i avvaktan på att de ändringar i svensk rätt som krävs för att det ska bli möjligt att besluta om sådana administrativa sanktioner som anges i marknadsmissbruksförordningen kan göras, bör få besluta om särskild avgift enligt AnmL vid överträdelser av artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (prop. 2015/16:120 s. 52). Sanktionsbestämmelserna enligt marknadsmissbruksförordningen genomfördes således tillfälligt genom regleringen i AnmL. Det

har inte framkommit att avsikten skulle ha varit att särskilja obligationer från aktier beträffande frågan om hur den särskilda avgiften ska beräknas. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller i övrigt framkommit skäl som motiverar att i det nu aktuella fallet göra en annan beräkning än den som ska göras när ersättning istället utgetts för aktier. Den särskilda avgiften ska därför, som Finansinspektionen har gjort i det överklagade beslutet, beräknas i enlighet med vad som anges i 21 § första stycket 3 a AnmL i tillämplig lydelse.

Av 23 § AnmL, i tillämplig lydelse, framgår att en särskild avgift får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

Enligt förvaltningsrättens mening utgör det som bolaget anfört om att det saknats författningsstöd för att besluta om den särskilda avgiften, inte ett särskilt skäl för eftergift. Förvaltningsrätten anser inte heller att Finansinspektionens handläggning pågått under så lång tid att det av den anledningen skulle finnas skäl att sätta ned avgiften. Det har inte heller i övrigt framkommit att det föreligger skäl för eftergift. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Åsa Nilsson
Rådman

Nämndemännen Karumo Heikki, Svetlana Lindberg och Göran Ording har

också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.