



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 10

DOM
2014-05-14
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23113-13

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2014-05-16

Dnr.

KLAGANDE

Biocell Aktiebolag, 556166-4342
Engelbrektskatan 25
114 32 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2013-09-04, se bilaga 1

SAKEN

Särskild avgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 483529

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Biocell Aktiebolag (bolaget) yrkar att den särskilda avgiften helt eller delvis ska efterges och anför sammanfattningsvis följande. Europakonventionen kräver att en nyanserad och inte alltför restriktiv bedömning ska göras i det enskilda fallet. Det är orimligt att utgå från det antal dagar som förseningen omfattar om flaggningskyldighet uppstått på grund av en extern bolagshändelse. Sådana händelser ligger utanför den anmälningsskyldiges kontroll. Vidare har Finansinspektionen inte tagit tillräcklig hänsyn till omständigheterna i det enskilda fallet när myndigheten avfärdat bolagets invändningar om dess begränsade storlek, avsaknad av avsikt att dölja information för marknaden samt ovana att hantera aktiemarknadsbolag. Effekterna för marknaden av att inte få den aktuella informationen i tid måste bedömas som helt marginell. Överträdelsen är därför ringa och ursäktlig och det finns även särskilda skäl för att efterge den särskilda avgiften. Bolaget är i praktiken ett enmansbolag och hänsyn bör tas till den anmälningsskyldiges ekonomiska förhållanden.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande. Det åligger den anmälningsskyldige att anmäla när något gränsvärde passerats. Att bolagets överträdelse har skett utan avsikt att dölja information från aktiemarknaden saknar betydelse. Överträdelsen kan inte betraktas som ringa eller ursäktlig. Bolaget har heller inte lagt fram någon utredning om bolagets ekonomiska förhållanden. Det går därför inte att bedöma om den särskilda avgiften framstår som oskäligt hög.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det är ostridigt i målet att bolagets flaggningsanmälan kom in för sent. En särskild avgift ska därför tas ut. De frågor förvaltningsrätten ska ta ställning till är hur den särskilda avgiften ska bestämmas och om det finns

anledning att helt eller delvis efterge den särskilda avgiften på grund av att överträdelsen är ringa, ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl.

Anmälningsskyldigheten för bolaget uppkom till följd av en s.k. extern bolagshändelse genom vilken bolagets andel av det totala antalet aktier minskade eftersom nya aktier gavs ut. Bolaget har anfört att det är orimligt att utgå från antalet dagar som förseningen omfattar i ett sådant fall eftersom det är fråga om en händelse som ligger utanför bolagets kontroll. Bolaget har även anfört att det är orimligt att presumera oaktsamhet och att Finansinspektionens hantering kan få en avgörande betydelse för avgiftens storlek. Enligt förvaltningsrättens mening har dock hänsyn tagits till invändningar av detta slag genom att anmälningsskyldigheten har knutits till det offentlighöörande av bolagshändelser som ska ske den sista handelsdagen i kalendermånaden. En investerare bör därför kontrollera om ett offentlighöörande av bolagshändelser sker i slutet av varje månad. Vidare torde det antal dagar som förseningen omfattar ha lika stor betydelse för den skada som kan uppstå för marknaden i dessa fall som vid annan underlåtenhet att göra en flaggningsanmälan. Förvaltningsrätten anser därmed att de riktlinjer som Finansinspektionen tagit fram är lämpliga att använda som utgångspunkt för den särskilda avgiftens storlek även i detta fall.

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har satt ned den särskilda avgiften från 1 000 000 kr till 250 000 kr, dvs. med 75 %, eftersom det är en förmildrande omständighet att bolagets minskning av andelen av det totala aktieinnehavet inträffat till följd av en bolagshändelse. Förvaltningsrätten finner inte anledning att bestämma den särskilda avgiften till ett ännu lägre belopp av detta skäl.

Att marknadsintresset för flaggning i rätt tid är mycket begränsat kan vara en förmildrande omständighet. Även bolagets egna förhållanden kan beaktas vid bedömningen av avgiftens storlek. Bolaget har bl.a. framhållit följande. Bolaget är i praktiken ett enmansbolag och samtliga externa kostnader uppgår under ett år till omkring 300 000 kr. Huvudverksamheten är att investera riskkapital i företag eller projekt i tidiga utvecklingsstadier. När kapital är överksamt försöker bolaget investera i noterade bolag genom externa kapitalförvaltare, men med sådana belopp att flaggningsproblematiken aldrig aktualiseras. Som ett rent undantag från dessa regler kom bolaget i detta fall att lämna ett garantiåtagande. Åtagandet gav ett aktieinnehav av en helt annan storlek än förväntat. Bolaget har därefter skyndsamt försökt avveckla åtagandet. Det aktuella aktieinnehavet var således av extraordinär karaktär för bolaget.

Trots att det är fråga om ett enmansbolag finner förvaltningsrätten att de omständigheter som framkommit inte medför skäl att jämställa bolaget med en fysisk person. Vid denna bedömning har förvaltningsrätten bl.a. beaktat att bolaget bedriver aktiv investeringsverksamhet i onoterade företag. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte heller framkommit stöd för att marknadsintresset av flaggning i rätt tid har varit så begränsat att det finns skäl att bestämma den särskilda avgiften till ett lägre belopp än 250 000 kr. Att bolaget gjort ett extraordinärt åtagande i form av en lämnad garanti kan inte i sig anses medföra att marknadsintresset har varit lågt. Med beaktande av de omständigheter som framkommit i målet anser förvaltningsrätten att den särskilda avgift som Finansinspektionen har bestämt lever upp till kravet på att vara proportionerlig, effektiv och avskräckande.

När det gäller om det därefter finns grund för eftergift gör förvaltningsrätten följande bedömning. Överträdelsen kan inte anses vara ringa till följd av att bolaget inte haft för avsikt att dölja information för aktiemarknaden. Bolaget har även haft ett eget ansvar för att känna till sina

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

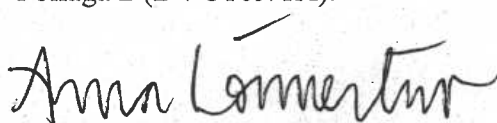
DOM

skyldigheter och vidta åtgärder för att komma in med flaggningsanmälan i rätt tid och på föreskrivet sätt. Att det var fråga om en extern bolags- händelse och ett extraordinärt åtagande för bolaget medför inte skäl att frångå denna princip. Överträdelsen kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses ha varit ursäktlig. Vidare har bolaget inte kommit in med underlag som visar att den särskilda avgiften riskerar att medföra oskäliga konsekvenser. Det är inte tillräckligt vid en sådan bedömning att det framkommit att det är fråga om ett enmansbolag med begränsade sammantagna kostnader.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att Finansinspektionens beslut är riktigt och att den särskilda avgiften är väl avvägd. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Anna Lönnestav

Rådman

Nämndemännen Gunnel Edelsvärd, Marja Hillerström och Peter Laine har också deltagit i avgörandet.

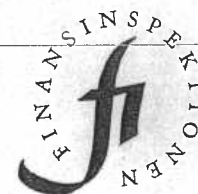
Förvaltningsrättsnotarien Emil Boqvist har föredragit målet.

2013-09-04

B E S L U T

Biocell Aktiebolag
Engelbrektsgatan 25
114 32 Stockholm

FI Dnr 13-7855 /5
Delgivning nr 2



Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Särskild avgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument

Finansinspektionen beslutar att Biocell Aktiebolag, 556166-4342, ska betala särskild avgift med tvåhundrafemtiotusen (250 000) kronor för överträdelse av skyldigheten att i rätt tid anmäla ändring av sitt innehav av aktier i Image Systems AB (publ) till Finansinspektionen.

(6 kap. 3 a § första stycket 6 lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument [LHF])

Beslutet kan överklagas, se bilaga 1.

Ärendet

Biocell Aktiebolag (Biocell) har anmält att bolagets innehav av aktier i Image Systems AB den 11 maj 2012 kommit att understiga fem procent av samtliga aktier som en följd av att Image Systems utökat sitt aktiekapital. Anmälan kom in till Finansinspektionen den 21 juni 2012. Biocell har senare korrigerat sin anmälan genom att ange att förändringen inträffade den 30 mars 2012.

Finansinspektionen har den 22 juli 2013 tagit upp frågan om bolagets anmälan kommit in för sent och om Biocell därför ska betala en särskild avgift.

Biocell har inkommit med ett yttrande i ärendet, varvid i huvudsak följande uppgetts.

Biocell har inte haft klart för sig att en handling från annan än den anmälnings-skyldige kunde utlösa anmälningsplikt. Den aktuella emissionen i Image Systems föregicks av diskussioner med större aktieägare under våren 2012. Transaktionen innebar att Image Systems skulle genomföra en stor kapital-anskaffning för förvärv av två nischföretag inom branschen, ägda av närstående. För att undvika normal granskning av apportegendom genomfördes emissionen

som vanlig kontantemission. Den resulterade i att småaktieägare och andra aktieägare som såg emissionen som moraliskt klandervärd blev utspädda till mindre än en femtedel av tidigare ägarandel. Biocells fokus var att förmå Aktiemarknadsnämnden och/eller Aktiespararna att reagera och stoppa emissionen. Mot den bakgrunden bör Biocell inte drabbas av böter.

Finansinspektionens bedömning

Tillämpliga bestämmelser framgår av bilaga 2.

Image Systems är ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad. Av utredningen i ärendet framgår att Image Systems den 30 mars 2012 offentliggjorde att antalet aktier i bolaget ökat till följd av att tidigare offentliggjorda emissioner genomförts. Av utredningen i ärendet framgår vidare att Biocells innehav av aktier i Image Systems, till följd av denna ökning, minskat så att innehavet kom att understiga fem procent av samtliga aktier i Image Systems. Biocell var skyldigt att anmäla denna ändring i sitt innehav till Finansinspektionen.

Biocells anmälan skulle ha kommit in senast en handelsdag efter det att Image Systems offentliggjort uppgifter om ökningen, dvs. senast den 2 april 2012. Då anmälan kom in först den 21 juni 2012 föreligger grund för att påföra Biocell särskild avgift.


Vid bestämmandet av den särskilda avgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 11-9242, tillgängliga på www.fi.se) där avgiften bestäms enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av den särskilda avgiften enligt schablonmodellen beaktas dels antalet handelsdagar som överträdelsen avser, dels om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om avgiften ska efterges på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att efterge avgiften.

Biocells anmälan kom in till Finansinspektionen över 40 dagar för sent. Med tillämpning av riktlinjerna kan därmed den särskilda avgiften beräknas till 1 000 000 kronor. I förevarande fall föreligger emellertid den förmildrande omständigheten att innehavsförändringen har inträtt till följd av ett offentliggörande av en bolagshändelse enligt 4 kap. 9 § LHF och således inte på grund av någon aktiv åtgärd från Biocells sida. Den särskilda avgiften ska därför i enlighet med riktlinjerna bestämmas till 250 000 kronor.

Några omständigheter som medför att överträdelsen ska anses som ringa eller ursäktlig har inte framkommit i ärendet. Det åligger således en ägare till ett aktiemarknadsbolag att känna till att det kan uppstå en flaggningskyldighet i samband med en bolagshändelse i aktiemarknadsbolaget. Inte heller föreligger det några särskilda skäl i övrigt för eftergift av den särskilda avgiften.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN


Ulf Lindgren
Tf. enhetschef


Karine Arakelian
Jurist
08-586 484 33

HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det. Skriv i så fall till Förvaltningsrätten, men sänd in skrivelsen till: Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 STOCKHOLM.

Ange i er skrivelse ärendets nummer, vilket beslut ni överklagar, den ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet skall ändras. Underteckna skrivelsen och ange namn och adress.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick detta beslut. Om överklagandet kommer senare får det inte prövas.

Finansinspektionen sänder överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm för prövning, om Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Tillämpliga bestämmelser

I lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument stadgas bl.a. följande.

Enligt 4 kap. 1, 3 och 5 §§ ska den som innehar aktier i ett svenskt aktiebolag vars aktier är upptagna till handel på en reglerad marknad (den anmälningsskyldige) skriftligen anmäla ändringar av innehavet till aktiebolaget och Finansinspektionen, om ändringen medför att den andel av samtliga aktier i bolaget eller av rösttalet för samtliga aktier i bolaget som innehavet motsvarar

1. uppnår eller överstiger någon av gränserna 5, 10, 15, 20, 25, 30, 50, 66 2/3 och 90 procent, eller
2. går ned under någon av gränserna i 1.

Enligt 4 kap. 4 § första stycket ska vid tillämpningen av 4 kap. 5 § till den anmälningsskyldiges innehav räknas aktier som denne innehar i eget namn och för egen räkning eller i eget namn för någon annans räkning.

Enligt 4 kap. 9 § första stycket ska ett aktiebolag som ökar eller minskar det totala antalet aktier eller röster i bolaget offentliggöra uppgifter om ändringen senast den sista handelsdagen i den kalendermånaden. Enligt andra stycket ska en anmälningsskyldig skriftligen anmäla till bolaget och Finansinspektionen om ökningen eller minskningen medför att den andel av det totala antalet aktier eller röster i bolaget som innehavet motsvarar uppnår, överstiger eller går ned under någon av gränserna i 5 § första stycket 1:

Enligt 4 kap. 10 § andra stycket ska en anmälan enligt 4 kap. 9 § andra stycket ha kommit in till bolaget och Finansinspektionen senast handelsdagen efter den dag då bolaget har offentliggjort uppgifter om ökningen eller minskningen av antalet aktier eller röster enligt 4 kap. 9 § första stycket.

Enligt 6 kap. 3 a § första stycket 6 ska Finansinspektionen besluta att en särskild avgift ska tas ut av den som inte i rätt tid fullgör skyldigheten att göra anmälan till aktiebolaget och Finansinspektionen enligt 4 kap. 3 §.

Enligt 6 kap. 3 a § andra stycket 2 ska den särskilda avgiften vara lägst 15 000 kronor och högst 5 miljoner kronor.

Enligt 6 kap. 3 c § får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis om överträdelserna är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.