

2017-07-06



## B E S L U T

MedCap AB (publ)  
Verkställande direktören           A  
Sundbybergsvägen 1  
171 73 Solna

FI Dnr 16-8600  
Delgivning nr 2

**Finansinspektionen**  
P.O. Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

### **Sanktionsavgift enligt lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument**

#### **Finansinspektionens beslut**

Finansinspektionen beslutar att MedCap AB (publ), 556617-1459, ska betala en sanktionsavgift på etthundratusen (100 000) kronor för underlåtenhet att ansöka om godkännande av ett tillägg till prospekt inom föreskriven tid.

*(6 kap. 3 a § första stycket 2 lagen [1991:980] om handel med finansiella instrument)*

Beslutet kan överklagas, se *bilaga 1*.

#### **Ärendet**

Den 19 februari 2016 godkände och registrerade Finansinspektionen ett av MedCap AB (publ) (MedCap eller bolaget) upprättat prospekt (prospektet). Prospektet avsåg upptagande till handel av bolagets aktier på Nasdaq Stockholm. Bolagets aktier, som tidigare varit upptagna till handel på Nasdaq First North Premier, togs upp till handel på Nasdaq Stockholm den 25 februari 2016.

Bolaget offentliggjorde prospektet den 19 februari 2016 genom ett pressmeddelande. Eftersom prospektet innehöll finansiell information som ännu inte var offentliggjord inkluderade bolaget denna nya finansiella information i det pressmeddelande som offentliggjorde prospektet. Den 22 februari 2016 offentliggjorde bolaget ett nytt pressmeddelande med en rättelse i den nettoskuldssättningstabell som presenterats i prospektet och som även inkluderats i pressmeddelandet den 19 februari 2016. I rättelsen justerades nettoskuldssättningen från -42 miljoner kronor till 42 miljoner kronor.

Finansinspektionen tog den 19 augusti 2016 upp frågan om MedCap överträtt reglerna om prospekt i lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) genom att inte ansöka om godkännande av ett tillägg till prospektet i enlighet med 2 kap. 34 § LHF, samt om bolaget därför ska betala en sanktionsavgift.

MedCap har i yttrande i huvudsak anfört följande.

MedCap genomförde under våren 2016 ett listbyte från Nasdaq First North Premier till Nasdaq Stockholm. För detta ändamål upprättade och offentliggjorde Bolaget ett s.k. "listningsprospekt", som godkändes av FI den 19 februari 2016, i enlighet med 2 kap 1 § LHF. Eftersom bolaget var skyldigt att inkludera icke tidigare offentliggjord finansiell information i prospektet så inkluderades denna finansiella information även i det pressmeddelande som offentliggjorde prospektet.

Efter publiceringen av pressmeddelandet upptäcktes ett uppenbart skrivfel i form av att två poster i tabellen för nettoskuldssättning var felsummerade. Respektive post i tabellen var således korrekt och endast summeringen var inkorrekt. Då detta var en uppenbar felsummering gjordes bedömningen att ett tillägg till prospektet inte behövdes upprättas. En korrigerings till pressmeddelandet offentliggjordes den 22 februari 2016.

Noga överväganden gjordes huruvida felsummeringen var av sådan karaktär att det (i) behövdes göras en korrigerings avseende pressmeddelandet och (ii) behövdes upprätta ett tillägg till prospekt. Bolaget gjorde, och gör än idag, bedömningen att (i) felsummeringen är uppenbar i den kontext den framställs i prospektet dvs. med beaktande av den fullständiga finansiella historik som presenteras i prospektet; (ii) en uppenbar felsummering är inte detsamma som ett sakfel enligt lydelsen i LHF, särskilt då underliggande poster framgår korrekt i prospektet; (iii) felsummeringen är av sådan karaktär att det inte påverkar en investerars bedömning av de värdepapper som ska tas upp till handel. All underliggande information var korrekt. En läsare av prospektet har möjlighet att följa uträkningen och kan vid en första anblick inse att det föreligger ett skriv- och räknefel; (iv) det inte emitterades några aktier i samband med listbytet och att därvid inga investerare tecknade nya aktier i samband med bytet. Därav ska också rekvisitet "påverka bedömning av de finansiella instrumenten" läsas mot bakgrund av prospektets syfte; samt (v) som tidigare nämnts är informationen i sig inte av kurspåverkande natur. Hade det skett några väsentliga förändringar hade det separat behövts offentliggöras till marknaden i ett tidigare skede.

Korrigerings offentliggjordes den 22 februari 2016, bara fyra dagar innan Bolaget offentliggjorde sin delårsrapport för perioden 1 november 2015 – 31 januari 2016 (den 26 februari 2016), varför informationen per den 31 december 2015 vid denna tidpunkt ändå blev ersatt av mer uppdaterad finansiell information.

Pressmeddelandet som offentliggjordes i samband med godkännandet av prospektet innehöll tabellen för nettoskuldssättning med anledning av att informationen tidigare inte gjorts publik. Informationen presenterades helt självständigt utan möjlighet för en läsare av pressmeddelandet att direkt ha tillgång till den övriga finansiella informationen i prospektet. Informationen läses således inte i sin fullständiga kontext varför bolaget gjorde bedömningen att en rättelse till pressmeddelandet behövde upprättas för att inte förvirra

marknaden. Ett pressmeddelande har en avsevärt större krets av läsare än ett listningsprospekt. Dessutom är bolagets skyldigheter gentemot börsen i informationshänseende mer vidsträckt och har i dessa situationer avsevärt lägre materialitetströsklar än det som stadgas av tilläggskyldigheten i LHF. Därav ska korrigeringen till pressmeddelandet inte på något sätt jämföras med en följaktig skyldighet att upprätta tillägg till prospekt.

Mot bakgrund av det ovan anförda är bolaget av den bestämda uppfattningen att ett tillägg till prospektet inte behövde upprättas, särskilt vid en helhetsbedömning utifrån syftet med listningsprospekt, uttalanden i förarbeten samt att informationen som sådan var av ringa betydelse. Den faktiska felaktigheten består av ett felaktigt minustecken och inte fel i den underliggande information som presenteras. Bolaget anser vidare att, trots skriv- och räknefelets ringa betydelse, väl tilltagna åtgärder vidtogs för att på ett skyndsamt sätt vidta informationsåtgärder gentemot marknaden.

På ovanstående grunder motsätter sig bolaget således Finansinspektionens preliminära bedömning i sin helhet. Om Finansinspektionen trots detta skulle besluta om sanktionsavgift i enlighet med 6 kap 3 a § första stycket 2 LHF yrkar bolaget att sanktionsavgiften efterges helt då överträdelsen får anses vara ringa och/eller ursäktlig.

### **Finansinspektionens bedömning**

Tillämpliga regler framgår av *bilaga 2*.

Varje ny omständighet, sakfel eller förbiseende som kan påverka bedömningen av överlåtbara värdepapper som omfattas av ett prospekt, och som inträffar eller uppmärksammas efter det att prospektet har godkänts men innan de överlåtbara värdepapperen tas upp till handel på en reglerad marknad, ska tas in eller rättas till i ett tillägg till prospekt. Tillägget ska godkännas av Finansinspektionen och offentliggöras på samma sätt som prospektet blivit offentliggjort på. Av lagens förarbeten framgår att mindre stav- eller räknefel inte bör leda till att ett tillägg måste göras, utan att det ska vara sakfel eller inträffade omständigheter som är av betydelse för hur informationen i prospektet bedöms (prop. 2004/05: 158 s. 120). Det framgår vidare att det bör vara en fördel att ett tillägg till prospekt upprättas i de fall det rent objektivt kan vara svårt att avgöra om en omständighet kan påverka bedömningen av de värdepapper som omfattas av prospektet (prop. 2004/05:158 s. 184).

Den rättelse som bolaget gjorde i sitt pressmeddelande den 22 februari 2016 avsåg en rättelse av den finansiella information som bolaget presenterat i prospektet. Rättelsen avsåg en korrigerings av bolagets nettoskuldsättning som av misstag uppgetts till – 42 miljoner kronor i prospektet istället för 42 miljoner kronor, en skillnad på 84 miljoner kronor. Nettoskuldsättning är ett nyckeltal som används för att bedöma hur mycket skulder ett bolag har i förhållande till sina likvida medel och kortfristiga fordringar. Således medförde felaktigheten i prospektet att bolagets finansiella ställning framstod som bättre än vad som egentligen var fallet. Enligt Finansinspektionens bedömning är skrivfelet i nettoskuldsättningstabellen av sådan art att det kan påverka

bedömningen av de värdepapper som omfattas av prospektet. Finansinspektionen anser därmed inte att felet kan beaktas som ett sådant mindre stav- eller räknefel som kan undantas från skyldigheten att upprätta ett tillägg till prospekt.

Att MedCap har fullgjort sin informationsskyldighet i enlighet med de regler som gäller enligt lagen (2007:528) om värdepappersmarknaden och Nasdaq's regelverk för emittenter undantar inte bolaget skyldigheten att informera marknaden om rättelsen på det sätt som prospektregelverket kräver, i det här fallet genom att upprätta ett tillägg till prospektet.

Då MedCap underlåtit att ansöka om godkännande av ett tillägg till prospektet, trots att en sådan skyldighet föreläggat, finns grund att påföra MedCap en sanktionsavgift. Sanktionsavgiften ska fastställas till lägst 50 000 kronor och högst 10 miljoner kronor.

#### *Avgiftens storlek*

När Finansinspektionen beslutar om en sanktion mot en fysisk eller juridisk person ska myndigheten bland annat ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar.

Överträdelsen består i att bolaget underlåtit att ansöka om godkännande av ett tillägg till prospekt trots att en sådan skyldighet föreläggat. I det nu aktuella ärendet har bolaget upprättat ett prospekt för att genomföra ett listbyte, bolagets aktier som tidigare varit föremål för handel på Nasdaq First North Premier togs istället upp till handel på Nasdaq Stockholm. Skyldigheten att upprätta ett tillägg till prospekt föreligger fram till dess att de överlåtbara värdepapprena tas upp till handel på en reglerad marknad, vilket för MedCaps del skedde den 25 februari 2016. Enligt Finansinspektionens bedömning får överträdelsens potentiella effekter på det finansiella systemet anses vara begränsade.

Utöver vad som anges ovan ska Finansinspektionen enligt 6 kap. 3 e § LHF i försvårande riktning beakta om den juridiska eller fysiska personen tidigare har begått en överträdelse. Vid denna bedömning bör särskild vikt fästas vid om överträdelsena är likartade och den tid som har gått mellan de olika överträdelsena. Enligt andra stycket i samma bestämmelse ska i förmildrande riktning beaktas om den juridiska eller fysiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning, och den juridiska personen snabbt upphört med överträdelsen eller den fysiska personen snabbt verkat för att överträdelsen ska upphöra, sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen.

När sanktionsavgiftens storlek fastställs ska hänsyn vidare tas till den juridiska eller fysiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den juridiska eller fysiska personen erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som undvikits. MedCaps omsättning uppgick

till cirka 817 miljoner kronor 2015/2016 (1 maj – 30 april) med ett resultat efter skatt om cirka 21,6 miljoner kronor. Det finns enligt Finansinspektionens bedömning inte någon anledning att anta att bolaget erhållit någon vinst till följd av regelöverträdelsen. Den kostnad som MedCap kan anses ha undvikit till följd av överträdelsen kan, enligt Finansinspektionens bedömning, beräknas till kostnaden för att upprätta ett tillägg till prospekt.

Efter en samlad bedömning av de omständigheter som Finansinspektionen ska ta hänsyn till när sanktionsavgiften fastställs anser Finansinspektionen att avgiften kan bestämmas till 100 000 kronor.

Några omständigheter som medför att överträdelsen ska anses som ringa eller ursäktlig har inte framkommit i ärendet. Inte heller föreligger det några särskilda skäl att efterge avgiften. Finansinspektionen fastställer därmed avgiften till 100 000 kronor.

Avgiften kommer att faktureras när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Marie Jespersen  
*Avdelningschef*

Johanna Bergqvist  
*Senior jurist*  
08-408 982 84

DE LG I V N I N G S K V I T T O



FI Dnr 16-8600  
Delgivning nr 2

**Finansinspektionen**  
P.O. Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

**Ärende om sanktionsavgift enligt lagen (1991:980) om handel  
med finansiella instrument**

**Handling:**

Beslut angående sanktionsavgift den 6 juli 2017 till MedCap AB (publ).

Jag har, i egenskap av behörig firmatecknare, denna dag tagit del av  
handlingen.

.....  
DATUM

.....  
NAMNTECKNING

.....  
NAMNFÖRTYDLIGANDE

.....  
EV. NY ADRESS

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Detta kvitto ska sändas tillbaka till Finansinspektionen **omgående**. Om kvittot  
inte skickas tillbaka kan delgivning ske på annat sätt, t.ex. genom stämningss-  
man.

Om du använder det bifogade kuvertet är återsändandet gratis.

Glöm inte att **ange datum** för mottagandet.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR TILL FÖRVALTNINGSRÄTTEN**

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm.

Ange följande i överklagandet:

- Namn och adress
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Varför ni anser att beslutet är felaktigt
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Kom ihåg att underteckna skrivelsen.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Finansinspektionen skickar överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholm, om det kommit in i tid och Finansinspektionen inte själv ändrar beslutet på det sätt som ni begärt.

## **Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 2 kap. 1 § lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) ska ett prospekt upprättas när överlåtbara värdepapper erbjuds till allmänheten eller tas upp till handel på en reglerad marknad.

Varje ny omständighet, sakfel eller förbiseende som kan påverka bedömningen av överlåtbara värdepapper som omfattas av ett prospekt och som inträffar eller uppmärksammas efter det att prospektet har godkänts men innan anmälningstiden för erbjudandet av överlåtbara värdepapper till allmänheten löper ut eller, om det inträffar senare, de överlåtbara värdepapperen tas upp till handel på en reglerad marknad, ska tas in eller rättas till i ett tillägg till prospektet. Sammanfattningen, och eventuella översättningar av denna, ska kompletteras om det är nödvändigt för att återge informationen i tillägget (2 kap. 34 § första stycket LHF).

Frågan om godkännande av ett tillägg till ett prospekt får prövas av Finansinspektionen, om Sverige är hemmedlemsstat. Finansinspektionen ska meddela beslut med anledning av ansökan om godkännande av ett tillägg inom sju arbetsdagar från det att ansökan kom in till inspektionen. Tillägget ska därefter offentliggöras på samma sätt som prospektet har offentliggjorts på. När Finansinspektionen har godkänt ett tillägg till prospekt, ska Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten underrättas om godkännandet. Tillsammans med underrättelsen ska Finansinspektionen lämna en kopia av tillägget (2 kap. 34 § andra stycket LHF).

Finansinspektionen ska besluta att en sanktionsavgift ska tas ut av den som trots att prospektskyldighet föreligger inte i rätt tid ansöker om godkännande av tillägg till ett prospekt enligt 2 kap. 34 § (6 kap. 3 a § första stycket 2 LHF).

Sanktionsavgiften ska fastställas till lägst 50 000 kronor och högst 10 miljoner kronor (6 kap. 3 b § första stycket LHF).

När Finansinspektionen beslutar om ett ingripande eller en sanktion mot en fysisk eller juridisk person, ska inspektionen ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (6 kap. 3 d § LHF).

Utöver det som anges i 3 d § ska det i försvårande riktning beaktas om den juridiska eller fysiska personen tidigare har begått en överträdelse. Vid denna bedömning bör särskild vikt fästas vid om överträdelserna är likartade och den tid som har gått mellan de olika överträdelserna I förmildrande riktning ska det beaktas om

1. den juridiska eller fysiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning, och



2. den juridiska personen snabbt upphört med överträdelsen eller den fysiska personen snabbt verkat för att överträdelsen ska upphöra, sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen (6 kap. 3 e § LHF).

När sanktionsavgiftens storlek fastställs, ska hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 3 d och 3 e §§ samt till den juridiska eller fysiska personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som den juridiska eller fysiska personen erhållit till följd av regelöverträdelsen eller de kostnader som undvikits (6 kap. 3 f § LHF).

Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl, får en sanktionsavgift efterges helt eller delvis (6 kap. 3 g § LHF).