



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

**DOM**  
2018-05-22  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
17780-17

Avdelning 30

**KLAGANDE**

MedCap AB, 556617-1459  
Sundbybergsvägen 1  
171 73 Solna

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2018-05-24

Dnr. 17-12705

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2017-07-06, bilaga 1

**SAKEN**

Handel med finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 926281

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Medcap AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska fastställa att bolaget inte har haft någon skyldighet att upprätta tilläggsprospekt med anledning av det aktuella skrivfelet och i andra hand att överträdelsen ska betraktas som ringa och att sanktionsavgiften därför helt ska efterges. Bolaget anför bl.a. följande. Felaktigheten i det aktuella prospektet består i att ett minustecken hamnat på fel rad i en tabell avseende bolagets nettoskultsättning. Respektive post i tabellen är korrekt, liksom beskrivningen av bolagets finansiella situation, dock summeras posterna i tabellen till -42 miljoner kr istället för 42 miljoner kr. Enligt ordalydelsen i bestämmelsen i 2 kap. 34 § lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF) behöver prospekt endast upprättas avseende omständigheter, sakfel eller förbiseenden som kan påverka bedömningen av de överlåtbara värdepapper som omfattas av prospektet. Enligt förarbetena bör inte mindre stav- och räknefel leda till att ett tillägg måste göras. Det aktuella skrivfelet har inte på något sätt kunnat påverka bedömningen av bolagets aktier i samband med upptagandet av handel på Nasdaq Stockholm. Även om skillnaden mellan -42 miljoner kr och 42 miljoner kr onekligen är 84 miljoner kr, förelåg ingen risk att någon som tog del av prospektet kunde tro att bolaget hade en positiv nettoskultsättning utan det är uppenbart att det rör sig om en felskrivning bestående i att ett minustecken hamnat på fel rad i tabellen.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

**SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Av handlingarna i målet framgår att bolaget i det prospekt som godkändes och registrerades av Finansinspektionen den 19 februari 2016 uppgett att dess nettoskuldsättning uppgått till -42 miljoner kr trots att denna i själva verket uppgått till 42 miljoner kr. Frågan i målet är om bolaget till följd av detta varit skyldigt att i enlighet med bestämmelsen i 2 kap. 34 § LHF rätta i eller göra tillägg till prospektet.

Enligt 2 kap. 34 § LHF är en förutsättning för att skyldigheten att vidta rättelse eller göra tillägg till ett prospekt ska inträda, att det aktuella sakfelet eller förbiseendet kunnat påverka bedömningen av det aktuella värdepappret. Av förarbetena framgår att mindre stav- och räknefel inte bör leda till att tillägg måste göras (prop. 2004/05:158 s. 121).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I sitt prospekt har bolaget förvisso angett korrekt information gällande bl.a. dess skuldsättning. Bolaget har dock på sidan 46 i prospektet gjort en felaktig uträkning avseende posten (J) ”netto kortfristig skuldsättning” vilket i sin tur har lett till att även uträkningen avseende posten (O) ”nettoskuldsättningar” har blivit felaktig. Skillnaden mellan det faktiska beloppet och det som angivits i prospektet avseende bolagets nettoskuld-sättning uppgår till 84 miljoner kr. Förvaltningsrätten konstaterar att räknefelet skett i två led samt att det avsett ett betydande belopp. Med hänsyn härtill anser förvaltningsrätten att det aktuella sakfelet kunnat påverka bedömningen av bolagets aktier. Bolaget har därmed varit skyldigt att ansöka om godkännande av tillägg till prospektet. Eftersom bolaget inte ansökt om något sådant godkännande, finns det grund för att ta ut en sanktionsavgift av bolaget.

Förvaltningsrätten anser inte att det förelegat någon omständighet som gör att överträdelsen ska betraktas som ringa eller ursäktlig. Det saknas därmed

skäl att efterge avgiften. I fråga om avgiftens storlek gör rätten samma bedömning som Finansinspektionen har gjort. Överklagandet ska därmed avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Eva-Lotta Hedén

Chefsrådman

Nämndemännen Severios Halef, Natalia Gura Strinnholm och Torborg Wärm har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.