

**KLAGANDE**

AA

Ombud: Advokat Jihad Omeirat

MOTPART

Finansinspektionen

Ombud: Susanne Ellegård

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2021-06-29, bilaga 1

SAKENSanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmissbruksförordning**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 29 juni 2021 att AA ska betala sanktionsavgift med 70 000 kr för felaktigheter i anmälningar av transaktioner med aktier och teckningsrätter i Targeteveryone Sweden AB (bolaget) till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA överklagar beslutet och yrkar i första hand att Förvaltningsrätten upphäver Finansinspektionens beslut om sanktionsavgift och i andra hand att sanktionsavgiften sätts ned med till ett lägre belopp. Han framför bl.a. följande. Han har av misstag anmält 14 transaktioner som två transaktioner. De konstaterade bristerna i anmälningarna är ett resultat av hans förbiseende och att bedöma som bagatellartade. Bristerna har inte riskerat påverka marknaden eller medfört några konkreta eller potentiella effekter på det finansiella systemet eller risk för skada för tredje man. Finansinspektionen har inte beaktat proportionalitetsprincipen vid bestämmandet av storleken på avgiften och har inte redogjort för vilka hänsynstaganden som gjorts vid beräkningen av sanktionsavgiftens storlek.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och framför bl.a. följande. En anmälan av en insynstransaktion ska ske till Finansinspektionen. Att tillkännage insynstransaktioner på annat sätt, t.ex. genom ett pressmeddelande, är inte tillräckligt. Transaktionernas värde medför att överträdelserna inte kan betraktas som bagatellartade och är därför inte ring. Den anmälningsskyldige har ett långtgående ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering. AA s överträdelser kan mot bakgrund av det inte anses inte vara ursäktliga. Finansinspektionen har vid beräkning av sanktionsavgiftens storlek har myndigheten tagit hänsyn till alla relevanta omständigheter i ärendet och fullgjort sin motiveringskyldighet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Har Finansinspektionen brustit i sin motiveringskyldighet?

Enligt 32 § första stycket förvaltningslagen (2017:900), FL, ska ett beslut som kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt innehålla en klagörande motivering, om det inte är uppenbart obehövligt. En sådan motivering ska innehålla uppgifter om vilka föreskrifter som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för myndighetens ställningstagande.

Av det överklagade beslutet framgår bl.a. att Finansinspektionen tagit hänsyn till AA:s synpunkter och bedömt att det inte föreligger förmildrande eller försvårande omständigheter som påverkar sanktionsavgiftens storlek. Det framgår inte uttryckligen hur Finansinspektionen kommit fram till sanktionsavgiftens storlek. Efter att AA framfört invändningar mot Finansinspektionens motivering har myndigheten i yttrande till domstolen anfört att myndigheten har beaktat transaktionernas storlek, tagit ledning från sina riktlinjer kring sanktionsavgifter vid sent inlämnade anmälningar och funnit anledning att sätta avgiften lägre, då anmälan kommit in i rätt tid. AA har beretts tillfälle att yttra sig över det Finansinspektionen anfört men har inte återkommit.

Förvaltningsrätten konstaterar att beslut som det i målet aktuella får anses vara av stor betydelse för den enskilde. Det är av vikt att sanktionsavgiftens storlek bestäms på ett förutsägbart och transparent sätt. Finansinspektionens knapphändiga motivering kan ha gjort att AA har begränsats när det gäller möjligheten att kunna uppfatta och argumentera i fråga om skäligheten av den påförda avgiftens storlek. Förvaltningsrätten anser att denna otydlighet utgör en brist i förhållande till Finansinspektionens motiveringskyldighet. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det av det

överklagade beslutet framgår vilka bestämmelser som har tillämpats och vilka omständigheter som har varit avgörande för Finansinspektionens ställningstaganden. Mot bakgrund av detta och då Finansinspektionen i sitt yttrande lämnat närmare uppgifter om varför sanktionsavgiften bestämts till 70 000 kr, saknas skäl att undanröja beslutet på formell grund.

Finns det förutsättningar för ett ingripande?

Inledningsvis konstateras att AA var en person i ledande ställning i bolaget vid tidpunkten för de aktuella transaktionerna. Han omfattas därför av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 i marknadsmissbruksförordningen¹, MAR.

Enligt artikel 19.8 MAR uppstår anmälningsskyldigheten för insynshandel först när en person i ledande ställning har genomfört transaktioner som under kalenderåret uppgår till minst 5 000 euro. Enligt Finansinspektionen innebär anmälningsskyldigheten att även den transaktion som medför att beloppet om 5 000 euro uppnås ska rapporteras. Av utredningen framgår att tröskelvärdet om 5 000 euro överskreds redan i samband med en transaktion den 14 november 2019. AA har därmed haft skyldighet att anmäla även följande transaktion den 15 november 2019 om 50 000 aktier.

Enligt artikel 19.6 MAR, ska en anmälan innehålla uppgifter om bl.a. personens namn, det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning, datum och ort för transaktionerna samt transaktionernas pris och volym.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Anmälan den 18 november 2019 avseende två transaktioner som genomfördes 14 och 15 november 2019 samt anmälan den 16 januari 2020 avseende tolv transaktioner som

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning)

genomfördes den 14, 15 och 16 januari 2020, innehöll felaktiga uppgifter om volym samt pris. Felaktiga uppgifter om transaktionsdatum angavs för en transaktion den 14 november 2019 och åtta transaktioner den 14 samt 15 januari 2020. Finansinspektionen har bedömt att anmälningarna, med dessa brister, ska ligga till grund för bedömningen. Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning i denna del och noterar att AA vidgår brister avseende pris och volym. Eftersom anmälningarna varit bristfälliga i förhållande till kraven i artikel 19.6 i MAR har Finansinspektionen haft skäl att ingripa mot bolaget.

Finns det skäl att avstå från ett ingripande?

Enligt 5 kap. 17 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbrukförordning (kompletteringslagen) får Finansinspektionen avstå från ingripande om överträdelsen är ringa, ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl.

Av förarbetena till kompletteringslagen framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (Prop. 2016:17:22 s. 391 f.). En fullständig och korrekt informationsgivning på marknaden är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och särskilt förtroendet för företagens aktieägare men även Finansinspektionens möjlighet att övervaka marknaden (jfr skäl 58 och 59 MAR). Undantagsbestämmelserna ska tillämpas restriktivt för att inte syftet med förordningen ska gå om intet (HFD 2019 ref. 72).

De aktuella anmälningarna innehåller flera brister i förhållande till förordningens reglering om anmälningars innehåll, artikel 19.6 MAR. Med

beaktande av bristernas omfattning, transaktionernas storlek och att AA s korrigerat bristerna först den 5 november 2020, dvs. drygt nio respektive tolv månader efter respektive anmälan, kan överträdelserna inte anses vara bagatellartade och därför inte betraktas som ringa.

Även med beaktande av det AA anfört kring att han av misstag summerat flera transaktioner vid sin rapportering är det inte uppenbart att han begått den aktuella överträdelserna av förbiseende. Det har inte heller kommit fram några särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning för att avstå från ett ingripande.

Sanktionsavgiftens storlek

Vid bestämmandet av sanktionsavgiftens storlek ska hänsyn bl.a. tas till hur allvarlig överträdelserna är, hur länge den har pågått, den berörda personens finansiella ställning samt, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, har gjort till följd av regelöverträdelserna. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsernas konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (5 kap. 15 och 18 §§ kompletteringslagen). De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och hänsyn kan även tas till andra omständigheter. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 223 och 390.)

Aktörerna på marknaden ska kunna lita på att den information som tillhandahålls genom behörig myndighet är komplett, och inte behöva söka information via andra kanaler (jfr KST 7428-19 m.fl.). Den omständigheten att bolaget gått ut med pressmeddelanden till marknaden kan således inte anses minska de potentiella effekterna på det finansiella systemet.

AA bär hela ansvaret för överträdelserna. Bristerna i anmälningarna har korrigerats först den 5 november 2020, dvs drygt nio

respektive tolv månader efter att anmälningens fristen för respektive transaktion löpt ut. Det har inte kommit fram något om AA:s finansiella ställning som påverkar sanktionsavgiftens storlek.

Högsta förvaltningsdomstolen uttalade i avgörandet HFD 2019 ref. 72 att Finansinspektionens riktlinjer för sanktionsavgifter bör kunna tjäna som utgångspunkt vid bedömningen av en sanktionsavgifts storlek. Med beaktande av behovet av förutsägbarhet finns goda skäl att ta ledning från Finansinspektionens riktlinjer för sanktionsavgifter även i förevarande fall, d.v.s. vid bristfälliga ansökningar som bedömts inkomna i rätt tid. Förvaltningsrätten delar Finansinspektionens bedömning att riktlinjerna bör få genomslag på så sätt att sanktionsavgiften ska sättas lägre än om anmälan varit försenad. Med beaktande av transaktionernas storlek och vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet framstår inte sanktionsavgiften om 70 000 kr som oproportionerligt hög. Det har inte heller kommit fram andra skäl att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen beslutat. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Louise Molin Alfredsson

Rådman

Nämndemännen Lars Asmundsson, Anne Engevik och Lennart Lauberg har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarie Jonatan Johnsen har föredragit målet.