

KLAGANDE
AA

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2018 -04- 05

Dnr. 17- ~~160390~~
16390MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 StockholmÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2017-09-21, bilaga 1SAKEN
Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 950005

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att den särskilda avgiften helt eller delvis efterges och anför bl.a. följande. Det föreligger flertalet förmildrande omständigheter som bör föranleda eftergift, alternativt nedsättning av avgiften. Hans agerande visar att hans syfte varit att anmäla transaktionen i enlighet med gällande regler. Den ursprungliga anmälan som han gjorde den 16 januari 2017 innehöll samtliga uppgifter som krävs enligt marknadsmissbruksförordningen.¹ Anmälan gjordes även inom föreskriven tid. Han använde samma blankett som när han senast genomförde en anmälningspliktig transaktion. Vidare har transaktionen avsett ett mindre belopp motsvarande ca 54 000 kr. Transaktionen låg därmed nära gränsen för att inte vara anmälningspliktig. Dessutom får en avgift om 15 000 kr ses som oproportionerlig utifrån värdet av den aktuella transaktionen. Avgiften får även ses som oproportionerlig i den bemärkelsen att överträdelsen bestått i ett rent förbiseende från hans sida då han anmält transaktionen genom fel forum.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. AA är en person i ledande ställning i Humana AB. Den 13 januari 2017 köpte han 753 aktier till ett sammanlagt belopp om 53 745 kr i det nu nämnda bolaget. Den 16 januari 2017 anmälde AA transaktionen på Finansinspektionens blankett 503. Den 23 januari 2017 informerade Finansinspektionen AA om att transaktionen inte längre kunde anmälas på den aktuella blanketten utan att den istället behövde anmälas

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

genom myndighetens hemsida. Den 8 juni 2017 anmälde AA den aktuella transaktionen till Finansinspektionen via den aktuella hemsidan.

AA har anfört att den anmälan som han gjorde den 16 januari 2017 innehåller alla de uppgifter som krävs enligt artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen och att han därför har anmält transaktionen i rätt tid.

I artikel 19.6 marknadsmissbruksförordningen anges vilka uppgifter som en anmälan av en sådan transaktion som avses i artikel 19.1 i samma förordning ska innehålla. Enligt artikel 19.15 första och tredje styckena i samma förordning ges kommissionen befogenhet att anta de tekniska standarder för genomförande för att fastställa i vilket format och mall som den information som avses i artikel 19.1 ska anmälas och offentliggöras. Sådana tekniska standarder har antagits genom Kommissionens genomförandeförordning 2016/523.²

Beträffande den anmälan som AA gjorde den 16 januari 2017 kan konstateras att denna visserligen innehållit de uppgifter som anges i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen men att den inte har överensstämmt med den mall som ska användas vid anmälan (jfr artikel 2.1 i genomförandeförordningen). Härutöver anser förvaltningsrätten att en anmälan per e-post inte kan anses uppfylla de krav på bl.a. sekretess och säkerhet till informationskällan som följer av artikel 2.2 i genomförandeförordningen. Den anmälan som AA gjorde till Finansinspektionen den 16 januari 2017 har således inte uppfyllt de krav som anges i genomförandeförordningen. AA kan därmed inte

² Kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523 av den 10 mars 2016 om fastställande av tekniska standarder för genomförande med avseende på formatet och mallen för anmälan och offentliggörande av transaktioner som utförs av personer i ledande ställning i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014.

anses ha anmält transaktionen till Finansinspektionen det nu angivna datumet.

AA har vidare anfört att det föreligger förmildrande omständigheter som bör leda till att den särskilda eftergiften helt eller delvis efterges.

I rättsfallet RÅ 2004 ref. 17 kom Högsta förvaltningsdomstolen fram till att artikel 6 i Europakonventionen är tillämplig på uttagande av särskild avgift enligt lagen (2000:1087) om anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument, AnmL, och att detta innebär att ansvar inte får utkrävas helt automatiskt när de objektiva rekvisiten är uppfyllda utan den enskilde måste ha möjlighet till någon form av försvar som grundas på subjektiva förhållanden.

Av 23 § AnmL i tillämplig lydelse framgår att en särskild avgift får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl. I förarbetena till bestämmelsen framhålls bl.a. att en nyanserad och inte alltför restriktiv bedömning ska göras samt att det finns ett ökat utrymme för att beakta förmildrande omständigheter i de enskilda fallen (se prop. 2004/05:142 s. 155 f och s. 180).

Förvaltningsrätten konstaterar att den transaktion som AA har genomfört avsett ett belopp som legat strax över minimigränsen för att anmälningsskyldigheten ska inträda. Detta talar i och för sig för eftergift. Samtidigt konstaterar förvaltningsrätten att AA anmälde transaktionen till Finansinspektionen på föreskrivet sätt först den 8 juni 2017. AA har dessförinnan inte försäkrat sig om att en korrekt anmälan hade gjorts. Dröjsmålet har således uppgått till nästan fem månader. Även med beaktande av att transaktionen avsett ett begränsat belopp anser förvaltningsrätten att det med hänsyn till längden på dröjsmålet

inte föreligger särskilda skäl för eftergift. Den särskilda avgiften ska enligt tillämpliga bestämmelser uppgå till lägst 15 000 kr. Förvaltningsrätten anser att det utifrån till omständigheterna i målet inte kan anses oproportionerligt att ta ut avgiften. Finansinspektionens beslut är därför riktigt och överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Theresa Winnberg Elliot

Theresa Winnberg Elliot

Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Peter Brandqvist, Lars-Åke Henriksson och Maria Lindqvist har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.