

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2019-06-13

Meddelad i Stockholm

Mål nr

24751-18

KLAGANDE

Tredje AP-fonden

Box 1176

111 91 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-10-05, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1059016

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Tredje AP-fonden (fonden) yrkar att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp och anför bl.a. följande. Karolinska Development AB genomförde i början av april 2017 en s.k. set-off (kvittningsemission) där innehavarna av konvertibla skuldebrev erbjöds att konvertera dessa till aktier. Fonden var innehavare av ett sådant skuldebrev och valde att delta i kvittningsemissionen. Av okänd anledning beslutade den största aktieägaren i Karolinska Development AB precis innan tiden för att delta i emissionen löpte ut, att inte delta i emissionen. Detta resulterade i att fonden istället för att hamna på en ägarandel om 6,31 % av rösterna och 6,99 % av kapitalet, hamnade på 11,36 % av rösterna och 13,75 % av kapitalet efter konverteringen. Ökningen av fondens innehav skedde den 12 april 2017, dvs. den dag då innehavsförändringen registrerades på fondens värdepapperskonto. Flaggning skulle därför ha skett den 19 april 2017. Fonden uppmärksammade emellertid först den 24 april 2017 att en flaggningsgräns hade passerats och anmälde då omgående innehavsförändringen till Finansinspektionen men angav att tröskeldatum var den 5 april 2017, vilket var det datum då bolaget offentliggjorde utfallet av emissionen. Från och med anmälan den 24 april 2017 har all relevant information kommit till Finansinspektionens och marknadens kännedom. Därefter har effekten på det finansiella systemet och risken för skador sannolikt varit obefintliga. Marknaden hade dessutom redan från den 5 april 2017 genom Karolinska Development AB:s pressmeddelande kännedom om resultatet av kvittningsemissionen. Den för flaggningsreglerna relevanta överträdelsen har pågått från den 19 april 2017 t.o.m. den 24 april 2017, eller tre handelsdagar. Den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om ligger inte i linje med myndighetens praxis i tidigare liknande ärenden. Fonden delar inte Finansinspektionens bedömning att det skulle saknas förmildrande omständigheter. Det framgår inte av Finansinspektionens beslut hur sanktionsavgiften har beräknats. I denna del

uppfyller beslutet inte det krav på motivering som följer av 32 § förvaltningslagen (2017:900).

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Fonden har fullgjort sin anmälningsskyldighet först den 7 september 2017 när anmälan med korrekta uppgifter om transaktionsdatum gjordes till Finansinspektionen. Det är detta datum som ligger till grund för Finansinspektionens beslut. Sanktionsavgiften har bestämts i enlighet med en schablonmodell enligt vilken 1 000 000 kr utgör minimibeloppet för en försening på som överstiger 40 dagar. Mot bakgrund av syftet med de aktuella bestämmelserna innebär en längre försening en allvarigare överträdelse. Eftersom sanktionsavgifterna ska verka avskräckande bör en längre försening medföra en högre sanktionsavgift. Det nu aktuella beslutet är inte det enda där sanktionsavgiften beräknats till mer än 1 000 000 kr för en försening som överstiger 40 handelsdagar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten anser att Finansinspektionen har motiverat sitt beslut i enlighet med vad som föreskrivs i 32 § förvaltningslagen. Det som fonden har anfört i denna del föranleder därför ingen åtgärd från förvaltningsrättens sida.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Fonden har den 12 april 2017 ökat sitt innehav i Karolinska Development AB på sådant sätt att fonden passerat en av de gränser som utlöser anmälningsskyldighet enligt 4 kap. 3 och 5 §§ lagen (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF). Fonden gav den 24 april 2017 in en anmälan till Finansinspektionen om att tröskelvärdet hade passerats. I den nu nämnda anmälan angavs att detta hade skett den 5 april 2017. Efter att Finansinspektionen hade inlett ett sanktionsärende mot fonden, angav fonden i ett yttrande till myndigheten

den 7 september 2017 att det aktuella tröskelvärdet istället hade passerats den 12 april 2017.

Registreringsförfarandet enligt de aktuella bestämmelserna i LHF syftar till att möjliggöra kontroller av att anmälningsskyldigheten fullföljs (prop. 2006/07:65 s. 162). Förvaltningsrätten konstaterar att anmälningsskyldigheten enligt 4 kap. 3 och 5 §§ LHF bygger på att den som omfattas av de aktuella bestämmelserna självmant anmäler vissa innehavsförändringar till Finansinspektionen inom viss tid. I förarbetena uttalas att för att anmälningsskyldigheten ska anses ha fullgjorts måste innehållet i anmälan vara korrekt och fullständigt (prop. 2006/07:65 s. 241). Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att fonden kan anses ha fullgjort sin anmälningsskyldighet först den 7 september 2017 när korrekta uppgifter om den aktuella innehavsförändringen lämnades till Finansinspektionen. Förvaltningsrätten anser därför att avgiftens storlek ska bestämmas med utgångspunkt i att anmälan till Finansinspektionen gjorts 97 handelsdagar för sent.

Enligt 6 kap. 3 d § LHF ska Finansinspektionen, när den beslutar om ett ingripande eller en sanktion mot en fysisk eller juridisk person, ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Av 6 kap. 3 f § LHF följer att hänsyn bl.a. ska tas till sådana omständigheter som anges i 6 kap. 3 d § i samma lag när sanktionsavgiftens storlek fastställs. I förarbetena uttalas att utgångspunkten vid beslut om ingripande och sanktioner bör vara att det ska göras en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2015/16:26 s. 106).

Finansinspektionen har bestämt storleken på sanktionsavgiften utifrån en schablonmodell som utgår från det antal handelsdagar som förseningen

avser (se FI dnr 18-3836). Enligt den nu nämnda schablonmodellen ska sanktionsavgiften för en försening som överstiger 40 handelsdagar för en juridisk person bestämmas till minst 1 000 000 kr och högst det belopp som följer av bestämmelsen i 6 kap. 3 b § andra stycket första punkten LHF. Finansinspektionen har bedömt att sanktionsavgiften ska beräknas till 2 140 000 kr, men, med hänvisning till de ovan nämnda riktlinjerna, reducerat avgiften med 50 procent med hänvisning till att den investeringsbegränsning som följer av 4 kap. 9 § lagen (2000:192) om allmänna pensionsfonder bedömts motsvara den investeringsbegränsning som följer av 5 kap. 20 § lagen (2004:46) om värdepappersfonder.

Förvaltningsrätten konstaterar att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om ligger nära minimibeloppet enligt myndighetens schablonmodell samt att avgiften ligger långt från det högsta belopp som en sanktionsavgift, enligt 6 kap. 3 b § andra stycket första punkten LHF i tillämplig lydelse, får bestämmas till.

Förvaltningsrätten anser med hänsyn till förseningens längd samt omständigheterna i övrigt att Finansinspektionen har haft fog för att bestämma sanktionsavgiften till det aktuella beloppet. Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit tillräckliga skäl för att helt eller delvis efterge sanktionsavgiften. Det som fonden har anfört i övrigt ändrar inte denna bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i

bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Sandell

Rådman

Nämndemännen Elisabeth Cedergren, Martin Gotthardsson och Eva Ottenäs
har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.