



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 33

DOM
2022-06-15
Meddelad i Stockholm

Mål nr
26825-21

KLAGANDE
TVL Gold 1 LLC

Ombud: Raymond Lee

MOTPART
Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2021-08-11

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 11 augusti 2021 att TVL Gold 1 LLC (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 950 000 kr, enligt 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL), för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla tolv stycken transaktioner med aktier i Endomines AB (Endonomines) till Finansinspektionen.

Som skäl för beslutet angav finansinspektionen i huvudsak följande. Bolaget är närstående till _____ som i juli 2020 var en person i ledande ställning i Endomines, vilket innebär att bolaget är skyldigt att anmäla transaktioner som getts ut av Endomines. Bolaget har varit skyldigt att anmäla de aktuella avyttringarna utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionerna genomfördes. Samtliga transaktioner anmälades till Finansinspektionen den 30 juli 2020. Förseningarna för de anmälningspliktiga transaktionerna har uppgått till mer än två veckor och det föreligger därför grund för Finansinspektionen att ingripa mot samtliga transaktioner. Omständigheterna är inte sådana att överträdelserna kan anses ursäktliga. Bolaget har som anmälningsskyldig ensamt burit ansvaret för att rapportera. Transaktionernas antal och storlek medför att överträdelserna inte kan anses vara ringa. Det har inte heller framkommit att det i övrigt föreligger sådana särskilda skäl som innebär att Finansinspektionen kan avstå från ingripande. Med hänsyn till överträdelsernas allvar och karaktär ska ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift. Vad bolaget anfört om att det inte funnits avsikt att vilseleda marknaden utgör inte en omständighet som medför att sanktionsavgiften ska sättas ned. Det har inte heller i övrigt framkommit några förmildrande omständigheter eller försvårande omständigheter som ska beaktas. Sanktionsavgiften fastställs därmed till grundavgiften enligt Finansinspektionens schablonmodell, skäligen avrundat till 950 000 kr.

Bolaget yrkar att transaktionsavgiften ska ändras på så sätt att bolaget påförs en avgift för hela den aktuella handelsförfrågan i stället för varje separat försäljning. Bolaget för fram bl.a. följande. De aktuella transaktionerna initierades av bolagets bank där aktierna var registrerade. Bolaget förutsatte att banken gav alla nödvändiga upplysningar vid behov. Bolaget accepterar det överklagade beslutet vad gäller ansvaret för den sena anmälningen. Bolaget motsätter sig dock att det beräknas en avgift för varje separat transaktion. Aktierna som såldes var föremål för en handelsförfrågan men som slutfördes genom en serie av separata försäljningar. Att påföra en avgift för varje separat försäljning avseende endast en handelsförfrågan är orättvist. Bolaget är nu fullt medvetna om de plikter och det ansvar som följer dess handelsmetoder och har även uppmärksammat banken på detsamma.

Finansinspektionen vidhåller det överklagade beslutet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Finansinspektionen ska ingripa bl.a. om någon har åsidosatt sina skyldigheter enligt marknadsmissbruksförordningen genom att inte göra en anmälan om egna transaktioner till Finansinspektionen i enlighet med det som anges i artikel 19 i förordningen (5 kap. 2 § 5 KompL). Ingripande får ske genom ett beslut om sanktionsavgift (5 kap. 3 § första stycket 6 samma lag).

I målet är ostridigt att bolaget varit skyldigt att anmäla de aktuella transaktionerna och att anmälningarna inte gjordes i rätt tid. Det är vidare ostridigt att det föreligger grund för beslut om sanktionsavgift. Frågan i målet är om Finansinspektionen haft fog för att beräkna en avgift för varje separat transaktion eller om en avgift ska beräknas för hela handelsförfrågan.

Av artikel 19.1 a i marknadsmissbruksförordningen följer att personer i ledande ställning hos en emittent, samt deras närstående, är skyldiga att till

den behöriga myndigheten anmäla *varje transaktion* som har genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Förvaltningsrätten bedömer att utgångspunkten vid tillämpningen av artikeln ovan är att samtliga transaktioner som rör den anmälningsskyldiges innehav av finansiella instrument hos emittenten är anmälningspliktiga (jfr. Kammarrätten i Stockholms dom den 3 mars 2020 med mål nr 2368-19). I förevarande fall var alltså bolaget skyldigt att anmäla var och en av de tolv transaktionerna, vilket medför att bolaget brutit i sin anmälningsskyldighet i lika många fall. En avgift ska således påföras varje transaktion. Att transaktionerna rör en och samma handelsförfrågan förändrar inte den bedömningen.

Av KompL framgår att sanktionsavgiften för en juridisk person fastställas som högst till det högsta av 1 000 000 euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande ersättning på koncernnivå, eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa (5 kap. 8 §). Vid val av ingripande ska Finansinspektionen beakta överträdelsens allvar och hur länge den har pågått (5 kap. 15 §). Vidare ska myndigheten beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande (5 kap. 16 §). Finansinspektionen får avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. (5 kap. 17 §). När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas ska särskilt beaktas det som framgår av 15 och 16 §§ (5 kap. 18 §).

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har fastställt sanktionsavgiften enligt den tabell för grundavgifter vid sen anmälan som framgår av Finansinspektionens riktlinjer för sanktionsavgifter för vissa överträdelser av artikel 19 i EU:s marknadsmissbruksförordning (FI Dnr 18-3401). Finansinspektionen har bedömt att det inte föreligger vare sig förmildrande eller försvårande omständigheter som utgör skäl att frånga grundavgifterna. Förvaltningsrätten finner efter genomgång av handlingarna i målet att det inte framkommit skäl att göra en annan bedömning av avgiftens storlek än den som Finansinspektionen har gjort. Överklagandet ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-03).

Maria L. McMurray

Rådman

Nämndemännen Marie Engström, Jan Leijon och Johan Westblad har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Lovisa Tidman har föredragit målet.