



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 30

**DOM**  
2021-01-11  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
6152-20

**KLAGANDE**

Företagshuset Kalmar Aktiebolag, 556321-0789

**MOTPART**

Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2020-03-06, se bilaga 1

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1295788

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 <b>E-post:</b> avd30.fst@dom.se <a href="https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/">https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/</a>	-	måndag–fredag 08:00–16:00

### YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen beslutade den 6 mars 2020 att Företagshuset Kalmar Aktiebolag (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 66 200 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med BTA i PolyPlank Aktiebolag till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Företagshuset Kalmar AB yrkar att det överklagade beslutet ska upphävas eller att sanktionsavgiften bestäms till ett lägre belopp. Bolaget anför bl.a. följande. I egenskap av firmatecknare gjorde AA en anmälan till Finansinspektionen avseende ett förvärv av 1 000 000 BTA i PolyPlank AB. Anmälan gjordes sent, men i tid. Tyvärr visade det sig senare att hon angivit felaktigt anskaffningsbelopp och fel namn. Oturligt nog hade hon inte möjlighet att skriva ut ett kvitto på denna anmälan. Att det angivna beloppet blivit fel blir AA uppmärksammas på några veckor senare. Hon går därför in på sin första rapportering och ser att hon angett ett anskaffningsbelopp på 0,20 SEK istället för 0,25 SEK. I samband med denna korrigerings gjordes hon något fel eftersom hon därefter inte kan få fram sin första rapportering. AA trodde att det var hon som person som skulle anmäla och inte Företagshuset Kalmar AB. Bolaget ägs av AA och hennes make, har inga anställda och omsätter omkring 50 000 kr per år. Mot bakgrund av detta föreligger inte några försvårande utan förmildrande omständigheter.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet framgår att Företagshuset Kalmar AB den 27 september 2017 förvärvat 1 000 000 BTA i PolyPlank Aktiebolag. Eftersom Företagshuset Kalmar AB är närstående till AA som vid det

aktuella tillfället var en person i ledande ställning i PolyPlank Aktiebolag, omfattades Företagshuset Kalmar AB av anmälningsskyldighet till Finansinspektionen.

Anmälan från Företagshuset Kalmar AB avseende transaktionen inkom till Finansinspektionen den 23 oktober 2017. Detta innebär att anmälan inkom för sent. Företagshuset Kalmar AB har invänt med att den första anmälan gjordes i tid. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framkommit något underlag till stöd för att anmälan inkommit inom den föreskrivna tiden. Finansinspektionen har mot denna bakgrund haft grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Finansinspektionen har bestämt avgiften till 66 200 kr med hänsyn till transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser samt att det är en juridisk person som begått överträdelsen. Som försvårande omständighet har beaktats att felaktiga uppgifter angivits i anmälan avseende pris per BTA och vem som är anmälare. Den felaktiga prisuppgiften rättades samma dag som anmälan gjordes. Först den 4 maj 2018 korrigerades den felaktiga uppgiften om anmälningsskyldighet.

Bolaget har anfört att det föreligger förmildrande omständigheter, bl.a. med hänsyn till att **AA** trodde att hon var den anmälningsskyldige samt att bolaget inte har några anställda och omsätter omkring 50 000 kr per år. Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att se till att en anmälan kommer in i tid till Finansinspektionen. Även med beaktande av det bolaget anfört finner förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om utifrån sina riktlinjer står i proportion till den aktuella överträdelsens allvar. Förvaltningsrätten finner därmed inte anledning att frångå det avgiftsbelopp som Finansinspektionen bestämt.

Frågan är då om det finns skäl att sätta ned avgiften helt eller delvis. Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit omständigheter som innebär att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig eller att det föreligger särskilda skäl att efterge avgiften helt eller delvis. Det som anförts i överklagandet förändrar inte bedömningen. Finansinspektionens beslut är därmed riktigt. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Mattias Almqvist  
Chefsrådman

Föredragande juristen Louise Sahlman har föredragit målet.