



KLAGANDE
AA

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2018-05-08, bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

AA yrkar i första hand att han inte ska påföras en sanktionsavgift och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned till 5 000 kr. Han anför bl.a. följande. Det saknas grund för att påföra honom en sanktionsavgift. Transaktionen genomfördes den 9 maj 2017. Anmälan om den kom därmed in till Finansinspektionen i rätt tid. Han hade kommit överens med köparen att transaktionen skulle genomföras det datumet. Den 8 maj 2017 ringde han till Nordnet för att förbereda transaktionen och fick då besked att transaktionen skulle genomföras och synas på hans konto den 9 maj 2017. På kvällen den 8 maj 2017 gick han in på depån och såg att affären inte var genomförd. Morgonen efter såg han att affären hade blivit genomförd och att likviden var tillgänglig. Först när han skulle insynsrapportera transaktionen den 12 maj 2017 upptäckte han att avräkningsnotan för affären var daterad den 8 maj 2017 kl. 15:30, dvs. när han ringde in och gav instruktion om att affären skulle genomföras dagen därpå. I insynsrapporteringen angav han därför felaktigt den 8 maj 2017 som transaktionsdatum.

Det finns också skäl att avstå från ingripande på grund av att överträdelsen gjorts av förbiseende, att den kan anses ringa av flera skäl samt att särskilda skäl föreligger. Finansinspektionen har genom sitt felaktiga sanktionsbeslut indikerat att en osäkerhet om transaktionsdatum kan anses föreligga. Det fanns även en förståelse bland marknadsaktörer att hans aktier kunde vara till salu och hans insynsställning som styrelseledamot upphörde den 11 maj 2017. Vidare förekom i princip ingen handel i aktien den 12 och 15 maj 2017. Rapporteringsdagen hade därför inte haft någon väsentlig effekt.

I vart fall ska sanktionsavgiften reduceras till 5 000 kr. Finansinspektionen har tillämpat riktlinjer som publicerades efter det att transaktionerna genomfördes. Det är orimligt och orättssäkert att tillämpa dessa retroaktivt.

Enligt det regelverk som gällde vid transaktionstidpunkten skulle en eventuell sanktionsavgift blivit uppskattningsvis 5 000 kr. Sanktionsavgiften står inte heller i proportion till det arvode han har fått som styrelseledamot utan motsvarar ca två års styrelsearvode efter skatt. Risken att få en så stor sanktionsavgift på grund av en feltolkning från Finansinspektionens sida skulle göra det helt ointressant att acceptera förfrågningar om nya styrelseuppdrag i framtiden.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Det är ostridigt i målet att **AA** i maj 2017 har avyttrat 3 103 219 aktier i Orasolv AB (bolaget) för ett belopp om 1 256 112 kr, att han vid tidpunkten för transaktionen var en person i ledande ställning i bolaget, samt att han anmälde transaktionen till Finansinspektionen den 12 maj 2017.

Frågorna i målet är om det har funnits grund för att påföra **AA** en sanktionsavgift samt, om så är fallet, om det finns skäl att ändå avstå från ett ingripande eller sätta ned avgiften helt eller delvis.

Finansinspektionen har i sitt beslut utgått från att den aktuella transaktionen genomfördes den 8 maj 2017. Av utredningen i målet framgår att detta datum finns angivet som affärsdatum på avräkningsnotan för den aktuella transaktionen samt som transaktionsdatum i **AA** anmälan till Finansinspektionen. Förvaltningsrätten anser inte att det har kommit fram skäl för att lägga ett annat transaktionsdatum till grund för bedömningen i målet. Vad **AA** har anfört i denna del medför ingen annan bedömning. Den aktuella transaktionen skulle därmed ha anmälts till

Finansinspektionen senast den 11 maj 2019. Eftersom anmälan kom in till Finansinspektionen först den 12 maj 2019 har det funnits grund för att påföra **AA** en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om det finns skäl för att ändå avstå från ett ingripande.

Det finns möjlighet att avstå från ingripande bl.a. om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse eller om det annars finns särskilda skäl. Med rättelse avses t.ex. att ett företag som har upptäckt att det inte uppfyller gällande krav åtgärdar detta och på eget initiativ anmäler åsidosättandet till Finansinspektionen. Överträdelsen kan anses ursäktlig om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Med särskilda skäl avses t.ex. att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande eller att det är en underårig som har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det ter sig orimligt att besluta om en sanktion mot denne (prop. 2016/17:22 s. 391-392).

Förvaltningsrätten bedömer vid beaktande av transaktionens storlek att överträdelsen inte kan anses ringa. Vad **AA** har anfört medför inte heller att det är uppenbart att överträdelsen har begåtts av förbiseende. Det har inte heller kommit fram särskilda skäl eller andra omständigheter som ger anledning att avstå från ett ingripande.

Slutligen har förvaltningsrätten att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned den sanktionsavgift som Finansinspektionen har påfört **AA**

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Vidare ska särskild hänsyn tas till försvårande och förmildrande

omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen ska särskild hänsyn tas till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. Av förarbetena framgår att den uppräkningslista som finns i lagtexten är exemplifierande och inte utgör hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter än de som anges särskilt. En sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet ska göras. (Prop. 2016/17:22 s. 390)

Förvaltningsrätten konstaterar att Finansinspektionen har fastställt sanktionsavgiften till 53 000 kr i enlighet med myndighetens interna riktlinjer och schabloner (FI dnr 18-3401). Beräkningen är gjord med utgångspunkt i förseningens längd och transaktionsföremålets värde samt bedömningen att det varken föreligger försvårande eller förmildrande omständigheter. Förvaltningsrätten anser att sanktionsavgiften är väl avvägd och proportionerlig samt att det som **AA** har anfört om att de aktuella riktlinjerna inte var antagna då han begick överträdelsen och i övrigt inte utgör skäl att sätta ned avgiften.

Sammanfattningsvis har det funnits grund för att besluta om sanktionsavgift och det saknas skäl för att avstå från ingripande eller sätta ned avgiften. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Kerstin Andres

Rådman

Nämndemännen Fredrik Bäckström, Britt-Louise Rappe och Jan Reuterdahl har också deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Johan Landström har föredragit målet.