

**KLAGANDE**

MJW Invest AB, 556675-3603

Ombud: Advokat Alf-Peter Svensson och biträdande jurist Jonathan Zamani
Advokatfirma DLA Piper Sweden KB
Box 7315
103 90 Stockholm

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2018-09-19, se bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om att rätten ska inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

Förvaltningsrätten ändrar det överklagade beslutet och bestämmer sanktionsavgiften till 110 000 kr.

YRKANDEN M.M.

MJW Invest AB (bolaget) yrkar i första hand att det överklagade beslutet ska upphävas och i andra hand att sanktionsavgiften ska jämkas till noll. Vidare yrkar bolaget att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas avseende frågorna om bemyndigandet i artikel 19.14 i förordning 596/2014¹ innebär att EU-kommissionen bemyndigats att fastställa en uttömmande lista eller en icke-uttömmande lista över rapporteringspliktiga transaktioner samt om ALM Equity AB:s fondemission i juni år 2017 har utgjort en rapporteringspliktig transaktion enligt förordning 596/2014. Avslutningsvis yrkar bolaget ersättning för rättegångskostnader. Bolaget anför bl.a. följande. Den aktuella utdelningen/fondemissionen utgör inte någon transaktion enligt artikel 19 i förordning 596/2014. Den aktuella rättsfiguren finns inte med i listan i artikel 10.2 i förordning 2016/522² över transaktioner som är anmälningsspliktiga enligt artikel 19 i förordning 596/2014 och utgör inte heller en anmälningsspliktig transaktion enligt artikel 19.7 i samma förordning. Vid dessa förhållanden strider det mot legalitetsprincipen att ålägga bolaget sanktionsavgift. Vidare lämnar bemyndigandet i artikel 19.14 i förordning 596/2014 inte något utrymme för kommissionen att fastställa en icke-uttömmande lista utan tvärtom har det ålegat kommissionen att fastställa en uttömmande lista. Den aktuella emissionen/utdelningen har inte utgjort handel för bolagets egen räkning. Storleken på sanktionsavgiften är inte proportionerlig. Mot bakgrund av att ingen ersättning har utgått för fondemissionen och att inget värde har

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

² Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningsspliktiga transaktioner för personer i ledande ställning.

tillförts bolaget genom fondemissionen har det saknats grund för att fastställa transaktionsvärdet på det sätt som Finansinspektionen har gjort. Fondemissionen/utdelningen har varken ökat eller minskat värdet på bolagets investering i ALM Equity AB. Eftersom aktierna kommer direkt från ALM Equity AB och har tilldelats proportionerligt efter stamaktieägarnas respektive innehav i emittenten, kan transaktionen inte anses ha haft något värde för bolaget. Vidare har Skatteverket bedömt att anskaffningsutgiften för aktierna är noll kr såvitt gäller tillämpningen av skattelagstiftningen. Det går inte heller att utläsa av författningstexten att fondemissioner utgör rapporteringspliktiga transaktioner. Det har således i praktiken varit omöjligt för bolaget att känna till att fondemissionen medfört rapporteringsplikt. Bolaget har inte heller gjort någon vinst eller undvikit någon kostnad genom tilldelningen av preferensaktierna. Bolaget har i samband med 2018 års fondemission i ALM Equity AB rapporterat tilldelningen av preferensaktier i tid och bör således anses ha vidtagit erforderliga åtgärder efter ”överträdelsen” för att undvika att den ska upprepas. Fondaktier emitteras automatiskt utan att någon ersättning betalas, vilket skapar en komplex situation, särskilt i fall som det nu aktuella där bolaget inte har fått någon skriftligt meddelande från depåinstituten i samband med att preferensaktierna förts in på bolagets konto, vilket skedde den 22 juni 2017. Bolaget har anmält transaktionen utan dröjsmål efter det att bolaget uppmärksammats på att preferensaktierna förts in på bolagets konto och att detta eventuellt har utgjort en anmälningspliktig transaktion. Bolaget har inom två affärsdagar per e-post anmält transaktionen till Finansinspektionen. Förseningen att rapportera i rapporteringsportalen har berott på tekniska problem. Underlåtelsen att rapportera inom tre affärsdagar har således varit både ringa och ursäktlig och det är närmast frågan om en typsituation för att avstå från ingripande i enlighet med 5 kap. 17 § lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (Kompl).

Finansinspektionen, som inte motsätter sig att förhandsavgörande inhämtas från EU-domstolen, anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. I artikel 10.2 a i förordning 2016/522 finns en icke-uttömmande lista över transaktioner som är anmälningspliktiga. Av listan fram bl.a. att teckning, teckning i nyemission och automatisk omvandling av ett finansiellt instrument till ett annat, utgör anmälningspliktiga transaktioner. Det saknar betydelse att tilldelningen har skett utan aktiv medverkan från bolaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Ersättning för rättegångskostnad

Det saknas lagliga förutsättningar för förvaltningsrätten att pröva bolagets yrkande om ersättning för rättegångskostnader. Det som bolaget har anfört om att det överklagade beslutet utgör en anklagelse om brott föranleder ingen annan bedömning. Yrkandet om ersättning för rättegångskostnader ska därför avvisas.

Förhandsavgörande från EU-domstolen

Förvaltningsrätten anser att det saknas skäl att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen. Bolagets yrkande därom ska därför avslås.

Anmälningskyldighet m.m.

Av utredningen i målet framgår att bolaget är närstående till en person i ledande ställning i ALM Equity AB samt att bolaget tilldelats 7 538 preferensaktier i det aktuella bolaget. Av utredningen framgår vidare att preferensaktierna erhöles inom ramen för en fondemission vid vilken ALM

Equity AB:s aktieägare erhöll ett visst antal preferensaktier utifrån sitt befintliga aktieinnehav.

I artikel 10.2 i förordning 2016/522 finns en förteckning över transaktioner som omfattas av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014. I punkt 28 i de inledande skälen till förordning 2016/522 anges att förteckningen över anmälningspliktiga transaktioner inte bör vara uttömmande. Förvaltningsrätten anser därför att förteckningen i artikel 10.2 i förordning 2016/522 är att betrakta som icke-uttömmande.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att ordalydelsen i artikel 19.14 i förordning 596/2014 inte ger något stöd för att kommissionens befogenhet att specificera vilka transaktioner som omfattas av anmälningsskyldigheten skulle vara begränsad till en uttömmande förteckning. Vidare anser förvaltningsrätten att det förhållandet att anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 a i samma förordning omfattar varje transaktion som görs för den anmälningsskyldiges egen räkning, talar emot att avsikten skulle ha varit att begränsa kommissionens befogenhet till att avse en uttömmande förteckning. Förvaltningsrätten anser därför att bemyndigandet i artikel 19.14 i förordning 596/2014 inte är begränsat till att avse en uttömmande förteckning över anmälningspliktiga transaktioner.

Förvaltningsrätten konstaterar att utgångspunkten enligt artikel 19.1 a i förordning 596/2014 är att varje transaktion som genomförs för den anmälningsskyldiges egen räkning omfattas av anmälningsskyldigheten. Av artikel 10.2 i förordning 2016/522 framgår vidare att bl.a. teckning, teckning i nyemission och automatisk omvandling av ett finansiellt instrument till ett annat finansiellt instrument, utgör anmälningspliktiga transaktioner. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att tilldelningen av preferensaktier inom ramen för den aktuella fondemissionen har omfattats av anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014.

Varken i förordning 596/2014 eller i förordning 2016/522 anges vad som avses med att en transaktion genomförs för egen räkning. Enligt förvaltningsrättens mening bör begreppet tolkas utifrån den anmälningsskyldighet för personer i ledande ställning och dem närstående personer som i övrigt uppställs i de två förordningarna. Det kan i detta avseende bl.a. konstateras att anmälningsskyldigheten enligt artikel 10.2 i förordning 2016/522 omfattar flertalet transaktionstyper som utförs av tredje man men även vissa automatiska transaktioner. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att syftet med regleringen av anmälningsskyldigheten inte kan ha varit att begränsa denna till transaktioner där personen i ledande ställning på något aktivt sätt agerar för att vidta en transaktion. Förvaltningsrätten anser således att den anmälningspliktiga transaktionen har genomförts för bolagets egen räkning trots att bolaget inte aktivt har agerat i samband med transaktionen. Sammantaget anser förvaltningsrätten således att bolaget har varit skyldigt att anmäla transaktionen till Finansinspektionen.

Enligt förvaltningsrättens bedömning får den aktuella transaktionen anses genomförd den dag då preferensaktierna inkom till bolagets depå. Finansinspektionen har gjort gällande att detta datum har varit den 21 juni 2017 samtidigt som bolaget har anfört att aktierna istället inkommit till dess depå den 22 juni 2017. Bolaget har till stöd för att transaktionsdatumet varit den 22 juni 2017 åberopat ett e-postmeddelande från det emissionsinstitut som har genomfört den aktuella emissionen. I det nu nämnda e-postmeddelandet anges att utbokningen av preferensaktier skett den 22 juni 2017. Förvaltningsrätten anser att det förhållandet att avräkningsnotan är daterad den 21 juni 2017 i och för sig skulle kunna tala för att transaktionen också genomförts det nu nämnda datumet. Samtidigt konstaterar förvaltningsrätten att avräkningsnotan saknar närmare uppgifter om tidpunkten för utbokningen av preferensaktierna. Med hänsyn till detta anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen inte har förmått visa att

transaktionen genomförts redan den 21 juni 2017. Förvaltningsrätten anser därför att uppgiften om att transaktionsdatum varit den 22 juni 2017 ska läggas till grund för bedömningen i målet.

Sanktionsavgiftens storlek m.m.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget fullgjorde sin anmälningsskyldighet den 4 juli 2017 när en anmälan avseende den aktuella transaktionen gjordes i Finansinspektionens rapporteringsportal.

Finansinspektionen har bestämt storleken på sanktionsavgiften utifrån en schablonmodell (FI dnr 18-3401) med utgångspunkt i preferensaktiernas värde samt förseningens längd. Förvaltningsrätten konstaterar att överträdelsens allvar och varaktighet ska utgöra utgångspunkten när storleken på sanktionsavgiften fastställs (se 5 kap. 15 § och 18 §§ KompL samt prop. 2016/17:22 s. 390). Enligt förvaltningsrättens bedömning kan inte den omständigheten att bolaget inte har utgett någon ersättning för preferensaktierna i sig medföra att överträdelsen är att betrakta som mindre allvarlig. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Finansinspektionen har haft fog för att bestämma sanktionsavgiften i enlighet med de nu nämnda riktlinjerna. Vidare anser förvaltningsrätten att varken de omständigheter hänförliga till den aktuella överträdelsen som bolaget har hänvisat till beträffande rapporteringen av den aktuella transaktionen eller proportionalitetsprincipen medför att sanktionsavgiften ska bestämmas till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen har gjort. Enligt förvaltningsrättens bedömning föreligger det inte heller några sådana omständigheter som möjliggjort för Finansinspektionen att avstå från ett ingripande i enlighet med bestämmelsen i 5 kap. 17 § KompL. Det som bolaget har anfört i övrigt ändrar inte denna bedömning. Med hänsyn till att transaktionen får anses ha genomförts den 22 juni 2017 ska dock sanktionsavgiften, utifrån den ovan nämnda schablonmodellen, bestämmas

till 110 000 kr. Det överklagade beslutet ska därför ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Åsa Nilsson
Rådman

Nämndemännen Raul Björk, Bengt Hedberg och Elsie Mann har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.