

**KLAGANDE**

Leif Erlandsson Konsult AB, 556766-4874

S:t Larsgatan 47

582 24 Linköping

**MOTPART**

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2018-12-11, bilaga 1

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

### YRKANDEN M.M.

Leif Erlandsson Konsult AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten undanröjer beslutet om sanktionsavgift och i andra hand att sanktionsavgiften reduceras till hälften dvs 10 000 kr. Till stöd anför bolaget i huvudsak följande. Transaktionen anmäldes först i AA namn och ändrades sedan till bolaget. Enligt förvaltningslagen ska en handling anses inkommen vid den första tidpunkt då ärendet initierades. Finansinspektionens hemsida var vid tidpunkten synnerligen svårarbetad. Det saknas uppsåt och det finns inget missbruk, bara misstag. Så fort felen konstaterades genomfördes alla erforderliga ändringar och kompletteringar fullt transparent. Felen är ringa. Senare anmälningar har genomförts på ett korrekt sätt. AA har lämnat Intuitive Aerials styrelse.

Finansinspektionen vidhåller sitt beslut.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

I målet är ostridigt att bolaget haft en skyldighet att till Finansinspektionen anmäla en transaktion på 72 000 kr med BTU i Intuitive Aerial AB den 5 maj 2017. Anmälan från bolaget avseende transaktionen inkom till Finansinspektionen den 19 augusti 2017. Detta innebär att anmälan inkom för sent. Finansinspektionen har därför haft grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift. Vad bolaget anfört om att transaktionen först anmäls i AA namn föranleder ingen annan bedömning. Det saknas vidare stöd för vad bolaget anfört om att Finansinspektionens hemsida varit svårarbetad. Avgiften har bestämts till 20 000 kr med hänsyn till transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser samt att det är en juridisk person som begått överträdelsen. Förvaltningsrätten

instämmer i Finansinspektionens bedömning att det inte har framkommit några förmildrande eller försvårande omständigheter som ska påverka avgiftens storlek.

Frågan är då om det finns skäl att sätta ned avgiften helt eller delvis. Den särskilda avgiften får efterges helt eller delvis om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars finns särskilda skäl. Bolaget har anfört att det varit ett misstag som rättats så snart det upptäckts, att senare anmälningar har genomförts på ett korrekt sätt samt att **AA** har lämnat Intuitive Aerials styrelse. Enligt förvaltningsrätten innebär detta emellertid inte att överträdelsen kan anses som ringa eller ursäktlig eller att det föreligger särskilda skäl att efterge avgiften helt eller delvis. Finansinspektionens beslut är därmed riktigt. Överklagandet ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Melin  
Chefsrådman

Nämndemännen Sepideh Erfani, Ulla Sjöberg och Fredrik Tigerström har också deltagit i avgörandet.

Johannes Dahlman har föredragit målet.