



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 6

**DOM**  
2024-03-13  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
22293-23

**KLAGANDE**  
AA

**MOTPART**  
Finansinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Finansinspektionens beslut 2023-10-26, se bilaga 1

**SAKEN**  
Särskild avgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s  
blankningsförordning

---

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 26 oktober 2023 att AA ska betala särskild avgift med 450 000 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla att hans korta nettoposition i aktier i Mips AB vid fyra tillfällen har uppnått eller sjunkit under relevanta tröskelvärden för anmälan. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

AA yrkar att den särskilda avgiften ska sättas ned och anför bl.a. följande. Information om hur många utestående aktier som finns i Mips AB inhämtades från hans nätmäklare. Med de siffrorna som utgångspunkt utgjorde den korta nettopositionen aldrig gränsvärde för anmälningsplikt och därför genomfördes inte någon anmälan. Han tar dock fullt ansvar för att det borde ha genomförts en kontroll av siffrorna, men motsätter sig att det är fråga om fyra överträdelser. Det är inte rimligt att anta att han ska behöva anmäla stängning av kort nettoposition när han inte hade anledning att anta att han behövde anmäla tagen kort nettoposition. Dessutom är beloppen för varje enskild överträdelse gravt tilltagen med hänsyn till omständigheterna. Anmälan genomfördes inom en timme från det att han fått rätt information och gränsvärdena var marginellt passerade.

**Finansinspektionen** anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Av den första punkten i artikel 5 i blankningsförordningen<sup>1</sup> följer att en fysisk eller juridisk person som har en kort nettoposition i det emitterade aktiekapitalet för ett företag vars aktier är upptagna för handel på en handelsplats ska anmäla om positionen uppnår eller sjunker under ett relevant tröskelvärde för anmälan. Av den andra punkten i samma artikel framgår att ett relevant tröskelvärde för anmälan är 0,1 procent av det berörda företagets

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 236/2012 av den 14 mars 2012 om blankning och vissa aspekter av kreditwappar.

emitterade aktiekapital och varje steg om 0,1 procent däröver. Således har AA , på så sätt som framgår av det överklagade beslutet, varit skyldig att anmäla samtliga förändringar – såväl upp som ned – i sin korta nettosition i Mips AB:s emitterade aktiekapitalkapital. Att det varit fråga om fyra överträdelse av blankningsförordningen som det funnits grund för att ingripa mot är därmed korrekt. Att två av de anmälningsskyldiga positionerna uppkommit till följd av att AA understigit samma tröskelvärde som han dessförinnan överstigit frångår honom inte skyldigheten att anmäla samtliga positioner. Bestämmelserna om anmälningsskyldighet enligt blankningsförordningen är konstruerade utifrån ett strikt ansvar och inte ställer upp några subjektiva rekvisit. Det ställs således inte upp något krav på vare sig uppsåt eller oaktsamhet hos den anmälningsskyldige för att ett ingripande ska kunna ske. Den omständigheten att AA misstog uppgifterna om Mips AB:s totala emitterade aktiekapital, och därför varit av uppfattningen att hans positioner inte passerat något relevant tröskelvärde för anmälan, saknar därmed betydelse för prövningen av om överträdelse av blankningsförordningen har skett.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av Finansinspektionens beslut. Till detta ska läggas att de riktlinjer för bestämmande av särskild avgift som anges i beslutet, FI Dnr 16-15594, är en tidigare version av de riktlinjer som Finansinspektionen nu tillämpar, FI Dnr 18-23109. Skillnaderna mellan de respektive versionerna av riktlinjerna är dock endast formella och det har inte gjorts någon förändring i beräkningsmodellen för den särskilda avgiftens storlek.

Det som AA har anfört och det som i övrigt framgår av utredningen medför inte att förvaltningsrätten gör någon annan bedömning än den som Finansinspektionen har gjort varken när det gäller frågan om antalet

överträdelser eller frågan om den särskilda avgiftens storlek. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Ulrika Berg

Rådman

Nämndemännen Yvonne Lundberg, Clara Renhuldt och Stefan Thorstensson har också deltagit i avgörandet.

Tobias van der Stad har varit föredragande.