



**KLAGANDE**

Eriksson & Ekberg AB, 556974-0193

Ombud: Advokaterna Nils Alpman och Lars Törner Larsson  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 7543  
103 93 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2019-10-14, se bilaga 1

**SAKEN**

Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

Finansinspektionen beslutade den 14 oktober 2019 att Eriksson & Ekberg AB (bolaget) ska betala sanktionsavgift med 343 700 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med kapitalandelsbevis i Estea Sverigefastigheter 3 AB till Finansinspektionen. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Bolaget yrkar i första hand att ingen sanktionsavgift ska påföras och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Det är ostridigt att bolaget inkom med en anmälan till Finansinspektionen först den 4 juli 2017. Detta har dock sin grund i att marknadsmissbruksförordningen vid tiden för transaktionen nyligen trätt i kraft och enligt den tidigare gällande lagstiftningen hade transaktionen inte varit rapporteringspliktig för bolaget. Den 31 augusti 2017 underrättade Finansinspektionen bolaget om att inspektionen upptagit frågan om överträdelse. Efter det att bolaget inkommit med yttrande i september 2017 skedde inget ytterligare i ärendet förrän Finansinspektionen meddelade sitt beslut i oktober 2019. Bolaget har på inget sätt varit bidragande till den utdragna handläggningstiden och hänsyn måste tas till att bolaget har fastställt två årsbokslut och inrättat sig efter att sanktionsbeslut inte skulle meddelas. Finansinspektionens dröjsmål borde innebära särskilda skäl att avstå från ingripande. I vart fall borde sanktionsavgiften sättas ner ytterligare med hänsyn till den långa handläggningstiden. Anmälan innehåller inte heller sådana brister att det finns grund för att påföra bolaget en förhöjd grundavgift. Den i anmälan angivna transaktionsdagen den 27 april 2017 är inte felaktig då kapitalandelsbevisen tillförts bolagets depåkonto det datumet. Det fanns också en ursäktlig förvirring kring om det var likviddatum, affärsdatum eller det datum som kapitalandelsbevisen tillfördes depåkontot som eftersöktes av Finansinspektionen. Finansinspektionen anger att anmälan ska ske senast tre handelsdagar efter transaktionsdagen. Det saknas således

överensstämmelse mellan de benämningar som Finansinspektionen använder och de som framgår av inlämnad avräkningsnota. Att det funnits en osäkerhet kring vilken dag som ska räknas som transaktionsdagen ska därmed beaktas som en förmildrande omständighet. Det är också uppenbart att bolaget har velat rapportera rätt datum då bolaget ingav den aktuella avräkningsnotan. Såvitt avser priset framgår totalbeloppet, 1,5 miljoner kr, av den särskilda skrivelse som **AA** lämnade in till Finansinspektionen den 29 juni 2017. Totalpriset framgår även av den aktuella avräkningsnotan som bolaget lämnat in. Finansinspektionen har således haft korrekt information tillgänglig och borde kunnat sluta sig till vad som avsågs. Finansinspektionen borde också ifrågasatt om tröskelvärdet verkligen endast uppgick till 10 000 kr eftersom transaktionen i sådana fall skulle ha hamnat under tröskelvärdet enligt marknadsmissbruksförordningen. Anmälan upprättades vidare i samråd med Finansinspektionens rådgivare. Eventuella otydligheter på rapporteringsformuläret bör därför inte läggas bolaget till last och i vart fall inte föranleda en förhöjd avgift. Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek bör vidare beaktas att alla större investerare har varit medvetna om att bolaget tecknat den aktuella posten. Någon skada i transparens hänseende har inte förelegat. Vidare ska i förmildrande riktning beaktas att bolaget aktivt bistått Finansinspektionen med utredningen och bolaget har även infört rutiner för att rapporteringar ska bli korrekta, vilket framgår av att den kommunikation bolaget haft med Finansinspektionen och av att Finansinspektionen varken haft skäl att inleda utredning eller påföra bolaget sanktionsavgift.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Frågan i målet är om bolagets anmälan till Finansinspektionen haft sådana brister att det har funnits grund för Finansinspektionen att påföra bolaget en sanktionsavgift, samt, om så är fallet, om det föreligger skäl att sätta ned avgiften helt eller delvis eller att ändå avstå från ett ingripande.

Det är utrett i målet att bolaget genomfört en transaktion med kapitalandelsbevis i Estea Sverigefastigheter 3 AB. Eftersom bolaget är närstående till **AA** som vid tidpunkten för transaktionen var en person i ledande ställning i Estea Sverigefastigheter 3 AB, omfattades bolaget av anmälningsskyldighet till Finansinspektionen. Det är vidare utrett att den anmälan som bolaget lämnade in den 4 juli 2017 inkom för sent. Finansinspektionen har därför haft grund för att påföra bolaget en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten har därmed att ta ställning till om det finns skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek har Finansinspektionen som försvårande omständighet fört fram att bolaget angett fel transaktionsdatum och fel ersättningsbelopp i sin anmälan. Finansinspektionen har därför ökat grundavgiften med 25 procent från 550 000 kr till 687 500 kr. Finansinspektionen hänvisar till inspektionens riktlinjer i vilka anges att exempel som bör leda till en höjning av grundavgiften med åtminstone 25 procent, dock alltid inom den begränsning som anges i 5 kap. 8 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning, är att anmälan innehåller brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 marknadsmissbruksförordningen (Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk).

Enligt artikel 19.6 f) och g) marknadsmissbruksförordningen ska en anmälan innehålla datum för transaktionen och transaktionens pris.

Mot bakgrund av den avräkningsnota som bolaget inkommit med till Finansinspektionen delar förvaltningsrätten Finansinspektionens bedömning att aktuellt transaktionsdatum var den 21 april 2017, dvs. samma datum som affärsdatum.

Av utredningen i målet framgår att bolaget i sin anmälan har angett den 27 april 2017 som transaktionsdatum, dvs. sex dagar efter det egentliga transaktionsdatumet. Av utredningen framgår vidare att ersättningen för den aktuella transaktionen uppgick till 1,5 miljoner kr. I sin anmälan har bolaget dock angett att ersättningen uppgick till 10 000 kr.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för vilka uppgifter en anmälan ska innehålla. Den omständigheten att korrekt transaktionsdatum och pris framgått av andra handlingar som bolaget lämnat in till Finansinspektionen förtar inte det ansvaret. Det har följaktligen också ålegat bolaget att informera sig vilket datum som ska anges som transaktionsdatum i anmälan. Av aktuell avräkningsnota framgår att det inte funnits någon osäkerhet kring affärsdatumet. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund, vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet, att felen i bolagets anmälan avseende transaktionsdatum och pris är sådana brister som bör leda till en höjning av grundavgiften med 25 procent.

Bolaget har anfört att som förmildrande omständighet vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek bör beaktas att alla större investerare har varit medvetna om att bolaget tecknat den aktuella posten och att någon skada i transparens hänseende därmed inte har förelegat. Ett offentliggörande av transaktioner kan dock utgöra en värdefull informationskälla för såväl

befintliga som potentiella investerare. Fullständig och korrekt marknadsöppenhet är vidare en förebyggande åtgärd mot marknadsmissbruk, en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och av vikt för Finansinspektionens möjlighet att övervaka marknaden (jfr skäl 58 och 59 i marknadsmissbruksförordningen). Bolaget har vidare anfört att som för mildrande omständighet ska beaktas att bolaget vidtagit åtgärder för att undvika att överträdelser upprepas. Bolaget har emellertid inte inkommit med handlingar som visar på dokumenterade åtgärder som bolaget vidtagit för att undvika överträdelser framgent. Även med beaktande av vad bolaget anfört instämmer således förvaltningsrätten i Finansinspektionens bedömning att det inte har framkommit några för mildrande omständigheter i den mening som avses i kompletteringslagen.

Förvaltningsrätten konstaterar slutligen att handläggningstiden hos Finansinspektionen har uppgått till över två år. Finansinspektionen har beaktat detta vid fastställande av sanktionsavgiften och med anledning härav satt ned avgiften med drygt hälften. Förvaltningsrätten finner inte anledning att sätta ned avgiften ytterligare med hänvisning till Finansinspektionens långa handläggningstid.

Förvaltningsrätten bedömer sammanfattningsvis att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om utifrån sina riktlinjer står i proportion till den aktuella överträdelsens allvar. Det har inte framkommit skäl att sätta ned sanktionsavgiften ytterligare.

Frågan är därmed om det finns skäl att ändå avstå från ett ingripande.

Med hänsyn till transaktionens värde och att anmälan kom in till Finansinspektionen flera veckor för sent kan överträdelsen inte anses vara ringa. Omständigheterna kring anmälan bedöms inte heller vara sådana att överträdelsen kan anses vara ursäktlig. Som framkommit ovan finner

förvaltningsrätten inte skäl att sätta ner sanktionsavgiften ytterligare med anledning av Finansinspektionens långa handläggningstid. Förvaltningsrätten anser inte heller att Finansinspektionens dröjsmål utgör särskilda skäl att avstå från ingripande (jfr prop. 2016/17:22 s. 392). Det har inte heller i övrigt framkommit skäl att inte påföra bolaget en sanktionsavgift.

Finansinspektionen har därmed haft fog för sitt beslut att bolaget ska betala en sanktionsavgift med 343 700 kr för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med kapitalandelsbevis i Estea Sverigefastigheter 3 AB till Finansinspektionen. Vad bolaget anfört i övrigt ger inte anledning att göra en annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Åsa Nilsson  
Rådman

Nämndemännen Anne Skoogh, Fred Saberi och Tommy Zakrisson har också deltagit i avgörandet.

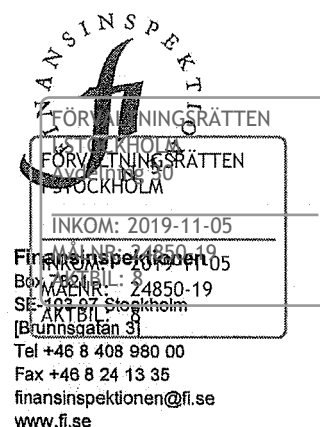
Förvaltningsrättsnotarien Lena Liljegren Victorin har föredragit målet.

2019-10-14

## B E S L U T

Eriksson & Ekberg AB  
 Att: Verkställande direktören  
 Box 7135  
 103 87 Stockholm

FI Dnr 17-14377 - 4  
 Delgivning nr 2



## Sanktionsavgift enligt lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

### Finansinspektionens beslut

Finansinspektionen beslutar att Eriksson & Ekberg AB, 556974-0193, ska betala sanktionsavgift med trehundrafyrtiotretusensjuhundra (343 700) kronor för underlåtenhet att inom föreskriven tid anmäla transaktion med kapitalandelsbevis i Estea Sverigefastigheter 3 AB (publ) till Finansinspektionen.

*(5 kap. 2 § 5 lagen [2016:1306] med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning)*

Hur man överklagar, se bilaga 1.

### Ärendet

David Ekberg har den 17 maj 2017 anmält att han är en person i ledande ställning i Estea Sverigefastigheter 3 AB (publ) och att han den 25 april 2017 tecknat kapitalandelsbevis i det bolaget för 10 000 kronor. I anmälan har angetts att närstående förhållande inte föreligger.

Finansinspektionen tog den 16 juni 2017 upp frågan om David Ekberg hade åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot honom. Under utredningen framkom att den aktuella transaktionen hade genomförts av David Ekbergs närstående bolag Eriksson & Ekberg AB (bolaget) och att transaktionen därmed anmälts i fel namn. Finansinspektionen skrev därför av ärendet mot David Ekberg och anmälan makulerades från insynsregistret (se Finansinspektionens ärende 17-9119).

Bolaget har den 4 juli 2017 anmält att det är närstående till David Ekberg som är en person i ledande ställning i Estea Sverigefastigheter 3 AB (publ) och att det den 27 april 2017 har förvärvat kapitalandelsbevis för 10 000 kronor i det bolaget. Vidare har det angetts att närstående förhållande föreligger.



Finansinspektionen har den 31 augusti 2017 tagit upp frågan om bolaget har åsidosatt sin skyldighet enligt artikel 19 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014 och om Finansinspektionen därför ska ingripa mot bolaget.

Bolaget har i ett yttrande anfört i huvudsak följande. Avsikten var att rapportera transaktionen korrekt men eftersom det nya regelverket är komplicerat har bestämmelserna om vem som kan rapportera missförstått. Finansinspektionen kontaktade David Ekberg den 16 juni 2017 och påtalade att rapporteringen var sen. Efter att ha fått råd och hjälp från Finansinspektionen registrerades rätt anmälningsskyldig den 4 juli 2017. Vid bedömningen av överträdelsens omfattning måste hänsyn tas till att David Ekberg registrerade transaktionen redan den 17 maj 2017 med avsikt att rapportera. Dessutom har övriga större investerare varit medvetna om att bolaget har tecknat posten. Det har inte funnits någon anledning för bolaget att dölja detta. Överträdelsen bör därför betraktas som ringa.

Bolaget har kommit in med avräkningsnota avseende den aktuella transaktionen.

### **Finansinspektionens bedömning**

Tillämpliga bestämmelser framgår av *bilaga 2*.

Bolaget är närstående till David Ekberg som är en person i ledande ställning. Det är därmed skyldigt att till Finansinspektionen anmäla transaktioner avseende bolagets aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument som är utgivna av bolaget. Sådana anmälningar ska göras utan dröjsmål och senast tre handelsdagar efter det datum som transaktionen har gjorts. Anmälnings-skyldigheten innefattar även utlåning av aktier (se artikel 10.2.p i kommissionens delegerade förordning [EU] nr 2016/522 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning [EU] nr 596/2014).

I artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen och kommissionens genomförandeförordning (EU) 2016/523, finns bestämmelser om vad en anmälan ska innehålla. Av artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen framgår att följande information ska finnas i en anmälan:

- Personens namn
- Orsak till anmälan
- Namnet på bolaget
- Finansiellt instrument
- Transaktionens karaktär
- Datum och ort för transaktionen
- Pris och volym

Av ingiven avräkningsnota framgår att transaktionen har genomförts

den 21 april 2017. En anmälan om transaktionen skulle därför ha kommit in till Finansinspektionen senast den 26 april 2017. Av underlaget framgår vidare att ersättningen vid transaktionen uppgick till 1,5 miljoner kronor.

Den första anmälan, som sedermera kom att makuleras, registrerades i Finansinspektionens insynsregister den 17 maj 2017. Den innehöll felaktiga uppgifter om anmälningsskyldig, transaktionsdatum och pris. I anmälan angavs också felaktigt att något närståendeförhållande inte förelåg. Vid en jämförelse mellan de uppgifter som finns i denna anmälan och kraven på anmälningsinnehåll, framstår bristerna som så stora att den inte kan anses godtagbar.

Bolagets andra anmälan kom in till Finansinspektionen den 4 juli 2017. I denna är uppgifter om anmälningsskyldig och närståendeförhållandekorrekt. Även denna innehåller dock felaktiga uppgifter om transaktionsdatum och pris. Felaktigheten har inte korrigerats. Finansinspektionen bedömer att bristerna i anmälan inte är så stora att den inte ska anses vara godtagbar. Det är således anmälan den 4 juli 2017 som ska ligga till grund för Finansinspektionens bedömning.

Anmälan skulle ha kommit in till Finansinspektionen senast den 26 april 2017. Eftersom en godtagbar anmälan kom in först den 4 juli 2017 föreligger grund för Finansinspektionen att ingripa mot bolaget. Ingripande bör ske genom beslut om sanktionsavgift.

Vid bestämmande av sanktionsavgiftens storlek tillämpar Finansinspektionen riktlinjer (diarienummer 18-3401, tillgängliga på [www.fi.se](http://www.fi.se)) där avgiften, som utgångspunkt, beräknas enligt en schablonmodell. Vid beräkningen av sanktionsavgiften enligt schablonmodellen beaktas transaktionens storlek, antalet handelsdagar som förseningen avser och om den som begått överträdelsen är en fysisk eller juridisk person. Enligt riktlinjerna ska Finansinspektionen även beakta om det föreligger några förmildrande eller försvårande omständigheter i det enskilda fallet. Slutligen prövar Finansinspektionen om det finns skäl att avstå från ingripande på grund av att överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det i övrigt finns särskilda skäl att avstå från ingripande.

Om en anmälan till insynsregistret för en transaktion på 1,5 miljoner kronor är mer än fyra kalenderveckor men inte mer än tre månader sen kan, enligt schablonmodellen, sanktionsavgiften för en juridisk person beräknas till 550 000 kronor.

Om en anmälan innehåller brister i förhållande till kraven i artikel 19.6 i marknadsmissbruksförordningen, som anger vilka uppgifter en anmälan ska innehålla, bör det enligt riktlinjerna föranleda en höjning av grundavgiften med 25 procent. I detta fall har bolaget i sin anmälan till Finansinspektionen felaktigt angett att transaktionen ägde rum den 27 april 2017 samt att ersättningen vid transaktionen uppgick till 10 000 kronor. Finansinspektionen

anser att bristerna rör sådan information som är av betydelse ur transparens-hänseende. Grundavgiften skadärför höjas till 687 500 kronor.

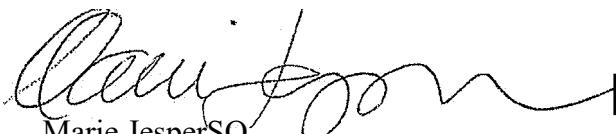
Det finns i det aktuella fallet inte några försvårande omständigheter i övrigt och inte heller några förmildrande omständigheter som påverkar storleken av sanktionsavgiften.

Det är den anmälningsskyldiges ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister och se till att anmälan sker i rätt tid. Bland dessa regler finns bestämmelserna om vad som utgör anmälningspliktiga transaktioner och hur en anmälan till insynsregistret ska ske. Den ursprungliga anmälan var bristfällig eftersom den innehöll felaktigheter. Bristerna var inte ringa eller ursäktliga. Det som bolaget har anfört om att avsikten var att registrera transaktionen korrekt vid den första anmälan den 17 maj 2017 samt att övriga investerare har varit medvetna om transaktionen innebär inte att förseningen kan anses som ursäktlig. Transaktionens storlek och förseningens längd medför vidare att överträdelserna inte kan anses vara ringa. Det föreligger inte några särskilda skäl för att avstå från ingripande.

En underrättelse om att Finansinspektionen har tagit upp frågan om överträdelser skickades till bolaget den 31 augusti 2017. Bolaget har den 5 september 2017 bekräftat mottagandet av underrättelsen och den 19 september 2017 kommit in med ett yttrande i ärendet. Något nytt har infotillförts ärendet sedan dess; Den långa handläggningstiden har inte orsakats av bolaget. Med hänsyn till den grundläggande rätten till en prövning inom skälig tid anser Finansinspektionen att grundavgiften ska sättas ned. Finansinspektionen fastställer därmed avgiften till 343 700 kronor.

Finansinspektionen kommer att fakturera avgiften när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

  
Marie Jespersson,  
Avdelningschef

  
Eva Clasö  
Jurist  
08-408 988 32

## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka eller lämna det till Finansinspektionen, Box 7821;, 103 97 Stockholm.

Lygg följande i överklagandet:

- o Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- o Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- e Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ni ange ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fått ta del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.

## Tillämpliga bestämmelser

Den 3 juli 2016 trädde EU:s marknadsmissbruksförordning (EU) nr 596/2014 i kraft. Den 1 februari 2017 trädde lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) i kraft. Den lagen reglerar ingripanden vid överträdelser av marknadsmissbruksförordningen.

I marknadsmissbruksförordningen stadgas bl.a. följande.

Enligt artikel 19.1 första stycket ska personer i ledande ställning, samt dem närmstående personer, Ull derrätta emittenten och Finansinspektionen om varje transaktion som genomförts för deras egen räkning avseende aktier eller skuldinstrument som emitteras av den emittenten eller derivat eller andra finansiella instrument som är kopplade till dem.

Enligt artikel 19.1 andra stycket ska sådana anmälningar göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Enligt artikel 19.6 ska en anmälan innehålla följande uppgifter:

- a) Personens namn.
- b) Orsak till anmälan.
- c) Namnet på den berörda emittenten eller deltagaren på marknaden för utsläppsrätter.
- d) Det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning.
- e) Transaktionernas karaktär (t.ex. förvärv eller avyttring), med angivande av huruvida transaktionen är kopplad till genomförande av aktieoptionsprogram för anställda eller till de specifika exempel som anges i punkt 7.
- f) Datum och ort för transaktionerna.
- g) Transaktionernas pris och volym. När det gäller en pantsättning vars villkor medger att värdet kan ändras, ska detta offentliggöras tillsammans med värdet på pantsättningsdagen.

I KompL stadgas bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 2 § 5 KompL ska Finansinspektionen ingripa mot den som låter bli att till Finansinspektionen samt berörda företag eller organ göra en anmälan om egna transaktioner i enlighet med det som anges i artikel 19.1, 19.2, 19.6 och 19.7 i marknadsmissbruksförordningen.

Enligt 5 kap. 3 § 6 KompL kan ingripande ske genom beslut om sanktionsavgift.

Enligt 5 kap. 8 § KompL ska sanktionsavgiften för en fysisk person fastställas som högst till det högsta av 500 000 euro, tre gånger en eventuell vinst eller tre gånger en eventuell förlust som undvikits genom regelöverträdelsen.

Enligt 5 kap. 15 § KompL ska Finansinspektionen vid valet av ingripande beakta överträdelsens allvar och längd.

Enligt 5 kap. 16 § KompL ska Finansinspektionen beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter. I försvårande riktning ska bl.a. beaktas om en person tidigare har begått en överträdelse. I förmildrande riktning beaktas bl.a. om en person vidtagit åtgärder för att undvika överträdelser i framtiden eller skulle drabbas av uppsägning på grund av ett ingripande.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat, om organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl.

Enligt 5 kap. 18 § KompL ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till: sådana omständigheter som anges i 15 och 16 §§ när sanktionsavgiftens storlek fastställs.

---



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).