



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2020-03-24

Meddelad i Stockholm

Mål nr

24162-19

KLAGANDE
AA

MOTPART
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT
Finansinspektionens beslut 2019-09-19, se bilaga 1

SAKEN
Kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1207564

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

AA yrkar att beslutet upphävs och anför bl.a. följande. Han har försökt följa gällande regler. Han var bosatt i Peking, Kina vid den tidpunkt anmälan skulle ske och hade därför problem med att ladda ner Bank ID för att kunna fylla i anmälan. Det ska betraktas som en förmildrande omständighet. Det har inte förelegat något monetärt vinstsyfte för honom eller för någon annan under den aktuella rapporteringsperioden som medför att det kan tolkas som att det har agerats med annat än försök till god sed inom angivna tidsramar. Det skuldebrev Finansinspektionen hänvisar till ingicks den 26 september 2017 men transaktionen genomfördes den 4 oktober 2017. Vad gäller korrigerig av anmälan och dess datum kan det inte erinras att någon sådan ankommit.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

AA är som person i ledande ställning i bolaget skyldig att anmäla varje transaktion som genomförs för egen räkning avseende aktier, skuldinstrument och andra finansiella instrument. Denna anmälan ska innehålla de uppgifter som anges i artikel 19.6 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmisbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG (MAR). Av andra stycket i artikel 19.1 MAR framgår att anmälan ska göras utan dröjsmål och senast tre affärsdagar efter det datum som transaktionen gjorts.

Av 5 kap. 2 § 5 lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) framgår att om anmälan inte

är i enlighet med artikel 19.6 MAR får Finansinspektionen påföra en sanktionsavgift.

Av 5 kap. 8 § KompL framgår att sanktionsavgiften som högst får fastställas till det högsta av ett belopp som per den 2 juli 2014 i svenska kronor motsvarade 500 000 euro, eller tre gånger den vinst som den fysiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa.

Vid valet av ingripande ska beaktas överträdelsens allvar och längd. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar (se 5 kap. 15 § KompL). Med skador avses enligt förarbetena bl.a. skador som drabbat tredje man, men även den skada marknaden kan lida av att t.ex. inte i rätt tid få information av betydelse för bedömningen av värdet på finansiella instrument (prop. 2016/17:22 s. 390). Vid valet av sanktion ska Finansinspektionen även beakta vissa försvårande och förmildrande omständigheter (se 5 kap. 16 § KompL).

Av 5 kap. 17 § KompL framgår att Finansinspektionen får avstå från ingripande, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, personen i fråga gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder mot personen och dessa åtgärder bedöms tillräckliga, eller det annars finns särskilda skäl. Särskilda skäl för att avstå från ingripande kan vara om personen som gjort sig skyldig till en överträdelse exempelvis är mycket ung (prop. 2016/17:22 s. 227).

Av 5 kap. 18 § KompL framgår att när sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, ska särskild hänsyn tas till sådana omständigheter som anges i 5 kap. 15 och 16 §§ KompL och till den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen.

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen i målet framkommer att AA som person i ledande ställning anmält en transaktion till Finansinspektionen. Av utredningen framkommer även att anmälan inkom till Finansinspektionen den 10 oktober 2017 och att det i anmälan angivits att transaktionen genomförts den 4 oktober 2017. Mot bakgrund av det skuldebrev AA inkommit med till Finansinspektionen anser förvaltningsrätten att det inte framgår annat än att transaktionen genomförts den 26 september 2017. Den aktuella anmälan innehåller därmed ett felaktigt datum för transaktionen och har inkommit till Finansinspektionen för sent. Vad AA anfört om att han haft problem med Bank ID anser förvaltningsrätten inte är en godtagbar ursäkt till förseningen. Förvaltningsrätten anser inte heller att det framkommit skäl att betrakta överträdelsen som ringa eller att det finns särskilda skäl att avstå från ingripande. Finansinspektionen har därför haft skäl för att påföra AA en sanktionsavgift.

Utgångspunkten vid fastställande av sanktionsavgiften ska mot bakgrund av vad som redogjorts för ovan vara att transaktionen genomfördes den 26 september 2017 och inte 4 oktober 2017 vilket angetts i anmälan. Av utredningen i målet framgår att transaktionsbeloppet uppgått till 3 125 000 kronor och att sanktionsavgiften fastställts till 725 000 kronor. Finansinspektionen har beräknat sanktionsavgiften efter tillämpning av myndighetens interna riktlinjer.

Även med beaktande av vad AA anfört i överklagandet anser förvaltningsrätten att sanktionsavgiftens storlek om 725 000 kr är väl avvägd. Finansinspektionen har därmed haft skäl för sitt beslut. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Anders Mellstrand

Rådman

Nämndemännen Robert Björkenvall, Yvonne Carlander och Malin Bellander har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Marie Nygren har föredragit målet.