



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2019-01-22

Meddelad i Stockholm

Mål nr

13116-18

13140-18

FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2019-01-25

Dnr. 18-10801

**KLAGANDE**

Lombard International Assurance S.A.

Ombud: Advokaterna Mattias Anjou och Emma Lindwall  
Advokatfirman Hammarskiöld & Co AB  
Box 2278  
103 17 Stockholm

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGADE BESLUT**

Finansinspektionens två beslut 2018-05-14, bilaga 1 och bilaga 2

**SAKEN**

Sanktionsavgift enligt lagen om handel med finansiella instrument

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandena.

Dok.Id 1047063

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

*Lombard International Assurance S.A.* (bolaget) yrkar att sanktionsavgifterna sätts ned och anför bl.a. följande. Storleken på sanktionsavgifterna är alldeles för hög och oproportionerlig i förhållande till de överträdelser som bolaget har gjort sig skyldig till. Finansinspektionen offentliggjorde bolagets anmälningar om innehavsförändringar den 1 mars 2017. På detta sätt tillgodosågs marknads intresse om att få tillgång till information om bolagets aktieinnehav i BTS Group AB respektive Venue Retail Group AB redan detta datum. I september 2017, i samband med att Finansinspektionen tagit upp frågan om sanktionsavgift, upplyste bolaget myndigheten om att man hade funnit att bolaget hade angivit ett felaktigt transaktionsdatum i sin anmälan. Detta fick till följd att Finansinspektionen betraktade den ursprungliga anmälan som inkomplett och att myndigheten bedömde att anmälan i stället skedde när Finansinspektionen fått information om det korrekta transaktionsdatumet. Att Finansinspektionen, vid beräkningen av sanktionsavgiftens storlek, utgick från den tidpunkt då bolaget kompletterade sin ansökan med rätt transaktionsdatum, har medfört att avgiften har blivit oproportionerligt stor i förhållande till överträdelserna. Det är själva innehavsförändringen och att någon passerat en flaggningsgräns och därför flaggar som får anses vara av absolut största intresse för marknaden, snarare än information om den exakta tidpunkten för förvärvet. Tidpunkten för förvärvet har i stället betydelse för när anmälan ska ske, dvs. tre handelsdagar därefter. I de aktuella fallen justerades transaktionsdatumerna med några dagar. Sådana justeringar kan knappast ha någon betydelse alls för marknadsdeltagarna. Syftet med flaggningsreglerna – att säkerställa ett gott investerarskydd genom god genomlysning av ägarförhållandena i bolagen – bör anses vara uppfyllt genom den information som offentliggjordes för marknaden genom Finansinspektionens ursprungliga offentliggörande eftersom innehållet i anmälan i allt väsentligt var korrekt. Att Finansinspektionen offentliggjorde

uppgifterna om justerade transaktionsdatum nästan ett år efter att bolaget gett in sina ursprungliga anmälningar, indikerar att Finansinspektionen inte har tillmätt de korrekta transaktionsdatumen som betydelsefull information för marknaden. Finansinspektionen har inte tagit hänsyn till att bolaget har samarbetat och säkerställt att korrekt information lämnats till myndigheten. Detta är en förmildrande omständighet som ska innebära att sanktionsavgiften blir lägre. I stället har Finansinspektionen beaktat detta i försvårande riktning genom att på grundval av bolagets kompletterande information bedöma att de första flaggningarna varit inkompleta och att anmälningarna inte fullgjordes förrän Finansinspektionen fick information om de korrekta transaktionsdatumen. Om Finansinspektionen i stället hade utgått från de datum då de ursprungliga anmälningarna gjordes, hade sanktionsavgifterna blivit avsevärt lägre.

*Finansinspektionen* anser att överklagandena ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget har först efter att Finansinspektionen inlett ett ärende avseende sen rapportering korrigerat uppgiften om transaktionsdatum. Detta kan inte anses utgöra en förmildrande omständighet.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Tillämpliga bestämmelser anges i de överklagade besluten.

Finansinspektionen har ålagt bolaget att betala sanktionsavgifter för överträdelser av skyldigheten att i rätt tid anmäla innehavsförändringar avseende aktier i BTS Gruoop AB (mål 13116-18) och i Venue Retail Group AB (mål 13140-18).

Av utredningen i målen framgår bl.a. följande. Bolaget har den 15 februari 2017 förändrat sitt aktieinnehav i BTS Group AB. Vidare har bolaget den 28 april 2016, den 1 juni 2016, den 28 december 2016 och den 2 februari

2017 förändrat sitt aktieinnehav i Venue Retail Group AB. De nu nämnda innehavsförändringarna har medfört att bolaget har passerat någon av de gränser som utlöser anmälningsskyldighet enligt 4 kap. 3 och 5 §§ lag (1991:980) om handel med finansiella instrument (LHF). Den 28 februari 2017 gav bolaget in anmälningar till Finansinspektionen avseende de nu nämnda innehavsförändringarna. Dessa anmälningar innehöll emellertid felaktiga uppgifter avseende datumen för transaktionerna. Bolaget inkom med korrekta uppgifter om transaktionsdatum den 13 september 2017 avseende innehavsförändringen i BTS Group AB och den 13 september 2017 respektive den 23 mars 2018 avseende innehavsförändringarna i Venue Retail Group AB.

Registeringsförfarandet enligt de aktuella bestämmelserna i LHF syftar till att möjliggöra kontroller av att anmälningsskyldigheten fullföljs (prop. 2006/07:65 s. 162). Förvaltningsrätten konstaterar att anmälningsskyldigheten enligt 4 kap. 3 och 5 §§ LHF bygger på att den som omfattas av de aktuella bestämmelserna självmant anmäler vissa innehavsförändringar till Finansinspektionen inom viss tid. I förarbetena uttalas att för att anmälningsskyldigheten ska anses ha fullgjorts måste innehållet i anmälan vara korrekt och fullständigt (prop. 2006/07:65 s. 241).

Det är utrett att de anmälningar som bolaget har gjort den 28 februari 2017 inte innehållit korrekta uppgifter avseende transaktionsdatum. Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte kan anses ha fullgjort sin anmälningsskyldighet redan denna dag. Anmälningsskyldigheten får i stället anses vara fullgjord den 13 september 2017 respektive 23 mars 2018 då bolaget gett in korrekta uppgifter om transaktionsdatum till Finansinspektionen. Eftersom anmälningsskyldigheten har fullgjorts för sent, har det funnits grund för Finansinspektionen att besluta om sanktionsavgifter.

Enligt 6 kap. 3 d § LHF ska Finansinspektionen, när den beslutar om ett ingripande eller en sanktion mot en fysisk eller juridisk person, ta hänsyn till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den pågått. Särskild hänsyn ska tas till överträdelsens art, överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Av 6 kap. 3 f § i LHF följer att hänsyn bl.a. ska tas till sådana omständigheter som anges i 3 d § i samma lag när sanktionsavgiftens storlek fastställs. I förarbetena uttalas att utgångspunkten vid beslut om ingripande och sanktioner bör vara att det ska göras en sammanvägd bedömning av de olika omständigheterna i det enskilda fallet (se prop. 2015/16:26 s. 106).

Finansinspektionen har bestämt storleken på sanktionsavgifterna utifrån en schablonmodell som utgår från det antal handelsdagar som förseningen avser (se FI dnr 18-3836). Enligt den nu nämnda schablonmodellen ska sanktionsavgiften för en försening som överstiger 40 handelsdagar för en juridisk person bestämmas till minst 1 000 000 kr och högst det belopp som följer av bestämmelsen i 6 kap. 3 b § andra stycket första punkten LHF. Finansinspektionen har bedömt att sanktionsavgifterna ska bestämmas till 1 000 000 kr per överträdelse, men reducerat avgifterna med 50 procent med hänvisning till att innehavsförändringarna avsett aktier som ägs av försäkringsbolag inom ramen för en kapitalförsäkring eller motsvarande.

Förvaltningsrätten konstaterar att de sanktionsavgifter som Finansinspektionen har beslutat om utgör minibeloppet enligt myndighetens schablonmodell samt att avgifterna ligger långt ifrån det högsta belopp som en sanktionsavgift, enligt 6 kap. 3 b § andra stycket första punkten LHF i tillämplig lydelse, får bestämmas till. Med hänsyn till detta samt mot bakgrund av att anmälningsskyldigheten inte kan anses ha varit fullgjord innan uppgifterna om korrekta transaktionsdatum inkommit till myndigheten, anser förvaltningsrätten sanktionsavgifterna inte är oproportionerligt höga i förhållande till överträdelserna.

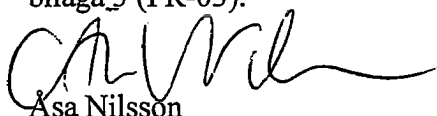
Enligt 6 kap. 3 e § andra stycket första punkten LHF ska det i förmildrande riktning beaktas om den juridiska personen i väsentlig mån genom ett aktivt samarbete har underlättat Finansinspektionens utredning. Av förarbetena framgår bl.a. att det ska vara frågan om ett samarbete av väsentlig betydelse för att sanktionslindring ska kunna erhållas. Vidare uttalas bl.a. följande. Att endast inställa sig till förhör och svara på frågor bör inte vara tillräckligt. Det bör för regelns tillämpning krävas att personen självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte själv redan förfogar över eller med lätthet kan få fram (se prop. 2015/16:26 s. 107).

Av handlingarna i målet framgår att bolaget har samarbetat med Finansinspektionen bl.a. genom att tillhandahålla uppgifter gällande de aktuella transaktionerna. Förvaltningsrätten konstaterar att de nu nämnda uppgifterna lämnats först efter att Finansinspektionen hade inlett sina tillsynsärenden mot bolaget. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan det därför inte vara frågan om ett sådant aktivt samarbete som bör leda till nedsättning av sanktionsavgifterna.

Sammantaget anser förvaltningsrätten således att det inte har framkommit tillräckliga skäl att bestämma sanktionsavgifterna till lägre belopp än vad Finansinspektionen har gjort. Det som bolaget har anfört i övrigt ändrar inte denna bedömning. Överklagandena ska därför avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-03).



Åsa Nilsson

Rådman

Nämndemännen Anders Lossme, Thomas Stenrup och Jan Wihlborg har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målen.