



Länsrätten i Stockholms län
Rotel 551
Tegeluddsvägen 1
115 76 Stockholm

FI Dnr 07-9509
(Anges alltid vid svar)

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Ang. mål nr 22514-07

Carnegie Investment Bank AB ./. Finansinspektionen

I enlighet med underrättelse den 4 april 2008 får Finansinspektionen (FI) yttra sig över Carnegie Investment Bank AB:s (bankens) yttrande av den 4 april 2008.

Det förekommer enligt FI:s uppfattning inte några nya omständigheter eller någon ytterligare argumentation i bankens yttrande. Banken har i stället stannat vid att ställa ett antal frågor till FI. I allt väsentligt anser FI att svar på dessa frågor står att finna i FI:s beslut och i processmaterialet. I den mån det på enskilda punkter finns anledning att göra förtydliganden eller kommentarer framgår dessa nedan i detta yttrande, som i stort följer bankens yttrande.

FI hänvisar därför inledningsvis till vad som framgår av det överklagade beslutet och även till de förtydliganden som har gjorts i FI:s yttrande till länsrätten av den 31 januari 2008. Samtliga FI:s bedömningar framgår av beslutet. Bedömningarna har gjorts utifrån de såväl skriftliga som muntliga iakttagelser som gjorts under tillsynsundersökningen av banken. Alla iakttagelser som har lagts till grund för beslutet har kommunicerats med banken och är processmaterial.

1. Inställning

Det är viktigt att FI:s utredning får en allsidig prövning av domstolen. Samtidigt har FI att förhålla sig till bankens processföring. Det är därför självklart att det faktum att banken valt att inte överklaga en del av FI:s beslut också påverkar FI i sin processföring.

Banken har inte överklagat den varning mot bankens värdepappersrörelse, som FI meddelade i beslutet. Banken har också infört åtgärder för att avhjälpa brister som låg till grund för sanktionen. Dessa faktum talar för att banken delar FI:s bedömningar beträffande de brister som förelegat i verksamheten. FI upp-

fattar det därför som motsägelsefullt att banken, i syfte att undanröja varningen mot bankrörelsen, samtidigt argumenterar för att det *inte* ska ha förelegat några brister i samma avseenden.

FI har noterat att banken i sin överklagandeskrift inte har bestritt vissa av de sakomständigheter och bedömningar som FI lagt till grund för beslutet. Att banken inte har bestritt dessa måste enligt FI förstås som att banken vitsordar dessa. Vilken vikt som ska läggas vid avsaknaden av bestridanden blir slutligen en fråga för länsrätten att bedöma.

Det faktum att banken genomfört ett åtgärdsprogram har haft betydelse vid FI:s bedömning av prognosen för banken. Prognosbedömningen har i sin tur haft betydelse för valet av sanktioner, se avsnitt 9.4 i beslutet. I en prognosbedömning ingår frågan om företaget i fråga har en insikt i de brister som föranleder sanktionen. Det är därför i allra högsta grad juridiskt relevant om banken uppfattar allvaret i kritiken eller om de åtgärder som vidtagits föranletts av andra skäl. FI eftersträvar en faktisk förändring och inte enbart en förändring på papperet. I bedömningen av om banken i fortsättningen har förmåga att hålla sig till regelverket ligger givetvis bankens förmåga att inse reglernas innebörd och betydelse. De åtgärder som vidtagits i syfte att rätta till upptäckta brister och bankens uppfattning härom har därför direkt betydelse för valet av sanktion.

När FI har anledning att ifrågasätta lämpligheten i en viss organisation kan FI inte ge företaget "facit" för hur verksamheten bör organiseras. För det första ankommer givetvis detta på företaget som bedriver verksamheten, för det andra finns det olika sätt att nå fram till en lämplig hantering och för det tredje ligger det också i regelförståelsens natur att företaget självt ska ha förmåga att vidta relevanta åtgärder. I detta ärende valde således banken på egen hand och efter en egen analys att exempelvis förstärka riskkontrollorganisationen från en person till sju-åtta personer (vilket inkluderar en nyinrättad middle office-funktion med ansvar för oberoende värdering), en dimensionering som banken alltså måste ha bedömt som lämplig. Detta har också varit en del av den prognos som bedömts god av FI. Om åtgärderna i stället har vidtagits endast p.g.a. vad banken trott att FI förväntat sig, synes banken ha saknat egen insikt i vad som krävs för den verksamhet som banken bedriver.

FI får i övrigt, vad avser val av sanktion och frågan om hur ingripandet mot verkställande direktören beaktats vid prognosbedömningen, hänvisa till vad som framgår under avsnitt 9 i beslutet.

När det gäller händelseförloppet på tradingavdelningen fick FI i ett tidigt skede uppgifter om detta från bankens ledning. FI ansåg att det saknades anledning att ifrågasätta de uppgifter som bankens ledning lämnat samt att de var tillräckliga för att få en god förståelse av vad som förevarit. Den undersökning som FI därefter företog syftade till att granska bankens styrning och kontroll utifrån det näringsrättsliga regelverk som gäller för banken. FI ifrågasätter bankens uppfattning att handlarnas agerande är att beteckna som särskilt förslaget. FI anser att banken borde ha kunnat upptäcka deras förehavanden i ett betydligt

tidigare skede genom förhållandevis enkla kontroller och med mer oregelbundenhet, och därigenom oförutsägbarhet, i kontrollerna.

Bristande processer, styrning och kontroll utgör en operativ risk i företag. Sådana risker är därför normalt ett generellt undersökningstema när FI granskar företag under tillsyn. Kontrollen av operativa risker är till sin natur mer generell än sådan som görs av t.ex. marknadsrisker och kreditrisker, beträffande vilka det finns ett mer precist regelverk. Undersökningen har fokuserat på arbetsprocesser samt intern styrning och kontroll i banken.

2. Inledning

Carnegie Investment Bank AB är en bank som har tillstånd att driva värdepappersrörelse. FI:s formulering att det var ”i dess egenskap av bank” som Carnegie meddelades tillstånd att bedriva värdepappersrörelse gjordes för att tydliggöra denna hierarki av tillstånd, snarare än att utgöra en kronologisk beskrivning av de tillstånd som banken har fått. I övrigt hänvisas till vad FI anfört i avsnitt 2 i beslutet och avsnitt 2.1 i FI:s skrivelse av den 31 januari 2008 till länsrätten.

Beträffande den undersökning som FI företog och som låg till grund för rapporten ”Tradingverksamheter i banker och värdepappersbolag (2008:3)” vill FI betona följande. FI förväntar sig att institut som bedriver tradingverksamhet tillser att dimensionering av riskkontroll samt periodicitet och oberoende i värderingsprocessen står i proportion till storleken och riskexponeringen i den verksamhet som bedrivs. I nämnda undersökning kunde FI konstatera att företag med en omfattning på sin tradingverksamhet som någorlunda motsvarar bankens, exempelvis har dels fastställda instruktioner för värdering av finansiella instrument, dels en daglig oberoende validering/värdering av finansiella instrument.

När det gäller uttalandet av Stockholmsbörsens disciplinnämnd vill FI påpeka att disciplinnämnden inte, såvitt FI förstått, har gjort någon egen utredning av vad som förevarit, utan endast grundat sina bedömningar och sitt uttalande på uppgifter som banken presenterat för disciplinnämnden.

Beträffande frågan om allmänna råds status hänvisar FI till vad som tidigare anförts i avsnitt 2 i beslutet och 2.4 i yttrandet den 31 januari 2008.

3. Finansinspektionens ingripande

När det gäller vilka iakttagelser som legat till grund för FI:s bedömningar i beslutet hänvisas till vad som anförs nedan under avsnitt 4.

Frågan om hur olika regelverk blir tillämpliga på banken har FI motiverat i beslutet under avsnitt 9.1 och även utvecklat i yttrandet av den 31 januari 2007. FI saknar anledning att upprepa eller ytterligare utveckla resonemangen.

Återigen vill FI betona att undersökningen av banken har omfattat banken som helhet. På flera ställen i beslutet torde framgå att FI har ansett att det är tradingverksamheten som i synnerhet kan beskrivas som ”omfattande, komplex och riskfylld”.

FI hänvisar till vad som redan framgår av beslutet och även under avsnitt 3 i yttrandet av den 31 januari 2008 angående på vilket sätt förarbetsuttalanden har beaktats vid FI:s bedömning av de iaktagna bristerna i tvärgående centrala funktioner och rutiner i banken.

4. Ärendehandläggning ur ett förvaltningsrättsligt perspektiv

FI:s arbete styrs av bl.a. förvaltningslagen. En grundläggande princip är att alla uppgifter som har tillförts ett ärende av någon annan är parten själv, och som ska läggas till grund för beslutet, ska kommuniceras till parten och denne ska ges tillfälle att yttra sig över uppgifterna. FI har därför kommunicerat dokumentation från av FI gjorda iakttagelser i ärendet till banken.

Som FI förstår banken anser banken att det finns uppgifter som tillförts ärendet och som har varit av betydelse för utgången men som FI inte har kommunicerat till banken. FI uppfattar att banken avser uppgifter som är dokumentation från intervjuer med tradingchefen och möten med revisorerna. Det är riktigt att dessa uppgifter inte kommunicerats banken innan FI:s beslut. Uppgifterna har inte heller legat till grund för beslutet. Det kan så här i efterhand konstateras att FI borde ha kommunicerat även dessa uppgifter, även om dessa inte bedömdes relevanta. Banken har numera fått del av uppgifterna i den fortsatta handläggningen.

5. Hantering och kontroll av risker

Det är FI:s uppfattning att bristerna i riskmätning och rapportering av marknadsrisker, liksom bristerna vad gäller upprättandet av rapporter, har varit bidragande till att möjliggöra felvärderingarna i tradingportföljen.

FINANSINSPEKTIONEN

Åsa Arffman
Ställföreträdande avdelningschef

Kristina Lidén
Jurist
08-787 8162