



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2019-12-27
Stockholm

Mål nr
B 9539-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 14 september 2018 i mål nr B 4535-18, se bilaga A

PARTER

Klagande
AA

Motpart
Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud: Magnus Schmauch
Adress som ovan

SAKEN
Sanktionsavgift

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att sanktionsavgiften bestäms till 50 000 kr.

Dok.Id 1497177

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90	08-561 672 99	måndag – fredag 09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

AA har yrkat att hovrätten ska befria honom från skyldigheten att betala en sanktionsavgift eller i vart fall bestämma avgiften till ett lägre belopp.

Finansinspektionen har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. AA har i hovrätten åberopat viss skriftlig bevisning avseende hans ekonomiska förhållanden.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i frågan om AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i EU:s marknadsmissbruksförordning, nr 596/2014/EU. Hovrätten instämmer även i att överträdelsen inte är att betrakta som ringa eller ursäktlig och att AA ska åläggas att betala en sanktionsavgift.

Sanktionsavgiftens storlek ska bestämmas utifrån överträdelsens allvar. AA har genomfört tre transaktioner med en enda aktie som har haft en kurspåverkan på mellan 3,12 och 13,79 procent. Transaktionerna utfördes under en klart begränsad tid under en och samma dag. Det saknas försvårande omständigheter som typiskt sett talar för en högre sanktionsavgift. Det har t.ex. inte påståtts att AA gjort en vinst genom sina transaktioner, att transaktionerna har påverkat stängningskursen eller att risken för en konkret påverkan på marknaden varit betydande. Det har inte heller framkommit att AA tidigare har varnats för liknande överträdelser. Sammantaget anser hovrätten att AA överträdelse är, om än inte ringa, av ett mindre allvarligt slag.

Det finns inte någon utredning i målet som visar att AA kan antas förlora sitt arbete om han döms att betala en sanktionsavgift. Det saknas därför skäl att beakta detta i förmildrande riktning.

Hovrätten har i tidigare avgöranden bedömt att en överträdelses allvar normalt har motiverat en sanktionsavgift på 70 000 kr eller, i ett fall när stängningskursen har påverkats, 80 000 kr. Det har i dessa fall rört sig om personer som tidigare fått varningar för liknande beteenden eller gjort en vinst (se hovrättens dom den 10 juni 2019 i mål B 10698-18, och hovrättens domar den 20 november 2019 i mål B 2131-19 och B 3492-19). Eftersom **AA** överträdelse framstår som klart mindre klandervärd än de angivna fallen ska sanktionsavgiften bestämmas till ett lägre belopp. Hovrätten anser sammantaget att överträdelsens allvar motiverar en sanktionsavgift på 50 000 kr.

Det som har framkommit om **AA** finansiella ställning, bl.a. att han är försörjningsskyldig för ett barn och har vissa lån, innebär inte att det finns tillräckliga skäl för att sätta ned sanktionsavgiften. Sanktionsavgiften ska därför bestämmas till 50 000 kr. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2020-01-24

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Katja Isberg Amnäs och tf. hovrättsassessorn Sofia Andersson, referent.