



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2018-09-14
Meddelad i
Stockholm

Mål nr B 4535-18

PARTER (antal motparter:1)

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Ombud: Thomas Holmestål och Magnus Schmauch
c/o Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

Betalningsskyldighet till staten

AA ska betala en sanktionsavgift om 70 000 kr.

Dok.Id 1914887

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 651 40

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax
08-561 650 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att AA ska utge en sanktionsavgift om 70 000 kr enligt följande överträdelse.

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 29 maj 2017 handlat aktier i bolaget A Uni-light LED AB (ISIN: SE0008405799).

Tre av AA handelsordrar har lett till att transaktioner utförts med en enda aktie på ett sätt som har gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

Lagrum: 5 kap. 1 § 2 samt 6 och 21 §§ lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning och artikel 12.1 a i och 15 i marknadsmissbruksförordningen (EU) nr 596/2014.

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna men han har bestritt yrkandet.

GRUNDER**Finansinspektionen**

AA har överträtt förbudet mot marknadsmanipulation. Hans agerande uppfyller inte förutsättningarna för legitima skäl och godtagen marknadspraxis.

AA ska därför betala den sanktionsavgift som Finansinspektionen har yrkat.

AA

Han har inte varit medveten om att de aktuella transaktionerna varit otillåtna och det var inte hans avsikt att försöka vilseleda aktiemarknaden genom dessa.

UTVECKLING AV TALAN**Finansinspektionen**

AA har vidgått att han genomfört de aktuella transaktionerna, vilket stöds av utredningen i övrigt. Av de åberopade avsluts- och orderlistorna i kombination med depåutdrag framgår att det är AA som har genomfört de aktuella transaktionerna. I avsluts- och orderlistor anges del av AA depånummer (14225783) som referens under rubriken "client b".

Av artiklarna 12.1 a i och 15 i EU:s marknadsmissbruksförordning nr 596/2014 (MAR) framgår att utförandet av en transaktion som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet. Det räcker således med att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris.

En viktig signal till marknaden är det senast betalda priset på en aktie. Även det högsta (och lägsta) betalda priset för en aktie utgör viktig information för den som avser att investera i en aktie. Handelsplatserna förmedlar den informationen till investerarna som lägger den till grund för sina investeringsbeslut. Dessa priser får betydelse även framåt i tiden, eftersom de ligger till grund för olika beräkningar av kursutvecklingen över tid.

AA tre köp om en aktie har höjt senast betalt med mellan 3,12 och 13,79 procent. Dessa höjningar är en tydlig signal till marknaden om ett högt intresse för aktien som i detta fall inte motsvarades av ett faktiskt ökat intresse då endast en aktie omsattes. Andra aktörer på marknaden har därför riskerat att vilseledas av AA transaktioner. Till skillnad mot den straffrättsliga regleringen är uppsåt inte en förutsättning för att en överträdelse av MAR ska kunna konstateras.

Sammanfattningsvis har AA transaktioner gett eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler i fråga om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien. Transaktionerna har inte utförts av legitima skäl och står inte i överensstämmelse med en godtagbar marknadspraxis. AA har därmed överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i MAR och han ska därför betala en sanktionsavgift.

AA

Han har köpt aktuella aktier men han har inte haft någon kunskap om att dessa transaktioner skulle vara otillåtna. Han är inte svensk medborgare och han har inte haft någon kunskap om att den svenska lagen ändrades 2017. Om han hade varit medveten om att transaktionerna var otillåtna hade han inte genomfört dem. Han är vidare ensamstående pappa och han har inte kapital att betala en sanktionsavgift. Dessutom riskerar han att förlora sitt arbete om han åläggs att betala en sanktionsavgift.

UTREDNINGEN

Finansinspektionen har som bevisning åberopat avsluts- och orderlistor, depåutdrag, avslutslista från Nordic Growth Market (härefter "NGM") som utvisar all handel i A Uni-light LED AB den 29 maj 2017 samt depåavtal med bilagor och NGM:s handelsregler.

HANDLÄGGNINGEN

Tingsrätten har, med stöd av 45 kap. 10 a § första stycket 3 p. rättegångsbalken, avgjort målet utan huvudförhandling. AA har delgetts information om sin rätt att begära huvudförhandling och getts tillfälle att slutföra sin talan. AA har inte påkallat huvudförhandling.

DOMSKÄL

Av artiklarna 12.1 a i och 15 i MAR framgår att utförandet av en transaktion som

ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på ett finansiellt instrument är marknadsmanipulation och att det är otillåtet. Det räcker således med att transaktionen, när den genomfördes, kunde förväntas ge falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris. Det krävs inte uppsåt för att en överträdelse av MAR ska kunna konstateras. Det finns ett undantag från förbudet mot marknadsmanipulation, dvs. om personen kan visa att transaktionen har utförts av legitima skäl och i enlighet med godtagen marknadspraxis. Finansinspektionen har dock inte etablerat någon godtagen marknadspraxis enligt artikel 13 i MAR och undantaget är därmed inte tillämpligt i aktuellt fall.

En viktig signal till marknaden är det senast betalda priset på en aktie. Av utredningen framgår att AA har genomfört tre köp med en aktie och därigenom höjt ”senast betalt” med mellan 3,12 och 13,79 procent. Handelsmönstret som kan utläsas av AA orderläggning den aktuella dagen talar för att han har haft ett syfte med de ifrågasatta transaktionerna som är att sälja av del av sitt egna innehav till ett högre pris än som annars hade varit möjligt.

AA har anfört att han inte var medveten om att hans agerande var otillåtet.

AA har dock vid den aktuella tidpunkten fått del av de allmänna bestämmelserna för aktiehandeln från Nordnet Bank AB där det framgår att marknadsmanipulation inte är tillåtet. Genom avtalet med Nordnet Bank AB är AA bunden av att känna till och följa handelsplatsernas regler. AA får åtminstone anses ha varit oaktsam inför det faktum att transaktionerna var otillåtna och har därför överträtt förbudet mot marknadsmanipulation i MAR.

Finansinspektionen har gjort gällande att AA då han genomfört transaktioner i strid mot förbudet mot marknadsmanipulation, ska åläggas att betala en sanktionsavgift med stöd av 5 kap. 3 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL). Sanktionsavgiften kan, enligt 5 kap, 6 § första stycket 2 KompL, bestämmas till högst 5 miljoner euro. När sanktionsavgiftens storlek ska fastställas, följer Finansinspektionen 5 kap. 18 §

KompL. Där föreskrivs att särskild hänsyn ska tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Särskild hänsyn ska även tas till överträdelsens konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Därutöver ska Finansinspektionen beakta försvårande och förmildrande omständigheter. Avslutningsvis ska Finansinspektionen ta hänsyn till den berörda personens finansiella ställning och den vinst som har erhållits.

Tingsrätten konstaterar att AA på grund av att han har genomfört tre köp med en aktie i syfte att höja värdet på det egna innehavet av aktier i bolaget ska betala en sanktionsavgift om inte överträdelserna kan anses vara ringa, ursäktliga eller om det finns särskilda skäl. Av förarbetena framgår bland annat att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. Ingripande behöver inte heller ske om överträdelsen är ursäktlig. Så skulle t.ex. kunna vara fallet om det är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Vidare framgår även att Finansinspektionen får avstå från ingripande om det finns särskilda skäl. Bestämmelsen kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt marknadsmissbruksförordningen och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne. Bestämmelsen kan också bli tillämplig om någon annan myndighet har beslutat om ingripande på ett sätt som innebär att dubbelprövningsförbudet hindrar ett nytt ingripande (prop. 2016/17:22 s. 391 f.).

Vad AA anfört innebär inte att överträdelserna kan betraktas som ursäktliga. Mot bakgrund av att det varit tre transaktionstillfällen samma dag med icke obetydliga kursökningar kan överträdelserna inte heller betraktas som ringa. AA har anfört att han riskerar att förlora sitt arbete om det fastställs att han har manipulerat aktiemarknaden. Någon närmare utredning om detta eller hans finansiella ställning i övrigt har inte getts in i målet. Det har inte framkommit några försvårande eller förmildrande omständigheter som ska beaktas vid bestämmandet av sanktionsavgiften. Det har inte heller framkommit särskilda skäl för att avstå från ingripandet. AA ska därför betala den sanktionsavgift som Finansinspektionen har yrkat.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 400)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 oktober 2018. Prövningstillstånd krävs.

Joakim Munter



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.