



KLAGANDE

Gormac AB, 556546-1380

Ombud: Andréas Joersjö

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 26 maj 2021 i mål nr 6065-21,
se bilaga A

SAKEN

Sanktionsavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet endast på så sätt att
sanktionsavgiften sätts ned till 350 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Gormac AB yrkar i första hand att det ska befrias från betalnings-skyldighet och i andra hand att sanktionsavgiften ska sättas ned till noll kronor eller till ett annat lägre belopp. Gormac för fram detsamma som i förvaltningsrätten och tillägger bl.a. följande.

Det har inte beaktats att Gormac anmälde återlämningen av aktierna utan dröjsmål så snart man fått reda på att så skett. Bolaget har handlat i god tro och har inte haft rimliga möjligheter att agera på något annat sätt för att bevaka återlämnandet av aktierna. Bolaget fick meddelande om återlämningen den 6 februari 2018 och anmälde transaktionen dagen därpå. Detta trots att bolaget inte trodde att någon faktisk anmälningsplikt förelåg.

Anledningen till de extrema nivåerna på sanktionsavgifterna är att dessa grundas på transaktionernas påstådda värde och försening i enlighet med Finansinspektionens schablonmodell. Schablonmodellen kan dock inte tillämpas rakt av utan urskillning.

Om det är korrekt att två sanktionsavgifter ska påföras måste hänsyn tas till båda dessa när storleken bedöms. Sanktionsavgiften är oproportionerlig och skulle drabba bolaget och dess företrädare orimligt hårt.

Utlåningen av aktierna var en rent administrativ åtgärd för att tillgängliggöra aktier inför en eventuell framtida notering av DevPort AB:s aktier. Något vederlag har inte utgått. Gormac och AA har vidare agerat i underbyggd god tro. Varken Gormac eller AA har varit upptagna på någon förteckning över personer i ledande ställning eller informerats om sina skyldigheter. Det fanns ingen rimlig möjlighet för bolaget att bevaka återlämnandet. För det fall aktierna

bokförts på depån före den 6 februari 2018 var detta inget som bolaget eller AA kände till.

Högsta förvaltningsdomstolens dom den 8 juni 2022 i mål nr 6143-20 och 6144-20 visar med största tydlighet att den sanktionsavgift som påförts bolaget under alla omständigheter måste sättas ned kraftigt.

Finansinspektionen medger att sanktionsavgiften sätts ned till 350 000 kr och vidhåller det som tidigare förts fram samt tillägger bl.a. följande.

Vid återgång av aktier är transaktionsdagen den dag som aktierna bokförs på långivarens depå eller konto, dvs. den 15 december 2017 i Gormacs fall. Utlåning av aktier respektive återgång av aktielån utgör två separata transaktioner som båda är anmälningspliktiga var för sig. Det är därmed fråga om två separata överträdelser som hänför sig till två olika transaktioner, om än med ett visst samband, varför bolaget ska påföras två sanktionsavgifter. Vid en samlad bedömning bör sanktionsavgiften sättas ned på motsvarande sätt som i Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i mål nr 6143-20 och 6144-20.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Föreligger det anmälningsplikt för den aktuella transaktionen?

Marknadsmisbruksförordningen¹ är tillämplig när en ansökan om upptagande till handel har lämnats in (artikel 2.1 a). Kammarrätten konstaterar att DevPorts ansökan om upptagande till handel gjordes den

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmisbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

6 november 2017, varför marknadsmissbruksförordningen är tillämplig på den aktuella transaktionen.

Gormac är en närstående (juridisk) person till AA, som vid tidpunkten för transaktionen var en person i ledande ställning i DevPort.

Gormac har gjort gällande att återgång av utlånade aktier inte är en anmälningspliktig transaktion. I artikel 19.1 a marknadsmissbruksförordningen anges dock att varje transaktion är anmälningspliktig. Enligt artikel 19.7 a inkluderar de transaktioner som måste anmälas bl.a. utlåning av finansiella instrument. I artikel 10 i den delegerade förordningen 2016/522² anges också att alla transaktioner som utförts av personer i ledande ställning för egen räkning ska omfattas av anmälningsskyldigheten. I den icke-uttömmande förteckningen (jfr skäl 28) nämns bl.a. utlåning av aktier (punkten p). Se även HFD 2019 ref. 72. Återgång nämns däremot inte i dessa bestämmelser.

Kammarrätten konstaterar att uppräkningsen är icke-uttömmande men har för avsikt att träffa alla transaktioner. Samma intressen som gör att utlåning av aktier behöver anmälas gör sig därutöver gällande vid en återgång av aktier. Återgång av aktier är därför enligt kammarrättens bedömning en anmälningspliktig transaktion, under förutsättning att transaktionens värde uppgår till det tröskelvärde som anges i artikel 19.8 marknadsmissbruksförordningen.

² Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningspliktiga transaktioner för personer i ledande ställning

Gormac har invänt att transaktionens värde i första hand ska beräknas till noll kronor, eftersom något vederlag inte utgått, och i andra hand enligt alternativa beräkningsmetoder.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att värdet på transaktionen ska beräknas till 3 448 280 kr och att transaktionen därmed är anmälningspliktig.

Finns det skäl för ingripande?

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten när det gäller frågan om det var rätt att ingripa mot bolaget.

Sanktionsavgiftens storlek

Inledningsvis instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att det är fråga om två separata överträdelser som ska föranleda två olika sanktionsavgifter.

Vad gäller storleken på sanktionsavgiften i detta mål konstaterar kammarrätten att Finansinspektionens riktlinjer kan tjäna som utgångspunkt, men att konstruktionen inte är invändningsfri, eftersom den i praktiken innebär att övriga faktorer som ska vägas in vid avgiftens bestämmande får ett begränsat genomslag och att någon sammanvägd bedömning därmed inte görs. Det kan av likabehandlingsskäl i många fall vara motiverat att utgå från schablonbeloppen, men dessa måste frångås om utfallet i det enskilda fallet inte framstår som proportionerligt (se HFD 2019 ref. 72 och Högsta förvaltningsdomstolens dom den 8 juni 2022 i mål nr 6143-20 och 6144-20, punkt 45 och 55).

Kammarrätten anser att överträdelserna i sig är allvarliga, då det rör sig om ett betydande transaktionsbelopp och en relativt lång tid som information

saknats. Varje överträdelse av anmälningsskyldigheten får vidare anses medföra potentiella effekter på det finansiella systemet, t.ex. risk för ett minskat förtroende från aktörerna på marknaden (HFD 2019 ref. 72 punkt 32). Såvitt framkommit har emellertid i detta fall några konkreta effekter på det finansiella systemet inte uppstått och inte heller har det påståtts att det har uppkommit några skador för tredje man eller marknaden.

Bolaget bär ensamt ansvaret för att anmälan inte har skett på ett korrekt sätt. Överträdelsen synes emellertid vara orsakad av okunskap och utan någon avsikt att undanhålla information från marknaden. Bolaget eller någon annan förefaller inte heller ha gjort någon vinst till följd av den försenade anmälan.

Den beslutade avgiften framstår enligt kammarrättens mening som oproportionerligt hög. Vid en sammanvägd bedömning av samtliga omständigheter som förts fram i målet anser kammarrätten att avgiften för den försenade anmälan av återgången av aktierna ska bestämmas till 350 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Pär Hemmingsson
kammarrättsråd
ordförande

Charlotta Lokrantz Sandberg
kammarrättsråd

Alexandra Braf
assessor
referent