



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 30

DOM
2021-02-24
Meddelad i Stockholm

Mål nr
2958-20

KLAGANDE

YCM Consulting AB, 556741-9105

Ombud: Advokat Nina Johnsson och biträdande jurist Oliver Cherek

MOTPART

Finansinspektionen

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2020-01-22, bilaga 1

SAKEN

Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s
marknadsmisbruksförordning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om ersättning för rättegångskostnader.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1277046

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd30.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN

YCM Consulting AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten, med ändring av Finansinspektionens beslut, fastställer sanktionsavgiften till noll kr. Bolaget yrkar även ersättning för rättegångskostnader med ett belopp som kommer att anges senare. Till stöd för sin talan för bolaget fram i huvudsak följande. Finansinspektionen har för transaktionerna 3–9 angett att anmälningarna innehöll felaktiga uppgifter om anmälningsskyldig eftersom **AA**

var angiven som förvärvare av aktier när förvärven genomfördes av bolaget. Marknaden är intresserad av att veta om en person förvärvar aktier i bolag där personen innehar en ledande ställning. Marknaden fick denna information genom anmälningarna eftersom det framgick att **AA** hade genomfört förvärv av aktier. Då bolaget är helägt av **AA** är det inte av betydelse för marknaden att hon genomförde förvärven genom bolaget. Denna felaktighet har avsett information som helt saknat betydelse för marknaden att känna till.

Finansinspektionen har för anmälningarna 7 och 8 angett att även fel finansiellt instrument och ISIN-kod angavs. Som finansiellt instrument angavs att aktier hade förvärvats när förvärven egentligen avsåg betalda tecknade aktier (BTA). Dessa felaktigheter har avsett information som helt saknat betydelse för marknaden att känna till. Vidare framgick det av anmälan att den av bolaget angivna teckningskursen var sådan att det måste ha varit BTA:er som förvärvades eftersom den angivna teckningskursen var densamma som teckningskursen i emissionen, det vill säga lägre än den kurs till vilken ett förvärv vore möjligt att genomföra på marknaden. Det är, mot bakgrund av ovan, svårt att se hur misstaget avseende finansiellt instrument skulle kunna ha någon som helst påverkan på marknaden. Den felaktiga ISIN-koden är ett följdfejl av felaktigt angivet finansiellt instrument och bör därmed i likhet med det som anges ovan inte tillmätas någon betydelse.

Överträdelsena har inte varit allvarliga och har inte haft någon konkret eller potentiell effekt på det finansiella systemet. Skador har varken uppstått eller kunnat uppstå. Överträdelsena beror enbart på ett förbiseende. Bolaget har inte haft någon avsikt att ange felaktiga uppgifter. Bolaget har inte gjort någon vinst eller undvikit någon kostnad genom att ange felaktiga uppgifter. Överträdelsena ska med hänsyn till detta bedömas som ringa eller ursäktliga. Sanktionsavgiften bör därmed fastställas till noll kr.

Per dagen för avgivande av Finansinspektionens andra beslut hade redan betydande ombudskostnader uppkommit till följd av det felaktiga första beslutet. Dessa ombudskostnader omfattas av yrkanden om ersättning för rättegångskostnader.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och att yrkandet om ersättning för rättegångskostnader ska avvisas. Finansinspektionen anför bl.a. följande. Eftersom bolaget är närstående till en person i ledande ställning i Elos Medtech AB, Biotage AB och SyntheticMR AB (publ) omfattas bolaget av anmälningsskyldighet.

Den anmälningsskyldige har ett långtgående ansvar att hålla sig informerad om de regler som gäller för rapportering till Finansinspektionens insynsregister. Enligt 5 kap. 2 § lagen (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s marknadsmissbruksförordning (KompL) ska Finansinspektionen ingripa mot den som underlåter att anmäla transaktioner i enlighet med vad som föreskrivs i artikel 19.6 i förordning nr 596/2014¹ (MAR). Något uppsåt hos den anmälningsskyldige krävs inte för att ett ingripande ska kunna ske enligt bestämmelsen. Av artikel 19.6 i MAR och tillhörande bestämmelser i genomförandeförordningen nr 2016/523 framgår

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning).

vad en anmälan ska innehålla och hur den ska göras. Syftet med regleringen är avgörande vid bedömningen av om dessa krav har uppfyllts. En fullständig och korrekt informationsgivning på marknaden är en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och särskilt förtroendet hos företagets aktieägare. Om en anmälan innehåller så stora brister att den inte kan anses uppfylla syftet med regleringen är den inte godtagbar. Det innebär att anmälan inte kan anses vara inkommen till myndigheten. I detta fall har bristerna inte varit så allvarliga att anmälan inte kunnat bedömas som godtagbar. Finansinspektionen har därför ansett anmälningarna kommit in vid det ursprungliga anmälningstillfället. Samtliga transaktioner har därmed registrerats i Finansinspektionens insynsregister i rätt tid. Anmälningarna har dock innehållit felaktiga uppgifter om vem som genomfört transaktionerna. I anmälningarna för två av transaktionerna har även fel finansiellt instrument och ISIN-kod angetts. En bristfällig anmälan påverkar den information som förmedlas till de investerare som använder insynsregistret som en informationskälla inför eventuella investeringsbeslut, även om den har gjorts i rätt tid. Att bristerna varit av sådan karaktär att anmälningarna ändå ansetts godtagbara och inkomna i tid har kraftigt påverkat avgiften i sänkande riktning. Korrigeringarna av anmälningarna gjordes först flera månader efter att anmälningsfristen löpte ut, vilket innebär att avgiften hade varit betydligt högre om de ursprungliga anmälningarna inte hade ansetts som godtagbara. Vad bolaget anför om bristernas karaktär har därmed redan beaktats vid fastställandet av avgiften.

Finansinspektionen anser att den beslutade sanktionsavgiften är väl avvägd. Det sammanlagda värdet på de aktuella transaktionerna har uppgått till ett högt belopp, vilket ökar allvarligheten i överträdelsena. Mot denna bakgrund, och med beaktande av övriga omständigheter, kan den beslutade avgiften inte anses oproportionerligt hög.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, bilaga 1.

Yrkande om ersättning för rättegångskostnader

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det saknas lagliga förutsättningar för att bevilja bolaget ersättning för rättegångskostnader. Bolagets yrkande om detta ska därför avvisas.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget är närstående till AA som är en person i ledande ställning i bolagen Elos Medtech AB, Biotage AB och SyntheticMR AB (publ). Bolaget omfattas därför av anmälningsskyldigheten i artikel 19.1 i MAR. Bolaget har därmed haft en skyldighet att anmäla de elva transaktionerna i rätt tid och i enlighet med kraven som anges i artikel 19.6 i MAR. Förvaltningsrätten konstaterar att det är den anmälningsskyldiges ansvar att känna till de regler som gäller för anmälan och se till att en korrekt anmälan görs i tid. Det kan här uppmärksammas att överträdelser av MAR inte ställer några krav på subjektiva rekvisit, utan att bestämmelserna huvudsakligen är konstruerade utifrån strikt ansvar (prop. 2016/17:22 s. 101). Vad bolaget har fört fram om att det är helägt av AA och att det inte är av betydelse för marknaden att hon genomförde förvärven genom bolaget är därför inte en omständighet som har någon betydelse.

Enligt artikel 19.6 a) och d) i MAR ska en anmälan bl.a. innehålla personens namn och det finansiella instrumentets beskrivning och identitetsbeteckning. Bolaget har anmält felaktiga uppgifter om vem som genomfört transaktionerna. I anmälningarna för två av transaktionerna har även fel finansiellt instrument och ISIN-kod angetts. Finansinspektionen har bedömt

att anmälningarna, med dessa brister, ska ligga till grund för bedömningen. Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning i denna del. Eftersom de elva anmälningarna varit bristfälliga i förhållande till kraven i artikel 19.6 i MAR har Finansinspektionen haft skäl att ingripa mot bolaget.

Enligt 5 kap. 17 § KompL får Finansinspektionen avstå från att ingripa om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, om personen gör rättelse, något annat organ har vidtagit åtgärder och dessa åtgärder bedöms vara tillräckliga, eller om det annars finns särskilda skäl. Omständigheter som ska beaktas vid valet av ingripande och vid fastställandet av storleken på sanktionsavgiften anges i 5 kap. 15, 16 och 18 §§ KompL.

Av förarbetena till KompL framgår att med ringa överträdelse bör förstås överträdelser som framstår som bagatellartade. En överträdelse bör kunna vara ursäktlig om det t.ex. är uppenbart att överträdelsen begåtts av förbiseende. Möjligheten att avstå från ingripande på grund av att det annars finns särskilda skäl kan användas exempelvis om det är fråga om att en underårig har överträtt MAR och det förefaller orimligt att besluta om en sanktion mot denne (Prop. 2016:17:22 s. 391 f.).

Högsta förvaltningsdomstolen har i ett avgörande från den 20 december 2019 konstaterat att det finns skäl för en restriktiv tillämpning av de aktuella undantagsbestämmelserna i 5 kap. 17 § KompL (jfr HFD 2019 ref. 72). Därtill är en fullständig och korrekt informationsgivning på marknaden en förutsättning för aktörernas förtroende för marknaden och särskilt förtroendet för företagens aktieägare (jfr skäl 58 till MAR).

Förvaltningsrätten bedömer att de överträdelser bolaget begått genom att lämna felaktiga uppgifter om de elva anmälningspliktiga transaktionerna inte kan anses vara ringa eller ursäktliga. Det rör sig inte om bagatellartade överträdelser och det är inte uppenbart att överträdelserna begåtts av

förbiseende. Det har inte heller kommit fram andra omständigheter som ger skäl att avstå från ett ingripande genom sanktionsavgift.

Sanktionsavgiften för en överträdelse av ifrågavarande slag för en juridisk person ska som högst fastställas till det högsta av en miljon euro, två procent av den juridiska personens omsättning närmast föregående räkenskapsår eller, i förekommande fall, motsvarande omsättning på koncernnivå, eller tre gånger den vinst som den juridiska personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen, om beloppet går att fastställa (5 kap. 8 § KompL). Vidare ska sanktionsavgifter enligt MAR ha en avskräckande effekt (jfr skäl 71 till MAR).

När storleken på sanktionsavgiften fastställs ska särskild hänsyn tas till överträdelsens allvar och varaktighet, dess konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, skador som uppstått och graden av ansvar. Särskild hänsyn ska även tas till försvårande och förmildrande omständigheter i det enskilda fallet, den berörda personens finansiella ställning och, om det går att fastställa, den vinst som personen, eller någon annan, gjort till följd av regelöverträdelsen. En sammanvägd bedömning ska göras av omständigheterna i det enskilda fallet. (Prop. 2016/17:22 s. 222 f. och 390.)

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Bolaget bär hela ansvaret för överträdelserna och med hänsyn till det strikta ansvaret är bolagets uppsåt eller avsikt inte av någon avgörande betydelse. Den 17 juli 2018 korrigerade bolaget de felaktiga uppgifterna om anmälningsskyldig. Övriga felaktiga uppgifter har inte korrigerats. De korrigeringar som har gjorts har gjorts mellan tre och elva månader efter det att anmälningsfristen för respektive transaktion löpt ut. Det har inte kommit fram något om bolagets finansiella ställning som påverkar sanktionsavgiftens storlek. Mot bakgrund av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten vid en sammantagen bedömning att den av Finansinspektionen beslutade sanktionsavgiften om

70 000 kr inte är oproportionerligt hög. Det har inte heller kommit fram andra skäl för att bestämma sanktionsavgiften till ett lägre belopp än vad Finansinspektionen beslutat. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Leo Willman
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Daniel Costa, Märta Engelberth Fridell och Maja Salsbäck har också deltagit i avgörandet.

Hanna Axelsson har föredragit målet.