

2024-06-18

## Beslut

Svenska kyrkans tjänstepensionsförening  
genom styrelsens ordförande  
Sveavägen 66  
101 30 Stockholm

FI dnr 22-28735



**Finansinspektionen**  
Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Anmärkning och sanktionsavgift

Finansinspektionens beslut (att meddelas den 19 juni  
2024 kl. 8.00)

1. Finansinspektionen avslår Svenska kyrkans tjänstepensionsförenings (816400-4155) yrkande om avskrivning.
2. Finansinspektionen ger Svenska kyrkans tjänstepensionsförening en anmärkning.  
*(15 kap. 1 och 2 §§ lagen [2019:742] om tjänstepensionsföretag)*
3. Svenska kyrkans tjänstepensionsförening ska betala en sanktionsavgift på 5 000 000 kronor.  
*(15 kap. 16 § lagen om tjänstepensionsföretag)*

Hur man överklagar, se *bilaga*.

## Sammanfattning

Finansinspektionen har undersökt om Svenska kyrkans tjänstepensionsförening (föreningen) har följt externa och interna regler i samband med en utökning av en fastighetsinvestering som skedde vid årsskiftet 2021/22.

Finansinspektionens undersökning visar att föreningen har brutit mot 8 kap. 20 § 2 Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2019:21) om tjänstepensionsföretag på så sätt att dess styrdokument för riskhantering inte har innehållit någon sådan risktoleransgräns för investeringsrisker som krävs enligt

de föreskrifterna och allmänna råden. En sådan gräns syftar till att ett tjänstepensionsföretag ska konkretisera vilken riskspridning och risknivå som är lämplig för det egna företaget, vilket är av betydelse för att företaget ska kunna bedöma och hantera sina investeringsrisker.

Föreningen har yrkat att Finansinspektionen ska avskriva ärendet, bland annat med hänvisning till att det saknas rättsligt stöd för att ingripa och att sådana regelöverträdelse som föreningen kan ha gjort sig skyldig till är så obetydliga att Finansinspektionen ska avstå från att ingripa. Den regelöverträdelse som föreningen har begått kan dock inte ses som ringa eller ursäktlig. Föreningen har inte heller gjort rättelse. Finansinspektionen ska därför ingripa mot föreningen. Vad föreningen invänt om att inspektionen saknar rättsligt stöd för att ingripa saknar därmed grund. Finansinspektionen avslår därför föreningens yrkande om avskrivning.

Föreningens regelöverträdelse är däremot inte så allvarlig att det finns anledning att överväga att återkalla föreningens tillstånd eller att meddela föreningen en varning. Finansinspektionen ger därför föreningen en anmärkning, som ska förenas med en sanktionsavgift på fem miljoner kronor.

## 1 Bakgrund

### 1.1 Om Svenska kyrkans tjänstepensionsförening och dess verksamhet

Svenska kyrkans tjänstepensionsförening (föreningen) är ett tjänstepensionsföretag med tillstånd att driva tjänstepensionsverksamhet enligt lagen (2019:742) om tjänstepensionsföretag (LTF). Tillståndet gäller för direkt livförsäkring i försäkringsklassen 1 a.

Föreningen driver verksamhet i Sverige och erbjuder tjänstepensionsförsäkringar i form av ålderspension och efterlevandepension åt anställda inom Svenska kyrkan och närstående organisationer. Av årsredovisningen för räkenskapsåret 2023 framgår att föreningens omsättning det året var cirka 598 miljoner kronor och att de försäkringstekniska avsättningarna i föreningen vid årets utgång uppgick till cirka 10 243 miljoner kronor.

### 1.2 Ärendet

I mars 2022 lämnade föreningen in en rapport till Finansinspektionen om en väsentlig händelse med anledning av att föreningens riskprofil hade förändrats. Den förändrade riskprofilen hade sin grund i att föreningen hade investerat ytterligare medel i Fastighets AB Stenvalvet (nedan benämnt fastighetsbolaget). Med anledning av föreningens rapport höll Finansinspektionen ett möte med föreningen och begärde in dokumentation från den.

Finansinspektionen inledde sedan, i oktober 2022, en undersökning av föreningen med anledning av föreningens ökade investering i fastighetsbolaget. Syftet med undersökningen har varit att kontrollera om föreningen har följt externa och interna regler i samband med den ökade investeringen i fastighetsbolaget. I undersökningen har inspektionen bland annat granskat om föreningen följt vissa bestämmelser om styrdokument i LTF och i Finansinspektionens föreskrifter och allmänna råd (FFFS 2019:21) om tjänstepensionsföretag (tjänstepensionsföreskrifterna). De brister hos föreningen som framgår av beslutet är sådana som har framkommit i undersökningen och som Finansinspektionen har valt att ingripa mot. Det som i övrigt har framkommit i undersökningen leder inte till någon åtgärd från Finansinspektionens sida.

Finansinspektionen har begärt in och granskat underlag till transaktioner och övriga affärshändelser med anledning av föreningens ökade investering i fastighetsbolaget, vissa beslut som föreningen har fattat i samband med denna investering samt vissa styrdokument. Inspektionen har under undersökningen kommunicerat med föreningen skriftligt och begärt in kompletterande material. Föreningen har fått tillfälle att yttra sig över inspektionens iakttagelser och preliminära bedömningar samt över inspektionens överväganden om att ingripa mot föreningen.

Föreningen har under undersökningens gång yrkat att ärendet ska skrivas av från vidare handläggning med hänvisning till

- 1) att en finansinspektör som arbetat med undersökningen av föreningen har varit jävig,
- 2) att inspektionen inte har följt sina interna styrdokument,
- 3) att inspektionen inte har iakttagit kommunikeringskyldigheten enligt förvaltningslagen (2017:900),
- 4) att det saknas rättsligt stöd för att ingripa mot föreningen, och
- 5) att eventuella regelöverträdelser är så obetydliga att Finansinspektionen ska avstå från ingripande.

I ett beslut den 22 september 2023 avslag Finansinspektionen föreningens jävsinvändning. Finansinspektionen avslag i samma beslut föreningens yrkande om att ärendet skulle avskrivas på den grunden att inspektionen inte följt sina interna styrdokument och att inspektionen inte har iakttagit kommunikeringskyldigheten enligt förvaltningslagen (2017:900). I beslutet förklarade Finansinspektionen att föreningens yrkande om avskrivning, till den del det grundar sig på invändningar i sak, skulle prövas i samband med att inspektionen avgör ärendet slutligt.

Föreningen överklagade Finansinspektionens beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm. I en dom den 21 december 2023 förklarade förvaltningsrätten, med ändring av Finansinspektionens beslut, att finansinspektören i fråga var jävig att handlägga det pågående ärendet hos Finansinspektionen samt att det ankom på Finansinspektionen att vidta lämpliga åtgärder med anledning av detta. Förvaltningsrätten avslag överklagandet i övrigt.

Föreningen överklagade förvaltningsrättens dom till Kammarrätten i Stockholm, som den 11 april 2024 beslutade att inte meddela prövningstillstånd. Kammarrättens beslut har fått laga kraft.

Den finansinspektör som av förvaltningsrätten förklarades vara jävig har inte deltagit i handläggningen av ärendet efter det att jävsinvändningen framställdes.

## 2 Finansinspektionens iakttagelser och bedömningar

### 2.1 Finansinspektionens iakttagelser

Ett tjänstepensionsföretag ska upprätta och följa styrdokument för riskhantering med avseende på bland annat investeringsrisker (9 kap. 4 § första stycket 1 jämförd med 9 kap. 15 § andra stycket 3 LTF). Ett sådant styrdokument ska bland annat innehålla en redogörelse för företagets beslutade risktoleransgränser för investeringsrisker (8 kap. 20 § 2 tjänstepensionsföreskrifterna).

Med begreppet risktoleransgräns avses i tjänstepensionsföreskrifterna en tydligt definierad gräns för vilken risk företaget ska acceptera (se Finansinspektionens beslutspromemoria Nya föreskrifter och allmänna råd om tjänstepensionsföretag, den 10 december 2019, FI Dnr 18-1154, s. 106). Kravet i tjänstepensionsföreskrifterna på att ett tjänstepensionsföretags interna regelverk ska innehålla en risktoleransgräns för investeringsrisker syftar till att tjänstepensionsföretagen ska konkretisera vilken riskspridning och risknivå som är lämplig för det egna företaget.

Föreningen har ett styrdokument för riskhantering som tar sikte på investeringsrisker. Det är benämnt Riktlinjer för riskhantering avseende investeringsrisker. När det gäller risktoleransgränser hänvisar styrdokumentet (avsnitt 4.5.4) till föreningens investeringsriktlinjer. Enligt dessa riktlinjer gäller att ett enskilt innehav (en emittent) får svara för högst tio procent av marknadsvärdet av tillgångarna i portföljerna för fria tillgångar, det vill säga de tillgångar som i balansräkningen motsvarar övervärdet av tillgångar i förhållande till försäkringsåtagandena. Investeringsriktlinjerna tillåter dock större enskilda innehav inom ramen för lagens begränsningar, efter godkännande av styrelsens arbetsutskott i varje särskilt fall.

Investeringsriktlinjerna har haft detta innehåll under i vart fall perioden 1 januari 2021–12 juni 2023, det vill säga den period då den ovan nämnda investeringen i fastighetsbolaget gjordes.

Efter den utökade investeringen motsvarade innehavet i fastighetsbolaget 42 respektive 36 procent av tillgångarna i de två tillgångsportföljer där föreningens fria tillgångar förvaltas.

## 2.2 Föreningens inställning

Föreningen bestrider att det interna regelverket inte skulle ha uppfyllt kraven i tjänstepensionsföreskrifterna. Föreningen framhåller att den valt att reglera risktoleransgränser i sina investeringsriktlinjer i stället för i ett styrdokument för riskhantering med avseende på investeringsrisker. Föreningen påpekar också att den regelbundet lämnat in sina investeringsriktlinjer till Finansinspektionen utan att inspektionen påtalat någon avsaknad av risktoleransgräns.

Slutligen lyfter föreningen fram att det inte framgår av vad Finansinspektionen anfört varför utformningen av styrdokumentet varit otillåten, eftersom den lagstadgade aktsamhetsprincipen fortsatt gäller oavsett vilken investering eller exponering det är fråga om.

Efter Finansinspektionens påpekanden har föreningen ändrat sina investeringsriktlinjer för att förtydliga dels att arbetsutskottet har befogenhet att besluta om ytterligare investeringar i fastighetsbolag som redan ingår i en tillgångsportfölj (punkt 3.2 i investeringsriktlinjerna), dels att risktoleransgränsen om tio procent för en enskild emittents engagemang i portföljerna med fria tillgångar gäller marknadsvärdet av de totala tillgångarna i den aktuella portföljen (punkt 6.3 i investeringsriktlinjerna).

## 2.3 Finansinspektionens bedömning

Med den konstruktion av det interna regelverket som föreningen har valt finns det inte någon övre gräns för hur stor andel av en tillgångsportfölj som ett enskilt innehav får utgöra. Om arbetsutskottet lämnar sitt godkännande så kan ett enskilt innehav vara en så stor andel av den aktuella portföljen – och föra med sig en så stor investeringsrisk – som arbetsutskottet bestämmer.

Kravet i föreningens investeringsriktlinjer på godkännande av arbetsutskottet för att enskilda innehav ska få vara större än tio procent av en tillgångsportfölj är därför inte någon risktoleransgräns i den mening som avses i tjänstepensionsföreskrifterna. Med risktoleransgräns avses där, som anges ovan, en tydligt definierad gräns för vilken risk företaget ska acceptera. Föreningens interna regelverk har därför inte uppfyllt kravet i 8 kap. 20 § 2 tjänstepensionsföreskrifterna under perioden 1 januari 2021–12 juni 2023.

Föreningen har hänvisat till att arbetsutskottet inte kan besluta om investeringar som kommer i konflikt med den aktsamhetsprincip som följer av lag (6 kap. 1 § LTF). Det är givetvis riktigt att investeringar som strider mot aktsamhetsprincipen är regelstridiga. Att hänvisa till lagens begränsning i detta avseende innebär dock inte att föreningen har fastställt en risktoleransgräns med avseende på investeringsrisker, det vill säga en preciserad gräns för hur stora investeringsrisker som föreningen ska acceptera.

Föreningen har även invänt att den löpande har lämnat in sina investeringsriktlinjer till Finansinspektionen utan att inspektionen har anmärkt på avsaknaden av

en risktoleransgräns. Detta saknar dock betydelse för frågan om huruvida föreningen har överträtt den nämnda regeln i tjänstepensionsföreskrifterna. Inspektionens tidigare genomgångar av föreningens investeringsriktlinjer har inte tagit sikte på förekomsten eller avsaknaden av en risktoleransgräns för investeringsrisker, bland annat av det skälet att investeringsriktlinjerna inte behöver innehålla någon sådan gräns (jfr 9 kap. 7 § LTF och 8 kap. 44–48 §§ tjänstepensionsföreskrifterna).

Varken denna invändning eller det som föreningen har anfört i övrigt kan leda någon annan slutsats än att föreningen har överträtt 8 kap. 20 § 2 tjänstepensionsföreskrifterna.

### 3 Överväganden om ingripande

#### 3.1 Föreningens inställning

Föreningen konstaterar att Finansinspektionens undersökning föränleddes av de uppgifter som föreningen på eget initiativ förmedlade till inspektionen under våren och sommaren 2022. Föreningen anser vidare att den genomgående har besvarat de frågor som Finansinspektionen har ställt på ett noggrant sätt och i rätt tid, lämnat över de dokument som Finansinspektionen efterfrågat och i övrigt medverkat under genomförandet av undersökningen. Föreningen framhåller även att den utan dröjsmål vidtagit åtgärder när Finansinspektionens granskning har bidragit till att belysa områden som kan förbättras. Föreningen bedömer att de iakttagelser som inspektionen gjort under alla omständigheter är att betrakta som ringa. Föreningen avser att vidta de ändringar som krävs i relevanta styrdokument som kan föränledas av att Finansinspektionen eventuellt fattar ett beslut om risktoleransgränser.

#### 3.2 Överträdelsen kräver ett ingripande och ärendet ska inte avskrivas

Om ett tjänstepensionsföretag har åsidosatt sina skyldigheter enligt LTF eller andra författningar som reglerar företagets verksamhet ska Finansinspektionen ingripa (15 kap. 1 § LTF). Finansinspektionen får emellertid avstå från att ingripa bland annat om en överträdelse är ringa eller ursäktlig eller om företaget gör rättelse (15 kap. 4 § LTF).

Finansinspektionens bedömning ovan innebär att föreningens interna regelverk om hantering av investeringsrisk har saknat en sådan risktoleransgräns som tjänstepensionsföreskrifterna kräver och att föreningen genom att inte ställa upp en sådan gräns har överträtt 8 kap. 20 § 2 tjänstepensionsföreskrifterna.

Den regelöverträdelse som föreningen begått kan inte anses vare sig ringa eller ursäktlig. De förändringar som föreningen har gjort av sina investeringsriktlinjer kan inte heller anses innebära att föreningen har gjort rättelse genom att införa en risktoleransgräns för investeringsrisker av det slag som krävs enligt tjänste-

pensionsföreskrifterna. Skälet till det är att investeringsriktlinjerna inte heller efter de av föreningen åberopade förändringarna innehåller några bestämmelser som kan anses utgöra en risktoleransgräns i tjänstepensionsföreskrifternas mening. Det finns inte heller någon annan anledning att avstå från ett ingripande. Ett ingripande ska därför ske.

Detta innebär att det inte finns skäl att avskriva ärendet på den grunden att det saknas rättsligt stöd för att ingripa mot föreningen eller att föreningens regelöverträdelser skulle vara så obetydliga att Finansinspektionen ska avstå från ett ingripande. Finansinspektionen avslår därför föreningens yrkande om avskrivning även i de delar som kvarstår att pröva efter Finansinspektionens beslut den 22 september 2023.

### 3.3 Ingripandet ska ske genom anmärkning och sanktionsavgift

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Ett ingripande av Finansinspektionen kan ske bland annat genom att tjänstepensionsföretaget föreläggs att göra rättelse eller genom att företaget får en anmärkning (15 kap. 2 § första stycket LTF). Om överträdelsen är allvarlig ska företagets tillstånd i stället återkallas eller – om det är tillräckligt – en varning meddelas (15 kap. 2 § tredje stycket LTF).

När Finansinspektionen väljer ingripande ska inspektionen ta hänsyn till hur allvarliga överträdelserna har varit och hur länge de har pågått. Särskild hänsyn ska tas till skador som har uppstått och graden av ansvar (15 kap. 3 § första stycket LTF).

Finansinspektionen ska därutöver, i försvarande riktning, beakta om företaget tidigare har begått en överträdelse (15 kap. 3 § andra stycket LTF).

Finansinspektionen ska i förmildrande riktning beakta om företaget i väsentlig utsträckning, genom ett aktivt samarbete, har underlättat Finansinspektionens utredning, och företaget snabbt har upphört med överträdelsen sedan den anmälts till eller påtalats av Finansinspektionen (15 kap. 3 § tredje stycket LTF).

Om Finansinspektionen ingriper genom varning eller anmärkning får den förena varningen eller anmärkningen med en sanktionsavgift (15 kap. 16 § LTF). Sanktionsavgiften ska enligt 15 kap. 17 § första stycket LTF fastställas till lägst 5 000 kronor och högst 50 miljoner kronor. Enligt andra stycket samma bestämmelse får avgiften dock inte överstiga tio procent av tjänstepensionsföretagets omsättning närmast föregående räkenskapsår. Avgiften får, enligt tredje stycket, inte heller vara så stor att tjänstepensionsföretaget därefter inte uppfyller kraven på stabilitet och likviditet enligt den så kallade stabilitetsregeln i 4 kap. 1 § LTF.

När sanktionsavgiften fastställs ska, enligt 15 kap. 18 § LTF, särskild hänsyn tas till sådana förmildrande respektive försvårande omständigheter som anges i 3 § samma kapitel samt till tjänstepensionsföretagets finansiella ställning och, om den går att fastställa, till den vinst som gjorts till följd av regelöverträdelsen.

### ***Finansinspektionens val av ingripande***

Det interna regelverket hos ett tjänstepensionsföretag fyller en central funktion på så sätt att det är där som den mera principbaserade regleringen i lag och föreskrifter får sin konkreta utformning för det enskilda företaget (se prop. 2004/05:165 s. 103). Om det interna regelverket hos ett tjänstepensionsföretag har brister innebär det därför att de försäkrade – de nuvarande och framtida pensionärerna – inte får hela det skydd som tillsynsregleringen för tjänstepensionsföretag är tänkt att ge dem.

Bestämmelsen i tjänstepensionsföreskrifterna om att ett tjänstepensionsföretag ska införa en risktoleransgräns i det interna regelverket har ett nära samband med de grundläggande kraven på föreningen att driva sin verksamhet med tillfredsställande kontroll över bland annat investeringsrisker (4 kap. 1 § LTF, den så kallade stabilitetsregeln) och att investera sina tillgångar på ett aktsamt sätt (6 kap. 1 § LTF, den så kallade aktsamhetsprincipen). För ett företag som föreningen – där ett enskilt innehav utgör en stor del av de totala tillgångarna – är det av särskild betydelse att ta ställning till hur stora risker som detta innehav ska tillåtas föra med sig. Avsaknaden av en sådan risktoleransgräns som krävs enligt tjänstepensionsföreskrifterna har därför varit mer problematisk hos föreningen än den skulle ha varit hos ett företag som inte låtit ett enskilt innehav bli en så pass stor del av de förvaltade tillgångsportföljerna. Dessa förhållanden pekar i skärpande riktning vid Finansinspektionens bedömning av hur allvarlig föreningens regelöverträdelse har varit.

Vid bedömningen av överträdelsens allvar kan emellertid också konstateras att föreningens regelöverträdelse inte har äventyrat föreningens förmåga att infria sina åtaganden i förhållande till de försäkrade. Den finansiella ställningen har, såvitt framkommit, inte påverkats. Regelöverträdelsen har också karaktär av en enskild brist i det interna regelverket snarare än av bristande styrning och kontroll i vidare bemärkelse. Detta pekar i förmildrande riktning vid bedömningen av föreningens överträdelse.

Föreningen har anfört att den besvarat Finansinspektionens frågor noggrant och i rätt tid, lämnat över de dokument som myndigheten frågat efter och i övrigt medverkat under genomförandet av undersökningen, vilket enligt föreningens mening ska beaktas i förmildrande riktning när Finansinspektionen ska välja slag av ingripande.

Ett beaktande i förmildrande riktning av samarbete hos ett tjänstepensionsföretag vid utredningen av regelöverträdelser kräver att företaget självmant för fram viktig information som Finansinspektionen inte redan förfogar över och att företaget snarast upphör med överträdelsen (prop. 2018/19:158 s. 767). Föreningen



har dock under utredningen endast lämnat in sådan dokumentation och sådana uppgifter som inspektionen begärt. Finansinspektionen anser därför inte att föreningens samarbete har varit av sådant slag att det i väsentlig utsträckning kan anses ha underlättat myndighetens utredning. Det finns därför inte grund för att beakta föreningens samarbete med Finansinspektionen under utredningen i för- mildrande riktning.

Vid en sammantagen bedömning står det enligt Finansinspektionens mening klart att överträdelsen inte är allvarlig i den mening som avses i 15 kap. 2 § tredje stycket LTF. Det är därför inte aktuellt att återkalla föreningens tillstånd eller att meddela föreningen en varning. Sanktionen bör i stället stanna vid en anmärkning i förening med en sanktionsavgift.

### ***Sanktionsavgiftens storlek***

Finansinspektionen har inte kunnat fastställa om föreningen har gjort någon vinst till följd av regelöverträdelserna (se 15 kap. 18 § LTF). I övrigt redogör Finansinspektionen i anslutning till valet av ingripande för sin bedömning av överträdelsen. De omständigheter som där anges som styrande för valet av sanktion är sådana som även ska beaktas när sanktionsavgiftens storlek bestäms. Sanktionsavgiftens storlek ska spegla överträdelsens allvar.

Sanktionsavgiften får, som framgår ovan, inte överstiga 50 miljoner kronor, och inte heller tio procent av tjänstepensionsföretagets omsättning närmast föregående räkenskapsår. Omsättningen för ett tjänstepensionsföretag utgörs av premieinkomsten efter avgiven återförsäkring (se prop. 2018/19:158 s. 773 och bilaga 2 post II.1. till lagen [1995:1560] om årsredovisning i försäkringsföretag). Enligt föreningens senast fastställda årsredovisning, som avser räkenskapsåret 2023, hade föreningen under det året en omsättning på cirka 598 miljoner kronor. Tio procent av omsättningen skulle alltså överstiga 50 miljoner kronor, varför det senare beloppet är den högsta möjliga sanktionsavgiften.

Finansinspektionen anser att en sanktionsavgift om fem miljoner kronor är proportionerlig och väl avvägd med hänsyn till att föreningens regelöverträdelse är av måttlig allvarlighetsgrad. Denna sanktionsavgift är inte så stor att föreningens soliditets- och likviditetskrav enligt 4 kap. 1 § LTF äventyras.

Sanktionsavgiften tillfaller staten och faktureras av Finansinspektionen när beslutet har vunnit laga kraft.

FINANSINSPEKTIONEN

Beatrice Ask  
*Styrelseordförande*

Johan Hedberg  
*Rådgivare*

Beslut i detta ärende har fattats av Finansinspektionens styrelse (Beatrice Ask, ordförande, Maria Bredberg Pettersson, Cecilia Renfors, Charlotte Zackari och Daniel Barr, generaldirektör) efter föredragning av rådgivaren Johan Hedberg. I den slutliga handläggningen av ärendet har även chefsjuristen Eric Leijonram, verksamhetsområdeschefen Åsa Larson, tf. avdelningschefen Erika Goldkuhl, rådgivaren Alexi Andersson och juristen Katarina Konkol deltagit.

*Bilaga* – Hur man överklagar

Kopia: Svenska kyrkans tjänstepensionsförenings verkställande direktör

## Delgivningskvitto



FI dnr 22-28735

**Finansinspektionen**  
Box 7821  
103 97 Stockholm  
Tel +46 8 408 980 00  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

# Finansinspektionens beslut om sanktion

## Handling:

Beslut om sanktion för Svenska Kyrkans tjänstepensionsförening meddelat den 19 juni 2024.

Jag har i dag, i egenskap av behörig firmatecknare eller ombud, tagit emot handlingen.

.....  
Datum

.....  
Namnteckning

.....  
Namnförtydligande

.....  
Eventuellt ny adress

Genom att skriva under delgivningskvittot bekräftar du bara att du har tagit emot handlingen. Det är inte ett bevis på att du godkänner innehållet i den.

Det är viktigt att du skickar tillbaka kvittot till Finansinspektionen så fort som möjligt. Om du inte gör det kan vi delge dig på annat sätt, till exempel genom en stämmingsman.

Glöm inte att ange vilket datum du tog emot handlingen.

## Hur man överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Finansinspektionen, Box 7821, 103 97 Stockholm, eller till finansinspektionen@fi.se.

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets nummer
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Finansinspektionen inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Finansinspektionen att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.