



PARTER

Sökande

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

Motpart

AA

DOMSLUT

AA ska till staten betala en sanktionsavgift om 50 000 kr.

YRKANDEN M.M.

Finansinspektionen har yrkat att AA ska åläggas att betala en sanktionsavgift om 80 000 kr.

AA har bestritt yrkandet.

GRUNDER M.M.**Finansinspektionen**

AA har på värdepappersmarknaden i Stockholm den 3, 6 och 7 augusti 2020 handlat aktier i bolaget Umida Group AB (ISIN: SE0009190788).

Den 3 augusti 2020 kl. 09:15:28 har AA utfört en transaktion med en volym om endast en aktie till ett pris om 2,37 kr. Med transaktionen har han höjt priset med 3,94 procent i relation närmast föregående transaktion. Med transaktionen har han även etablerat öppningspriset såväl som det högst betalda priset den aktuella dagen.

Den 6 augusti 2020 kl. 09:03:33 har AA utfört ytterligare en transaktion med en volym om endast en aktie. Priset har uppgått till 2,36 kr. Med transaktionen har han höjt priset med 4,88 procent i relation till närmast föregående transaktion.

Den 7 augusti 2020 kl. 09:00:09 har AA ännu en gång utfört en transaktion med en volym om endast en aktie, denna gång till ett pris om 2,39 kr. Med transaktionen har han höjt priset med 1,7 procent i relation till närmast föregående transaktion. Med transaktionen har han även etablerat öppningspriset för dagen. Kl. 11:06:46 har han köpt ytterligare en aktie. Priset har uppgått till pris 2,60 kr och bidragit till en prishöjning med 3,17 procent i relation till närmast föregående transaktion. Med transaktionen har han etablerat det högst betalda priset den aktuella dagen. Slutligen har han kl. 17:29:31 återigen köpt en aktie. Priset uppgick till pris 2,49 kr. Prishöjningen har motsvarat 0,4 procent i relation till närmast föregående transaktion och transaktionen har etablerat stängningspriset för dagen.

Vid tidpunkten för ovanstående orderläggning hade AA ett befintligt innehav om ca 254 056 aktier i Umida Group AB.

AA:s köp om en aktie har eller kan förväntas ha gett falska eller vilseledande signaler om tillgång, efterfrågan eller pris på aktien.

AA

Han har genomfört de köp som omfattas av Finansinspektionens talan. Köpen gjordes under hans semester. Anledningen till att de gjordes var dels att han ville visa sina söner hur det går till att köpa aktier, dels att han vill se hur bankens nya regler om lägre courtage fungerade.

Talan avser fem köp av en aktie om ca 2,50 kr, men alla aktier har samma värde oavsett vilket pris de har köpts för. Han har handlat i aktien för att han har trott att han skulle kunna göra en vinst på 6–12 månaders sikt. Han har inte varit intresserad av att sälja inom några dagar från det att han har gjort dessa köp. Aktiehandeln har inte saknat kommersiellt värde. Från den 28 december 2020 till den 26 augusti 2021 har han sålt aktier i Umida Group AB med vinst.

Han har inte haft något uppsåt att manipulera marknaden. Aktien i Umida Group AB har varit volatil. Några dagar efter det att han gjorde sina köp ökade omsättningen i aktien och kursen steg kraftigt.

Han har inte fått något varningsbrev om att hans köp skulle strida mot börsens regler. Om han hade fått information om att det inte skulle vara tillåtet att handla på visst sätt hade han följt det som angetts.

UTREDNINGEN

Finansinspektionen har som skriftlig bevisning åberopat transaktionslistor, en skrivelse från Handelsbanken angående misstanken om marknadsmanipulation och ett utdrag ur Spotlights handelsregler.

AA har som skriftlig bevisning åberopat ett e-postmeddelande från BB vid Handelsbanken om att han inte har fått någon varning från banken, ett utdrag på att han från december 2020 till augusti 2021 har sålt av sina aktier i Umida Group AB med vinst och en lista över handeln i aktien före och efter den i målet aktuella perioden.

DOMSKÄL

Enligt artikel 12 och 15 i förordning 596/2014 om marknadsmissbruk (MAR) är det bl.a. förbjudet att utföra en transaktion, lägga en handelsorder eller bete sig på ett sätt som ger eller kan förväntas ge falska eller vilseledande signaler om utbudet, efterfrågan eller priset på ett finansiellt instrument, om inte den som har vidtagit en sådan åtgärd kan visa att den har utförts av legitima skäl och stämmer överens med godtagen marknadspraxis enligt artikel 13.

Av handlingarna i målet framgår att Finansinspektionen den 5 oktober 2020 har utfärdat ett sanktionsföreläggande som AA inte har godkänt.

AA har vidgått att han har köpt en aktie vid fem tillfällen i Umida Gorup AB den 3, 6 och 7 augusti 2020 för de belopp som Finansinspektionen har angett.

Av den avslutslista som Finansinspektionen har åberopat framgår inte vad priset för den transaktion som gjorts före AA s köp kl. 09:15:28 den 3 augusti 2020 uppgick till. Tingsrätten kan således inte se om AA höjde kursen vid sitt köp. Att Handelsbanken den 10 augusti 2020 i ett dokument med rubriken Misstanke om Marknadsmanipulation i Umida B har angett att förändringen ska ha varit 3,94

procent är inte tillräckligt som bevis. Det är således inte visat att AA överträtt bestämmelserna i MAR när det gäller denna transaktion.

Av avslutslistan framgår det att AA har köpt en aktie för 2,39 kr kl. 09:00:09 den 7 augusti 2020. Finansinspektionen har angett att han med transaktionen har höjt kursen med 1,70 procent i förhållande till närmast föregående transaktion. Av avslutslistan framgår emellertid att närmast föregående transaktion genomförts till ett pris om 2,37 kr. Det innebär att prishöjningen har uppgått till 0,84 procent (0,02/2,37). Tingsrätten har noterat att Handelsbanken i det ovannämnda dokumentet den 10 augusti 2020 har utgått från att närmast föregående transaktion genomförts till ett pris om 2,35 kr vilket inte vinner stöd av avslutslistan.

När det gäller transaktionerna kl. 09:03:33 den 6 augusti 2020, kl. 11:06:46 den 7 augusti 2020 och kl. 17:29:31 den 7 augusti 2020 är det genom avslutslistan visat att AA har höjt kursen med 4,88, 3,17 respektive 0,40 procent.

Av utredningen framgår det att AA den 10 augusti 2020 har haft 254 056 aktier i Umida Group AB.

Vid två köp har AA betalat 0,01 och 0,02 kr mer än senast betalt, 2,49 kr jämfört med 2,48 kr och 2,39 kr jämfört med 2,37 kr. Enligt tingsrätten är det inte visat att dessa köp, som har avsett ytterst små belopp och då höjningarna endast har uppgått till 0,40 respektive 0,84 procent, har gett falska eller vilseledande signaler avseende tillgång, efterfrågan eller pris på aktien (se Aktiefusk – var går gränsen? En bok om marknadsmanipulation, Jonas Myrdal och Jan Leopoldsson, 2021, avsnitt 6.2.3). Det är således inte visat att AA överträtt bestämmelserna i MAR när det gäller köpen som har gjorts kl. 09:00:09 och kl. 17:29:31 den 7 augusti 2020.

Däremot har de transaktioner som AA har genomfört kl. 09:03:33 den 6 augusti 2020 och kl. 11:06:46 den 7 augusti 2020, med vilka han höjt kursen med 4,88 respektive 3,17 procent, gett falska eller vilseledande signaler avseende tillgång,

efterfrågan och pris på aktien. AA har genom dessa två köp gjort att kursen på aktien har höjts på ett sätt som inte har varit ett normalt resultat av utbud och efterfrågan.

Det saknar betydelse att AA inte har sålt några aktier under den aktuella perioden. Hur börskursen sedan har utvecklats är också irrelevant för prövningen. Inte heller det som AA i övrigt har anfört medför att han kan anses ha haft något självständigt kommersiellt syfte med dessa två köp. AA hade kunnat att visa sina söner hur man handlar med aktier genom att lägga en köporder som matchat det lägsta priset som en säljare varit beredd att sälja för. Det har inte funnits någon anledning att genomföra ett köp som höjt kursen i förhållande till senast genomförd transaktion. Vidare har han kunnat testa hur bankens nya regler om sänkt courtage fungerade genom att köpa till den rådande börskursen. Han har inte behövt höja priset för att se hur courtaget beräknas på ett köp.

Enligt tingsrätten kan de två överträdelserna av förbudet mot marknadsmanipulation inte betraktas som ringa. Vidare finns det ingen marknadspraxis utfärdad av Finansinspektionen som innebär att nu aktuell handel skulle stämma överens med en sådan praxis.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att den sanktionsavgift som AA ska betala för köpen kl. 09:03:33 den 6 augusti 2020 och kl. 11:06:46 den 7 augusti 2020 ska bestämmas till 50 000 kr (jfr Högsta domstolens avgörande i NJA 2020 s. 858 I).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 mars 2022. Prövningstillstånd krävs.

Ulrika Persson