

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2018-08-31

Meddelad i Stockholm

Mål nr

21099-17

KLAGANDE

PL Holding AB, 556644-5945

Plommonvägen 3

223 55 Lund

MOTPART

Finansinspektionen

Box 7821

103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2017-08-22, bilaga 1

SAKEN

Anmälningsskyldighet för vissa innehav av finansiella instrument

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 1003790

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

PL Holding AB (bolaget) yrkar att det överklagade beslutet upphävs och anför bl.a. följande. Aktieutlånet genomfördes av banken fredagen den 12 augusti 2016. Bolaget fick avisering från banken måndagen den 15 augusti 2016 och anmälde transaktionen tisdagen den 16 augusti 2016, dvs. inom tre bankdagar. Systemet med insynsanmälan på Finansinspektionens hemsida var nytt och mycket svårt att förstå. Bolaget och dess företrädare har gjort mer än vad man kan begära för att säkerställa att den aktuella transaktionen blev anmäld via Finansinspektionens verktyg. Trots många kontakter med Finansinspektionen, bank och finansiella rådgivare gjorde bolagets ställföreträdare fel genom ange sitt eget namn istället för bolagets namn i anmälan. Detta anmäldes till en medarbetare på Finansinspektionen. Istället för att ändra i den ursprungliga anmälan gjordes en ny anmälan den 10 september 2016 och den tidigare anmälan togs bort av Finansinspektionen. Den aktuella transaktionen var vederlagsfri. Eftersom inga andra anmälningspliktiga transaktioner genomförts, hade bolaget inte uppnått tröskeln på 5 000 euro för att anmälningskyldighet ska inträda. Ett lån kan inte anses likvärdigt med köp, försäljning, arv, gåva eller donation. Vid ett lån lämnas aktierna tillbaka och byter inte ägare. I aktuellt fall var det frågan om ett lån under en mycket begränsad tid. Syftet med lånet var att skydda aktieägare från att missgynnas efter att *SensoDetect AB* (*SensoDetect*) hade gjort en felaktig tilldelning av aktier i en företrädaremission. Bolaget har inte haft något som helst ekonomiskt motiv med den aktuella transaktionen. Det sätt som Finansinspektionen har räknat ut värdet på transaktionen är varken relevant eller applicerbart i förhållande till den begränsade omsättning som råder för aktien i *SensoDetect*. En lag, oavsett om den är ny och obeprövad eller om den har funnits i många år, ska vara transparent och förutsägbar. Konsekvensen av Finansinspektionens resonemang om att anmälningstidpunkten inträder vid kontraktsdatum är att både lån och återlämnade ska anmälas samma dag eftersom ett kortvarigt och tillfälligt

lån även implicerar ett återlämnande. Det är vidare mycket osäkert att anmäla på avtalsdatum eftersom transaktionen är ett faktum först när banken har överfört aktierna.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Utlåning av aktier anges som en anmälningsskyldig transaktion i artikel 19.7 första stycket i marknadsmissbruksförordningen¹ och artikel 10.2 p i den delegerade förordningen². Av punkt 7.4 i Esmas frågor och svar (ESMA70-145-111) framgår att det på marknadsplatsen senast publicerade priset under transaktionsdagen för det finansiella instrumentet ifråga ska användas vid vederlagsfria transaktioner såsom gåvor, donationer och arv. *Finansinspektionen* anser att denna princip bör gälla även för utlåning av aktier. Av det avtal som bolaget lämnat in framgår att avtalsdagen var den 9 augusti 2016 och att avtalet gällde tre månader från undertecknandet. Transaktionen gjordes därmed den 9 augusti 2016 och anmälan skulle ha inkommit till *Finansinspektionen* senast den 12 augusti 2016. För att tillgodose marknadsmissbruksförordningens transparensyfte måste anmälningsskyldigheten knytas till datumet för undertecknandet. Eftersom låneavtalet innebär att förfoganderätten övergår till annan person, är det viktigt att marknaden informeras om förändringen. Mot bakgrund av det signalvärde som finns i en utlåning av aktier och vad utlånade aktier kan användas till på marknaden går det inte att jämföra sådana transaktioner med återlämnade av utlånade aktier. Vid återgång av aktielån uppstår anmälningsskyldigheten dock den dag som aktierna faktiskt återförs till

¹ Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

² Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningsskyldiga transaktioner för personer i ledande ställning.

ägarens depå. En anmälan om att aktierna hade lånats ut gjordes den 16 augusti 2016, dvs. två affärsdagar för sent. Den anmälan innehöll felaktiga uppgifter om vem som hade lånat ut aktierna. Namnet på vem som lånat ut aktierna är en sådan uppgift som enligt artikel 19.6 a i marknadsmissbruksförordningen ska framgå av en anmälan till insynsregistret. Felet rättades först den 10 september 2016 när en ny anmälan om transaktionen i bolagets namn lämnades in till insynregistret.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. Bolaget är närstående till en person i ledande ställning i SensoDetect. Den 9 augusti 2016 undertecknades ett avtal mellan Eminova Fondkommission AB (Eminova) och bolaget. Av avtalet framgår bl.a. att bolaget förbundit sig att ställa 192 055 aktier i SensoDetect till Eminovas förfogande. De nämnda aktierna bokfördes på Eminovas värdepapperskonto den 12 augusti 2016. Den 16 augusti 2016 rapporterade AA, som är styrelseordförande i bolaget, att han hade genomfört den aktuella transaktionen. Den 10 september 2016 har en ny anmälan gjorts till Finansinspektionen där det istället anges att bolaget har genomfört den aktuella transaktionen.

Av artikel 19.7 första stycket a i marknadsmissbruksförordningen och artikel 10.2 p i den delegerade förordningen följer att utlåning av aktier utgör en anmälningspliktig transaktion. Enligt artikel 19.8 i marknadsmissbruksförordningen är en förutsättning för att anmälningskyldighet ska inträda att den anmälningskyldiges transaktioner uppnår ett sammanlagt belopp om 5 000 euro per kalenderår. Frågan är hur beloppet på en transaktion ska beräknas när någon ersättning inte har utgått. Det kan inledningsvis konstateras att det enligt artikel 19.8 i marknadsmiss-

bruksförelordningen är tillräckligt att transaktionens belopp uppgår till 5 000 euro. Det krävs således inte att det har utgetts något vederlag som uppgår till det nu nämnda beloppet för att anmälningsskyldigheten ska inträda. Det kan vidare konstateras att anmälningsskyldigheten enligt marknadsmissbruksförelordningen och den delegerade förelordningen omfattar flertalet vederlagsfria transaktionsslag. Avsikten med tröskelvärdet i artikel 19.8 kan således inte ha varit att de personer i ledande ställning och dem närstående personer som endast genomför vederlagsfria transaktioner helt skulle undantas från anmälningsskyldigheten. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att transaktionens belopp ska beräknas utifrån det på marknadsplatsen under transaktionsdagen senast publicerade priset för den aktuella aktien. Av utredningen framgår att detta pris den 9 augusti 2016 uppgick till 1,36 kr per aktie. Bolaget har således genom den nu aktuella transaktionen uppnått tröskelvärdet enligt artikel 19.8 i marknadsmissbruksförelordningen och har därmed omfattats av anmälningsskyldigheten artikel 19.1 i samma förelordning.

Av utredningen framgår att avtalet om utlåningen av aktierna från bolaget till Eminova ingåtts den 9 augusti 2016. Såvitt framgår av avtalet har Eminova från och med detta datum kunnat förfoga över de utlånade aktierna. Transaktionen får därmed anses vara utförd det nu nämnda datumet. Att det dröjde till den 12 augusti 2016 innan aktierna faktiskt överfördes till Eminovas värdepapperskonto ändrar inte denna bedömning. Bolagets anmälan skulle således ha inkommit till Finansinspektionen senast den 12 augusti 2016. Det är utrett att bolagets styrelseordförande den 16 augusti 2016 felaktigt anmält att han personligen genomfört den aktuella transaktionen. Enligt artikel 19.6 a i marknadsmissbruksförelordningen ska en anmälan bl.a. innehålla uppgift om namnet på den person som anmälan avser. Förvaltningsrätten anser med hänsyn till detta att transaktionen inte kan anses ha blivit anmäld genom den anmälan som inkom till Finansinspektionen den 16 augusti 2016. Enligt förvaltningsrättens bedömning får

anmälningsdatumet för transaktionen istället anses vara den 10 september 2016, då en anmälan med korrekta uppgifter gjordes till Finansinspektionen.

Det är således utrett att bolaget har genomfört en anmälningspliktig transaktion och att denna inte har anmälts till Finansinspektionen i rätt tid. Det har därmed funnits grund för Finansinspektionen att ålägga bolaget att betala en särskild avgift.

Om en överträdelse är ringa eller ursäktlig eller det annars finns särskilda skäl får den särskilda avgiften efterges helt eller delvis. I det överklagade beslutet har Finansinspektionen beaktat att bolaget på eget initiativ har agerat för att korrigera den felaktiga anmälan. Finansinspektionen har bedömt att de sammantagna omständigheterna inneburit att överträdelsen varit att betrakta som ringa och därför delvis eftergett den särskilda avgiften. Enligt förvaltningsrättens mening har det inte framkommit att det skulle föreligga skäl för ytterligare eftergift. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).

Ulrika Melander
Rådman

Nämndemännen Hanna Bergsten, Bengt Johansson, och Fred Saberi har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.