

**KLAGANDE**  
**AA**

Ombud: Advokat Karolin Karlsson och jur.kand. Stefan Balazs  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB  
Box 180  
101 23 Stockholm

**MOTPART**  
Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Finansinspektionens beslut 2018-10-04, se bilaga 1

**SAKEN**  
Sanktionsavgift enligt lagen med kompletterande bestämmelser till EU:s  
marknadsmisbruksförordning

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**AA** yrkar i första hand att hon ska befrias från betalningsskyldighet av sanktionsavgiften och i andra hand att sanktionsavgiftens storlek ska sättas ned. **AA** anför bl.a. följande. Anledningen till att anmälan gjordes för sent är att hon inte var medveten om gåvan från sin make. Hon har därmed rimligen inte kunnat förutse eller råda över transaktionen. Det föreligger därför förutsättningar att avstå från att ingripa. Finansinspektionen har felaktigt angett att den aktuella transaktionens värde uppgår till 4 000 000 kr. Uppgiften baseras på ett utdrag från hennes värdepappersdepå per den 30 juni 2017. Av dokumentet framgår att överföringen av aktierna till henne från **BB** har getts ett värde om 369 360 GBP, vilket baseras på en aktiekurs om 3,85 kr per den 30 juni 2017. Det framgår vidare att transaktionen har genomförts manuellt. Det angivna värdet har bl.a. inte beaktat möjligheterna att, utan väsentlig negativ inverkan på aktiekursen, sälja aktierna över handelsplatsen till en aktiekurs motsvarande det senast genomförda avslutet den handelsdagen. Per den 30 juni 2017 ägde de fem största aktieägarna i Crown Energy AB tillsammans 93,3 procent av det totala antalet utstående noterade aktier. Den enskilt största aktieägaren i bolaget innehade per den 30 juni 2017 79,7 procent av det totala antalet utstående aktier. Detta visar att bolaget har en låg s.k. free float. Under perioden den 1 juni 2017 till den 31 juli 2017 hade handeln i Crown Energy även en låg likviditet. En hypotetisk försäljning av 1 000 000 aktier i bolaget skulle motsvara nästan 20 procent av omsättningen över hela den nu nämnda tidsperioden. Priset på aktien skulle sjunka avsevärt med beaktande av det stora överutbudet aktier som hade tillkommit och det hade högst troligt inte varit möjligt att sälja aktierna överhuvudtaget och det hade även funnits en överhängande risk att en order om 1 000 000 aktier hade skapat en falsk marknad och således kunnat utgöra kursmanipulation. Det är således direkt felaktigt och orimligt av Finansinspektionen att betrakta det angivna värdet för överföringen som

framgår av depåutdraget som motsvarande marknadsvärdet på innehavet i aktierna den 13 juni 2017. Transaktionens värde torde vara väsentligen lägre än 4 000 000 kr. En gåvotransaktion mellan närstående bör till sin natur och i förhållande till ett sedvanligt köp eller en försäljning av aktier, anses vara av väsentligen mindre betydelse för marknadens aktörer. Det anges på Crown Energys hemsida att **BB** äger, privat och via närstående, 3 429 521 aktier i bolaget. Transaktionen har därmed inte haft någon påverkan på det finansiella systemet. Transaktionen har inte heller inneburit eller gjort någon faktisk skillnad för investerare eller bolagets aktieägare eftersom någon faktisk innehavsförändring egentligen inte har skett. Varken aktiemarknaden eller någon annan investerare har mot den bakgrunden tagit skada av den gåva som hon har fått från sin make. Att hon bedömts på samma grunder och utdömts samma avgift, som om hon teoretsikt vore en verkställande direktör i ett noterat bolag som medvetet inte rapporterat en försäljning förrän efter 20 handelsdagar, är fullständigt orimligt. Det står inte heller i proportion till överträdelsen att avgiften för hennes och hennes makes hushåll uppgår till 1 240 000 kr av en gåvotransaktion parterna emellan. Hon har inte gjort någon vinst eller undvikit några kostnader till följd av regelöverträdelsen. Hänsyn har inte tagits till hennes privatekonomi. Hon saknar fast inkomst. Finansinspektionens långa handläggningstid utgör också skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Finansinspektionen anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Finansinspektionen har utgått från de uppgifter som fanns på det utdrag från **AA** värdepappersdepå som gavs in till Finansinspektionen. **AA** har inte inkommit med något ytterligare underlag som visar att värdet skulle vara ett annat än det som framgår av det ingivna utdraget från värdepappersdepån. Enligt Finansinspektionens riktlinjer är det först när transaktionens värde understiger 2 500 000 kr, som sanktionsavgiften blir lägre.

Förvaltningsrätten har den 4 juni 2019 hållit muntlig förhandling i målet.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser anges i det överklagade beslutet.

I målet är bl.a. följande utrett. AA fick den 13 juni 2017 1 000 000 aktier i Crown Energy i gåva av sin make, BB . BB är en person i ledande ställning i det nu nämnda bolaget och AA är en sådan närstående till BB som avses i artikel 19.1 i förordning 596/2014.<sup>1</sup>

Förvaltningsrätten konstaterar att anmälningsskyldigheten av transaktioner enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014 omfattar både personer i ledande ställning och dem närstående personer samt att mottagande av gåvor uttryckligen omfattas av anmälningsskyldigheten (se artikel 10.2 k i kommissionens delegerade förordning 2016/522<sup>2</sup>). Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att AA har varit skyldig att anmäla den aktuella transaktionen till Finansinspektionen och att transaktionen skulle anmälas senast den 16 juni 2017. Eftersom anmälan gjordes först den 3 juli 2017, har anmälningsskyldigheten fullgjorts för sent och det har därför funnits grund för Finansinspektionen att besluta om en sanktionsavgift.

Förvaltningsrätten anser att det inte har framkommit skäl att med stöd av 5 kap. 17 § lag (2016:1306) med kompletterande bestämmelser till EU:s

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 av den 16 april 2014 om marknadsmissbruk (marknadsmissbruksförordning) och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/6/EG och kommissionens direktiv 2003/124/EG, 2003/125/EG och 2004/72/EG.

<sup>2</sup> Kommissionens delegerade förordning (EU) 2016/522 av den 17 december 2015 om komplettering av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 596/2014 vad gäller undantag för vissa tredjeländers offentliga myndigheter och centralbanker, indikatorer på marknadsmanipulation, tröskelvärden för offentliggörande, den behöriga myndigheten för anmälningar av uppskjutna offentliggöranden, tillstånd att handla under stängda perioder och typer av anmälningsskyldiga transaktioner för personer i ledande ställning.

marknadsmisbruksförordning (KompL) avstå från att ingripa. Vad AA anför om att hon inte känt till gåvan från sin make föranleder inte någon annan bedömning. Finansinspektionen har således haft fog för att besluta om en sanktionsavgift. Förvaltningsrätten har att ta ställning till om sanktionsavgiften ska sättas ned.

Vid fastställande av sanktionsavgiftens storlek, ska Finansinspektionen ta särskild hänsyn till bl.a. överträdelsens allvar och varaktighet, konkreta och potentiella effekter på det finansiella systemet, som uppstått och graden av ansvar (se 5 kap. 15 och 18 §§ KompL). Det ska ske en sammanvägd bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. De omständigheter som anges i lagtexten är exemplifierande och utgör inte hinder för att ta hänsyn till andra omständigheter (se prop. 2016/17:22 s. 390).

Eftersom anmälningsskyldigheten enligt artikel 19.1 i förordning 596/2014 uttryckligen omfattar mottagande av gåvor (se artikel 10.2 k i kommissionens delegerade förordning 2016/522) och då anmälningsskyldigheten även omfattar transaktioner som äger rum mellan närstående, kan det förhållandet att det varit frågan om en gåvotransaktion mellan makar inte i sig anses utgöra skäl att sätta ned sanktionsavgiften.

Förvaltningsrätten anser att en förutsättning för att syftet med anmälningsskyldigheten enligt förordning 596/2014 ska kunna upprätthållas är att marknads aktörer kan förlita sig på att den information som rapporteras till den behöriga myndigheten är komplett. Det förhållandet att det funnits uppgifter om BB aktieinnehav publicerade på bolagets hemsida, innebär därför inte att överträdelsen är att betrakta som mindre allvarlig.

Finansinspektionen har vid fastställandet av transaktionens värde utgått från det utdrag från AA värdepappersdepå som getts in till

myndigheten. I det nu nämnda utdraget anges att transaktionens värde uppgått till 369 360 GBP. Av utredningen framgår att beloppet baserats på aktiekursen för det sista avslutet i Crown Energy AB den 30 juni 2017. Enligt förvaltningsrättens mening talar syftet med den aktuella regleringen för att värdet på en transaktion som utgångspunkt bör bestämmas på samma sätt i ett fall som det nu aktuella när transaktionen genomförts utan vederlag som när transaktionen sker mot vederlag på en handelsplats. AA

har bl.a. med hänvisning till att den aktuella aktien haft låg s.k. free float, låg likviditet och att den varit volatil, invänt att det inte hade varit möjligt att genomföra en försäljning av det aktuella antalet aktier till det pris som legat till grund för Finansinspektionens värdering av aktierna. Förvaltningsrätten konstaterar att de nu nämnda omständigheterna visserligen skulle kunna ha haft inverkan på aktiens pris vid en hypotetisk försäljning på en handelsplats. Någon alternativ beräkning av transaktionens värde har emellertid inte lagts fram. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Finansinspektionen därför haft fog för att utgå från det värde som angetts i utdraget från värdepappersdepån. Förvaltningsrätten konstaterar således att det har varit fråga om en transaktion som avsett ett betydande värde. Mot denna bakgrund samt att anmälningsplikten fullgjorts mer än två veckor för sent anser förvaltningsrätten att den sanktionsavgift som Finansinspektionen har beslutat om står i proportion till den aktuella överträdelsens allvar.

Enligt förvaltningsrättens bedömning har det inte framkommit tillräckliga skäl att med hänsyn till AA finansiella ställning sätta ned sanktionsavgiften.

Av handlingarna i målet framgår att Finansinspektionens handläggning av ärendet inleddes den 31 augusti 2017 och att myndigheten fattade beslut i ärendet den 4 oktober 2018. Handläggningstiden hos Finansinspektionen uppgick således till strax över ett år och en månad. Även om

Finansinspektionens handläggning tidvis förefaller ha präglats av passivitet, bedömer förvaltningsrätten att det inte har varit frågan om en sådan tidsutdräkt som utgör grund att sätta ned sanktionsavgiften.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte har framkommit skäl att sätta ned sanktionsavgiften och att Finansinspektionen därmed har haft fog för sitt beslut. Det som **AA** har anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Mikael Åberg  
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen Lena Lindqvist, Gunilla Skoglund och Lars Gunnar Thor har också deltagit i avgörandet.

Andreas Thörnroos har föredragit målet.