



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 10

**DOM**  
2014-10-10  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
17978-13

**KLAGANDE**

Teheran Livs  
Khosrow Ghassemali,   
Ystadsgatan 9B  
214 24 Malmö

**FINANSINSPEKTIONEN**

Ink. 2014 -10- 13

Dnr.

**MOTPART**

Finansinspektionen  
Box 7821  
103 97 Stockholm

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Finansinspektionens beslut 2013-06-18, bilaga 1

**SAKEN**

Föreläggande enligt lagen om betaltjänster

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**YRKANDEN M.M.**

**Khosrow Ghassemali** yrkar att det överklagade beslutet upphävs och anför bl.a. följande. Han bedriver inte någon betaltjänstverksamhet. Eftersom det bara finns en registrerad betaltjänstleverantör i Sverige med verksamhet mot Iran började han att erbjuda svenskar med rötter i Iran en alternativ väg att transferera deras pengar från Sverige till Iran. Slutmottagaren av pengarna han får finns i Iran, men handelsvaran mellan honom och partnern i Iran är virtuella valutor. Iranska pengar har aldrig utgjort handelsvara. Det har endast varit fråga om sidoaffärsuppörelser mellan en begränsad grupp av hans vänner och deras familjer och släktingar. Han skriver växelkursen från kronor till bitcoin, från bitcoin till iransk valuta och från kronor till iransk valuta endast för att göra det mer begripligt för kunderna. Han samlar information om slutmottagaren från sina kunder och lämnar informationen till växlaren i Iran för att förhindra penningtvätt men det är inte han som ger order om att genomföra transaktionen. Det är hans kunder, som köper bitcoin, som ansvarar för att kontakta växlaren i Iran för att ge order att växla bitcoin till iranska pengar och fråga om utbetalning till den slutliga mottagaren. Det är således inte fråga om någon penningöverföring. Bitcoin är endast ett betalningsmedel mellan honom och bitcoinväxlaren i Iran. Vid försäljningen av bitcoin uppkommer en skuld till leverantören i Teheran som han har möjlighet att betala antingen i traditionella valutor eller i bitcoin. När han köper bitcoin från sina kunder fungerar bitcoinväxlaren som ett ombud och växlaren bekräftar att bitcoin har levererats från hans kunder. Ombuden har inte någon roll för kundverifiering.

Penningöverföring handlar om att överföra traditionella valutor från en person till en annan. Definitionen av penningöverföring är därmed inte tillämplig på elektroniska transaktioner med bitcoin. Om så vore fallet skulle samtliga transaktioner med bitcoin vara tillståndspliktiga, vilket de

inte är. Hans verksamhet består av att ett betalkonto öppnas i betalarens namn hos bitcoinväxlaren i Iran där betalaren får tillgodo ett motsvarande värde i bitcoin. Det är sedan upp till betalaren hur hon eller han vill använda sina bitcoin eller vem hon eller han vill överföra dem till. Det är omöjligt för honom att överföra pengar till Iran eftersom det inte finns någon bank som kan göra sådana transaktioner. Om han skulle ha överfört pengarna på något annat sätt skulle han ha haft tillgång till stora summor i iransk valuta för att kunna betala skulder till sina kunder. Det har aldrig funnits ett moment av att han fick pengar i iransk valuta och att han har lämnat motsvarande belopp i svenska kronor till kunder i Sverige.

Antingen grundas beslutet på otillräcklig information eller så har Finansinspektionen misstolkat affären. Han deltog inte under platsundersökningen. De påstådda kvittona består endast av information som garanterar kurserna. Kvitton som hänvisas till saknar kvittonummer och kan därför inte användas som underlag för att penningöverföring har skett.

**Finansinspektionen** bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Khosrow Ghassemali har tidigare vitsordat att han har omkring 80-150 kunder som varje månad överför pengar till Iran. Uppgifterna i överklagandet överensstämmer inte med vad som tidigare uppgetts. Det är dock fråga om penningöverföring även om pengarna har nått mottagarna på det sätt som beskrivs i överklagandet. Det saknar betydelse att handelsvaran är bitcoin. Kunden (betalaren) ger företaget medel i form av svenska kronor utan att något betalkonto öppnas i betalarens eller betalningsmottagarens namn, uteslutande i syfte att överföra motsvarande summa till en betalningsmottagare. Företaget och dess partner kan välja att kvittera skulden dem emellan genom bitcoin, vanlig valuta eller någon handelsvara, men betalaren ger fortfarande pengar till företaget och mottagaren hämtar ut motsvarande belopp i Iran.

Något betalkonto enligt definitionen i betaltjänstlagen öppnas inte. Betalkonto används för betalningstransaktioner, d.v.s. används för insättning, uttag eller överföring av medel. Bitcoin utgör inte medel enligt betaltjänstlagen eftersom bitcoin inte utgör sedlar och mynt, kontotillgodohanden eller elektroniska pengar enligt lagen om elektroniska pengar. Även om det skulle vara fråga om ett betalkonto skulle företaget ändå utföra betaltjänster. Det stämmer att Finansinspektionen har numrerat kvittona, men det gjordes i syfte att förenkla för företaget att yttra sig över vad Finansinspektionen ansåg att det stod på kvittona. Informationen som ges på kvittona tyder på att företaget erbjuder penningöverföring.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 2 § lagen (2010:751) om betaltjänster (betaltjänstlagen) utgör bl.a. penningöverföring en betaltjänst. Penningöverföring definieras vidare enligt 1 kap. 4 § 20 betaltjänstlagen bl.a. som en betaltjänst där medel tas emot från en betalare, utan att något betalkonto öppnas i betalarens eller betalningsmottagarens namn, uteslutande i syfte att överföra motsvarande belopp till en mottagare eller en annan betaltjänstleverantör som agerar på mottagarens vägnar.

Av utredningen i målet framgår att den verksamhet som Khosrow Ghassemali har bedrivit, i nu ifrågasatt avseende, har haft som syfte att erbjuda svenskar med rötter i Iran ett sätt att transferera sina pengar från Sverige till Iran. Av utredningen i målet och av vad Khosrow Ghassemali har anfört framgår vidare att han har agerat som en mellanhand för att pengarna omvandlas till bitcoin som i sin tur används för att överföra ett värde till en slutmottagare i Iran.

Khosrow Ghassemali har tagit emot medel från en betalare i syfte att överföra motsvarande belopp till en mottagare i Iran. Den tjänst som

Khosrow Ghassemali har erbjudit sina kunder utgör därmed penningöverföring i den mening som avses i betaltjänstlagen. Den omständigheten att bitcoin har fungerat som ett betalningsmedel mellan Khosrow Ghassemali och bitcoinväxlaren i Iran föranleder ingen annan bedömning. En sådan bedömning innebär inte heller att varje direkt överföring av bitcoin från en person till en annan utgör penningöverföring i betaltjänstlagens mening. Utan Khosrow Ghassemalis medverkan och erbjudande av tjänster skulle någon värdeöverföring aldrig ha ägt rum mellan Sverige och Iran. Khosrow Ghassemalis har därmed erbjudit sina kunder en betaltjänst och utfört penningöverföring till Iran.

Eftersom Khosrow Ghassemali inte har haft tillstånd att tillhandahålla betaltjänster har Finansinspektionen haft fog för att vid vite förelägga honom att upphöra med verksamheten. Överklagandet ska således avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Anna Lönnestav

Rådman

Nämndemännen Yusuf Koyuncu, Robert Nibelius och Birgit Stenberg har också deltagit i avgörandet. Föredraganden Benny Lindholm har föredragit målet.

2013-06-18



Teheran Livs  
att. Khosrow Ghassemali  
Ystadsgatan 9B  
214 24 MALMÖ

FI Dnr 13-929  
Delgivning nr 1

Finansinspektionen  
P.O. Box 7821  
SE-103 97 Stockholm  
[Brunnsgatan 3]  
Tel +46 8 787 80 00  
Fax +46 8 24 13 35  
finansinspektionen@fi.se  
www.fi.se

## Föreläggande att upphöra med verksamhet

### Finansinspektionens beslut

1. Finansinspektionen förelägger Khosrow Ghassemali [redacted] med firma Teheran Livs att vid vite om 50 000 kr upphöra med den betaltjänstverksamhet som drivs utan tillstånd.

*(8 kap. 24 § första stycket och 25 § (2010:751) om betaltjänster)*

2. Verksamheten med betaltjänster ska vara avvecklad senast tre veckor från dagen för detta beslut.
3. Besluten enligt punkten 1 och 2 ska gälla omedelbart.

*(8 kap. 26 § fjärde stycket lag (2010:751) om betaltjänster)*

Hur man överklagar, se bilaga.

### Tillämpliga lagrum

Med betaltjänster avses, enligt 1 kap. 2 § lagen (2010:751) om betaltjänster (LBT),

1. tjänster som gör det möjligt att sätta in på och ta ut kontanter från ett betalkonto samt de transaktioner som krävs för förvaltning av kontot,
2. genomförande av betalningstransaktioner, inklusive överföring av medel som även kan täckas av ett kreditutrymme, genom autogiro, kontokort eller andra betalningsinstrument, eller kontobaserade betalningar,
3. utfärdande av betalningsinstrument,
4. inlösen av transaktionsbelopp där ett betalningsinstrument har använts,
5. penningöverföring, eller

6. genomförande av betalningstransaktioner där betalaren godkänner transaktionen med någon form av utrustning för telekommunikation, digital teknik eller informationsteknik, och betalningen sker till systemoperatören, som endast fungerar som mellanhand mellan betaltjänstanvändaren och leverantören av varorna eller tjänsterna.

Betaltjänster får som huvudregel endast tillhandahållas efter tillstånd, se 2 kap. 1 § lag (2010:751) om betaltjänster (LBT).

Enligt 8 kap. 24 § första stycket LBT ska Finansinspektionen (FI) förelägga någon som driver verksamhet som omfattas av LBT utan att vara berättigad till det att upphöra med verksamheten.

Enligt 8 kap. 25 § LBT får FI förena ett föreläggande med vite.

Enligt 8 kap. 26 § fjärde stycket LBT får FI bestämma att ett föreläggande ska gälla omedelbart.

### **Ärendet**

Finansinspektionen har gjort ett platsbesök hos Teheran Livs som bedrivs som enskild firma av Khosrow Ghassemali (företaget). Under platsbesöket har Finansinspektionen fått ta del av flera kvitton som avser penningöverföringar till Iran. Efter platsbesöket skickades en avstämningsskrivelse till företaget med Finansinspektionens iakttagelser. Företaget gavs möjlighet att yttra sig över avstämningsskrivelsen. Den 13 mars 2013 inkom företagets yttrande där företaget bland annat ville korrigera vissa belopp där Finansinspektionen skrivit en eller två nollor för mycket i beloppet som skickats till Iran. Företaget skrev även att det har omkring 80-150 kunder som skickar pengar från Teheran Livs till Iran varje månad.

### **Finansinspektionens bedömning**

Finansinspektionen har under platsbesöket fått ta del av flera kvitton som avser penningöverföringar från företaget till Iran. Företaget har i svar på avstämningsskrivelsen från Finansinspektionen daterad den 4 mars 2013 och inkommen till FI den 13 mars 2013 uppgivit att företaget tillhandahåller betaltjänster i form av penningöverföring mellan Sverige och Iran.

Företaget har inte tillstånd att tillhandahålla betaltjänster enligt LBT.

Eftersom företaget i sitt yttrande till Finansinspektionen skriver att det har omkring 80-150 kunder som skickar pengar till sina släktingar varje månad, finner Finansinspektionen att det är klarlagt att företaget driver tillståndspliktig verksamhet enligt LBT utan att ha tillstånd till det. Finansinspektionen ska då enligt 8 kap. 24 § LBT förelägga företaget att upphöra med den tillståndspliktiga verksamheten.

Av 8 kap. 25 § LBT framgår att ett föreläggande får förenas med vite. Finansinspektionen bedömer i detta fall att det är lämpligt att förena föreläggandet med vite.

Ett vite ska bestämmas till ett belopp så att föreläggandet kan antas bli verkningfullt. Finansinspektionen bedömer att beloppet 50 000 kr kan antas vara verkningfullt.

För att förtroendet för den finansiella marknaden ska upprätthållas är det angeläget att tillståndspliktig verksamhet inte drivs utan erforderliga tillstånd. Därför är det angeläget att föreläggandet att upphöra med den tillståndspliktiga verksamheten ska gälla omedelbart. Det får dock i detta fall anses skäligt att företaget ges viss tid att slutföra redan mottagna och accepterade valutaväxlingsuppdrag. Betalningsuppdrag där medel mottagits för penningöverföring före den 24 juni 2013 får därför genomföras. Observera att detta inte gäller för eventuella stående överföringar från betaltjänstanvändare eller kunder, exempelvis månadsvis återkommande överföringar via autogiro eller liknande. Sådana stående överföringar måste skickas tillbaka till avsändaren.

FINANSINSPEKTIONEN

Martina Jäderlund  
*Avdelningschef*

Caroline Arbin  
*Jurist*  
08-586 484 88





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.