



FINANSINSPEKTIONEN

Ink. 2015 -06- 02

Dnr.

KLAGANDE

Khosrow Ghassemali,
Ystadsgatan 9 B
214 24 Malmö



MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 oktober 2014
i mål nr 17978-13, se bilaga A

SAKEN

Betaltjänster

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Khosrow Ghassemali överklagar förvaltningsrättens dom och anför i huvudsak följande. Han har inte gjort penningöverföringar enligt lagen (2010:751) om betaltjänster. Det finns inga belägg för att han skulle ha erbjudit betaltjänster från Iran till Sverige. Han har tagit emot medel från en betalare i Sverige men betalaren har uppdragit åt bitcoinväxlaren i Iran att växla och överföra motsvarande belopp till en mottagare där. Han har inte varit inblandad i förhållandet mellan betalaren i Sverige och bitcoinväxlaren i Iran. Det är bitcoinväxlaren som har gjort penningöverföringen och därmed utfört en betaltjänst. Han har inte gjort någon betalning från Sverige till ett land utanför EU för att senare överföra pengarna till mottagaren i Iran.

För att Finansinspektionens uppfattning ska vara riktig måste han ha tillgång till motsvarande hundratusentals kronor i iransk valuta och kunna förfoga över beloppet i Iran. Det skulle även finnas stora penningbelopp i Sverige som han tagit emot från betalarna. Finansinspektionen måste visa att ett belopp motsvarande det som betalaren har betalat i Sverige har tagits emot av mottagaren i Iran eller av en betaltjänstleverantör som agerar på mottagarens vägnar. Inga handlingar som visar detta har åberopats. De s.k. kvitton som Finansinspektionen har åberopat visar inte att iransk valuta har varit föremål för affären eller att motsvarande värde har ställts till mottagarens förfogande.

Den som skickar eller tar emot bitcoin kan inte anses göra en penningöverföring enligt lagen om betaltjänster. Finansinspektionen har bekräftat att bitcoin inte är medel enligt lagens definition. En värdeöverföring genom virtuell valuta innebär inte att en penningöverföring har skett. Om någon penningöverföring alls har skett har det varit i Iran. Finansinspektionen är inte behörig att ingripa mot en penningöverföring i Iran.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför i huvudsak följande. Khosrow Ghassemali har i näringsverksamhet tillhandahållit betal-

tjänsten penningöverföring. Verksamheten har bestått i att han har tagit emot belopp i svenska kronor för att överföra motsvarande belopp till mottagare i Iran. Den omständigheten att en överföring sker i en annan valuta eller i kryptovalutan bitcoin medför ingen annan bedömning. Det har inte påståtts att han skulle ha tagit emot medel från kunder i Iran eller erbjudit överföringar från Iran till Sverige. Finansinspektionen menar att han har tagit emot medel från kunder i Sverige i syfte att överföra beloppet till mottagare i Iran.

Det första rekvisitet för penningöverföring är att medel tas emot från en betalare. Medel definieras i betaltjänstlagen som sedlar och mynt, kontotillgodohavanden samt elektroniska pengar enligt lagen (2011:755) om elektroniska pengar. Av de kvitton som Finansinspektionen tagit del av vid platsbesöket framgår att betalarna har gett Khosrow Ghassemali belopp i svenska kronor, vilket i praktiken kan ske med kontanter eller genom överföring av kontotillgodohavande med hjälp av exempelvis ett kontokort. Det första rekvisitet är därmed uppfyllt.

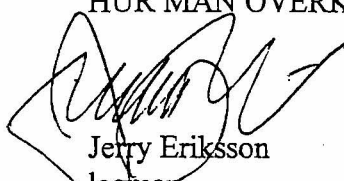
Det andra rekvisitet är att det uteslutande syftet med tjänsten ska vara att överföra motsvarande belopp till en mottagare. Av de kvitton som Finansinspektionen har tagit del av under granskningen måste förstås att avsikten har varit att överföra det mottagna beloppet omräknat till iransk valuta. Det spelar ingen roll vilken skepnad värdemängden har under överföringsskedet eller vilken form den har när den tas emot eller ställs till mottagarens förfogande. Det spelar inte heller någon roll hur förhållandet är mellan en eventuell annan mellanman, såsom den i förvaltningsrätten angivna bitcoinväxlaren, och betalaren respektive den avsedda mottagaren av beloppet. Det räcker att den som tar emot medel från en betalare gör det uteslutande i syfte att överföra motsvarande belopp till en mottagare. Av den dokumentation som Finansinspektionen fått del av under granskningen har inte heller något annat syfte med tjänsten visats än att en värdemängd ska överföras. Därmed är även det andra rekvisitet uppfyllt.

Då båda rekvisiten är uppfyllda ska Khosrow Ghassemali anses driva en tillståndspliktig betaltjänstverksamhet för vilken han inte har tillstånd.

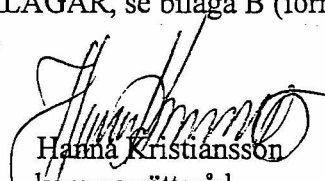
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vad Khosrow Ghassemali har anfört och vad som i övrigt har förekommit i målet föranleder inte kammarrätten att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)



Jerry Eriksson
lagman
ordförande



Hanna Kristiansson
kammarrättsråd



Fredrik Stenhammar
assessor
referent



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 10

DOM
2014-10-10
Meddelad i Stockholm

Mål nr
17978-13

KLAGANDE

Teheran Livs
Khosrow Ghassemali,
Ystadsgatan 9B
214 24 Malmö

MOTPART

Finansinspektionen
Box 7821
103 97 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Finansinspektionens beslut 2013-06-18, bilaga 1

SAKEN

Föreläggande enligt lagen om betaltjänster

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Khosrow Ghassemali yrkar att det överklagade beslutet upphävs och anför bl.a. följande. Han bedriver inte någon betaltjänstverksamhet. Eftersom det bara finns en registrerad betaltjänstleverantör i Sverige med verksamhet mot Iran började han att erbjuda svenskar med rötter i Iran en alternativ väg att transferera deras pengar från Sverige till Iran. Slutmottagaren av pengarna han får finns i Iran, men handelsvaran mellan honom och partnern i Iran är virtuella valutor. Iranska pengar har aldrig utgjort handelsvara. Det har endast varit fråga om sidoaffärsuppörelser mellan en begränsad grupp av hans vänner och deras familjer och släktingar. Han skriver växelkursen från kronor till bitcoin, från bitcoin till iransk valuta och från kronor till iransk valuta endast för att göra det mer begripligt för kunderna. Han samlar information om slutmottagaren från sina kunder och lämnar informationen till växlaren i Iran för att förhindra penningtvätt men det är inte han som ger order om att genomföra transaktionen. Det är hans kunder, som köper bitcoin, som ansvarar för att kontakta växlaren i Iran för att ge order att växla bitcoin till iranska pengar och fråga om utbetalning till den slutliga mottagaren. Det är således inte fråga om någon penningöverföring. Bitcoin är endast ett betalningsmedel mellan honom och bitcoinväxlaren i Iran. Vid försäljningen av bitcoin uppkommer en skuld till leverantören i Teheran som han har möjlighet att betala antingen i traditionella valutor eller i bitcoin. När han köper bitcoin från sina kunder fungerar bitcoinväxlaren som ett ombud och växlaren bekräftar att bitcoin har levererats från hans kunder. Ombuden har inte någon roll för kundverifiering.

Penningöverföring handlar om att överföra traditionella valutor från en person till en annan. Definitionen av penningöverföring är därmed inte tillämplig på elektroniska transaktioner med bitcoin. Om så vore fallet skulle samtliga transaktioner med bitcoin vara tillståndspliktiga, vilket de

inte är. Hans verksamhet består av att ett betalkonto öppnas i betalarens namn hos bitcoinväxlaren i Iran där betalaren får tillgodo ett motsvarande värde i bitcoin. Det är sedan upp till betalaren hur hon eller han vill använda sina bitcoin eller vem hon eller han vill överföra dem till. Det är omöjligt för honom att överföra pengar till Iran eftersom det inte finns någon bank som kan göra sådana transaktioner. Om han skulle ha överfört pengarna på något annat sätt skulle han ha haft tillgång till stora summor i iransk valuta för att kunna betala skulder till sina kunder. Det har aldrig funnits ett moment av att han fick pengar i iransk valuta och att han har lämnat motsvarande belopp i svenska kronor till kunder i Sverige.

Antingen grundas beslutet på otillräcklig information eller så har Finansinspektionen misstolkat affären. Han deltog inte under platsundersökningen. De påstådda kvittona består endast av information som garanterar kurserna. Kvitton som hänvisas till saknar kvittonummer och kan därför inte användas som underlag för att penningöverföring har skett.

Finansinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Khosrow Ghassemali har tidigare vitsordat att han har omkring 80-150 kunder som varje månad överför pengar till Iran. Uppgifterna i överklagandet överensstämmer inte med vad som tidigare uppgetts. Det är dock fråga om penningöverföring även om pengarna har nått mottagarna på det sätt som beskrivs i överklagandet. Det saknar betydelse att handelsvaran är bitcoin. Kunden (betalaren) ger företaget medel i form av svenska kronor utan att något betalkonto öppnas i betalarens eller betalningsmottagarens namn, uteslutande i syfte att överföra motsvarande summa till en betalningsmottagare. Företaget och dess partner kan välja att kvittera skulden dem emellan genom bitcoin, vanlig valuta eller någon handelsvara, men betalaren ger fortfarande pengar till företaget och mottagaren hämtar ut motsvarande belopp i Iran.

Något betalkonto enligt definitionen i betaltjänstlagen öppnas inte. Betalkonto används för betalningstransaktioner, d.v.s. används för insättning, uttag eller överföring av medel. Bitcoin utgör inte medel enligt betaltjänstlagen eftersom bitcoin inte utgör sedlar och mynt, kontotillgodohanden eller elektroniska pengar enligt lagen om elektroniska pengar. Även om det skulle vara fråga om ett betalkonto skulle företaget ändå utföra betaltjänster. Det stämmer att Finansinspektionen har numrerat kvittona, men det gjordes i syfte att förenkla för företaget att yttra sig över vad Finansinspektionen ansåg att det stod på kvittona. Informationen som ges på kvittona tyder på att företaget erbjuder penningöverföring.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 2 § lagen (2010:751) om betaltjänster (betaltjänstlagen) utgör bl.a. penningöverföring en betaltjänst. Penningöverföring definieras vidare enligt 1 kap. 4 § 20 betaltjänstlagen bl.a. som en betaltjänst där medel tas emot från en betalare, utan att något betalkonto öppnas i betalarens eller betalningsmottagarens namn, uteslutande i syfte att överföra motsvarande belopp till en mottagare eller en annan betaltjänstleverantör som agerar på mottagarens vägnar.

Av utredningen i målet framgår att den verksamhet som Khosrow Ghassemali har bedrivit, i nu ifrågasatt avseende, har haft som syfte att erbjuda svenskar med rötter i Iran ett sätt att transferera sina pengar från Sverige till Iran. Av utredningen i målet och av vad Khosrow Ghassemali har anfört framgår vidare att han har agerat som en mellanhand för att pengarna omvandlas till bitcoin som i sin tur används för att överföra ett värde till en slutmottagare i Iran.

Khosrow Ghassemali har tagit emot medel från en betalare i syfte att överföra motsvarande belopp till en mottagare i Iran. Den tjänst som

Khosrow Ghassemali har erbjudit sina kunder utgör därmed penningöverföring i den mening som avses i betaltjänstlagen. Den omständigheten att bitcoin har fungerat som ett betalningsmedel mellan Khosrow Ghassemali och bitcoinväxlaren i Iran föranleder ingen annan bedömning. En sådan bedömning innebär inte heller att varje direkt överföring av bitcoin från en person till en annan utgör penningöverföring i betaltjänstlagens mening. Utan Khosrow Ghassemalis medverkan och erbjudande av tjänster skulle någon värdeöverföring aldrig ha ägt rum mellan Sverige och Iran. Khosrow Ghassemalis har därmed erbjudit sina kunder en betaltjänst och utfört penningöverföring till Iran.

Eftersom Khosrow Ghassemali inte har haft tillstånd att tillhandahålla betaltjänster har Finansinspektionen haft fog för att vid vite förelägga honom att upphöra med verksamheten. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (DV 3109/1A).



Anna Lönnestav

Rådman

Nämndemännen Yusuf Koyuncu, Robert Nibelius och Birgit Stenberg har också deltagit i avgörandet. Föredraganden Benny Lindholm har föredragit målet.

2013-06-18



Teheran Livs
att. Khosrow Ghassemali
Ystadsgatan 9B
214 24 MALMÖ

FI Dnr 13-929
Delgivning nr 1

Finansinspektionen
P.O. Box 7821
SE-103 97 Stockholm
[Brunnsgatan 3]
Tel +46 8 787 80 00
Fax +46 8 24 13 35
finansinspektionen@fi.se
www.fi.se

Föreläggande att upphöra med verksamhet

Finansinspektionens beslut

1. Finansinspektionen förelägger Khosrow Ghassemali med firma Teheran Livs att vid vite om 50 000 kr upphöra med den betaltjänstverksamhet som drivs utan tillstånd.

(8 kap. 24 § första stycket och 25 § (2010:751) om betaltjänster)

2. Verksamheten med betaltjänster ska vara avvecklad senast tre veckor från dagen för detta beslut.

3. Besluten enligt punkten 1 och 2 ska gälla omedelbart.

(8 kap. 26 § fjärde stycket lag (2010:751) om betaltjänster)

Hur man överklagar, se bilaga.

Tillämpliga lagrum

Med betaltjänster avses, enligt 1 kap. 2 § lagen (2010:751) om betaltjänster (LBT),

1. tjänster som gör det möjligt att sätta in på och ta ut kontanter från ett betalkonto samt de transaktioner som krävs för förvaltning av kontot,
2. genomförande av betalningstransaktioner, inklusive överföring av medel som även kan täckas av ett kreditutrymme, genom autogiro, kontokort eller andra betalningsinstrument, eller kontobaserade betalningar,
3. utfärdande av betalningsinstrument,
4. inlösen av transaktionsbelopp där ett betalningsinstrument har använts,
5. penningöverföring, eller

6. genomförande av betalningstransaktioner där betalaren godkänner transaktionen med någon form av utrustning för telekommunikation, digital teknik eller informationsteknik, och betalningen sker till systemoperatören, som endast fungerar som mellanhand mellan betaltjänstanvändaren och leverantören av varorna eller tjänsterna.

Betaltjänster får som huvudregel endast tillhandahållas efter tillstånd, se 2 kap. 1 § lag (2010:751) om betaltjänster (LBT).

Enligt 8 kap. 24 § första stycket LBT ska Finansinspektionen (FI) förelägga någon som driver verksamhet som omfattas av LBT utan att vara berättigad till det att upphöra med verksamheten.

Enligt 8 kap. 25 § LBT får FI förena ett föreläggande med vite.

Enligt 8 kap. 26 § fjärde stycket LBT får FI bestämma att ett föreläggande ska gälla omedelbart.

Ärendet

Finansinspektionen har gjort ett platsbesök hos Teheran Livs som bedrivs som enskild firma av Khosrow Ghassemali (företaget). Under platsbesöket har Finansinspektionen fått ta del av flera kvitton som avser penningöverföringar till Iran. Efter platsbesöket skickades en avstämningsskrivelse till företaget med Finansinspektionens iakttagelser. Företaget gavs möjlighet att yttra sig över avstämningsskrivelsen. Den 13 mars 2013 inkom företagets yttrande där företaget bland annat ville korrigera vissa belopp där Finansinspektionen skrivit en eller två nollor för mycket i beloppet som skickats till Iran. Företaget skrev även att det har omkring 80-150 kunder som skickar pengar från Teheran Livs till Iran varje månad.

Finansinspektionens bedömning

Finansinspektionen har under platsbesöket fått ta del av flera kvitton som avser penningöverföringar från företaget till Iran. Företaget har i svar på avstämningsskrivelsen från Finansinspektionen daterad den 4 mars 2013 och inkommen till FI den 13 mars 2013 uppgivit att företaget tillhandahåller betaltjänster i form av penningöverföring mellan Sverige och Iran.

Företaget har inte tillstånd att tillhandahålla betaltjänster enligt LBT.

Eftersom företaget i sitt yttrande till Finansinspektionen skriver att det har omkring 80-150 kunder som skickar pengar till sina släktingar varje månad, finner Finansinspektionen att det är klarlagt att företaget driver tillståndspliktig verksamhet enligt LBT utan att ha tillstånd till det. Finansinspektionen ska då enligt 8 kap. 24 § LBT förelägga företaget att upphöra med den tillståndspliktiga verksamheten.

Av 8 kap. 25 § LBT framgår att ett föreläggande får förenas med vite. Finansinspektionen bedömer i detta fall att det är lämpligt att förena föreläggandet med vite.

Ett vite ska bestämmas till ett belopp så att föreläggandet kan antas bli verkningsfullt. Finansinspektionen bedömer att beloppet 50 000 kr kan antas vara verkningsfullt.

För att förtroendet för den finansiella marknaden ska upprätthållas är det angeläget att tillståndspliktig verksamhet inte drivs utan erforderliga tillstånd. Därför är det angeläget att föreläggandet att upphöra med den tillståndspliktiga verksamheten ska gälla omedelbart. Det får dock i detta fall anses skäligt att företaget ges viss tid att slutföra redan mottagna och accepterade valutaväxlingsuppdrag. Betalningsuppdrag där medel mottagits för penningöverföring före den 24 juni 2013 får därför genomföras. Observera att detta inte gäller för eventuella stående överföringar från betaltjänstanvändare eller kunder, exempelvis månadsvis återkommande överföringar via autogiro eller liknande. Sådana stående överföringar måste skickas tillbaka till avsändaren.

FINANSINSPEKTIONEN

Martina Jäderlund
Avdelningschef

Caroline Arbin
Jurist
08-586 484 88

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.